УДК 332.14 DOI: 10.14451/1.261.39

Инвестиционная привлекательность как инструмент развития экономического потенциала Московской области

© 2026 **Белоусова Ирина Игоревна**
Аспирант. Московский Международный Университет (ММУ).
E-mail: irina.veronika311206@yandex.ru

© 2026 **Новикова Елена Валерьевна**
Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов. Московский Международный Университет (ММУ).
E-mail: enovikova-mmu@yandex.ru

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, экономический потенциал, Московская область, инвестиции, муниципальное развитие, промышленность, технопарки, государственно-частное партнерство, инвестиционная инфраструктура.

В статье раскрывается влияние инвестиционной привлекательности на использование экономического потенциала Московской области. Рассматривается динамика инвестиций за 2021–2025 годы и текущие результаты 2026 года. Предлагаются меры по подготовке площадок, развитию инфраструктуры и повышению экономической отдачи проектов.

Экономический потенциал Московской области формируется за счет промышленной базы, научных организаций, трудовых ресурсов и положения рядом с крупнейшим рынком страны. Инвестиционная привлекательность создает условия для запуска новых производств и расширения действующих предприятий. Региональный результат выражается в росте выпуска, занятости и налоговых поступлений.

Объем вложений характеризует финансовый масштаб инвестиционной деятельности. Для оценки влияния капитала на экономический потенциал необходимо учитывать результаты завершенных проектов. При сопоставимом финансировании предприятия различаются по объему производства, количеству рабочих мест и налоговой отдаче.

Ю. А. Трубина, С. А. Мельничук и А. М. Маркина отмечают, что инвестиции являются всего лишь инструментом экономического развития [18]. Реальный вклад вложений зависит от направления проекта и его места в региональной экономике. Производственное предприятие создает спрос на оборудование, сырье и услуги областных компаний, тогда как проект с небольшой занятостью формирует более ограниченный хозяйственный эффект.

Т. С. Соболь под инвестиционной привлекательностью региона понимает совокупность различных региональных условий, способных влиять на выбор инвестором объектов инвестирования [15]. Инвестор сопоставляет возможности территории с расходами на запуск предприятия. Высокая деловая активность региона сохраняет

ограниченную ценность при отсутствии подготовленного участка или достаточной сетевой мощности.

Т. В. Наумкина отмечает, что факторы можно подразделить на территориальные и точечные. Территориальные факторы определяют состояние инвестиционного климата и включают политические, экономические, законодательные, демографические, инфраструктурные и природно-климатические. Точечные факторы влияют на субъективное отношение потенциального инвестора к решению об инвестировании [11, с. 62].

Региональные показатели характеризуют общие условия ведения бизнеса, однако окончательный выбор зависит от конкретной площадки. Муниципальные образования Московской области различаются по стоимости подготовки участков и срокам запуска предприятий. Высокая позиция региона в рейтинге инвестиционного климата поэтому сочетается с неравномерным размещением капитала.

За 2021–2025 годы объем инвестиций в основной капитал Московской области увеличился с 1144,7 до 2106,4 млрд рублей. Номинальный прирост достигает 961,7 млрд рублей, или около 84%. В 2022 году объем вложений превышает 1,3 трлн рублей [7]. Показатель за 2023 год составляет 1 659 млрд рублей [14]. В 2024 году объем превышает 1,8 трлн рублей [12]. По итогам 2025 года показатель достигает 2 106,4 млрд рублей, а реальный прирост составляет 4% [17].

На рисунке 1 представлена динамика инвестиций в основной капитал Московской области.

За пять лет номинальный объем вложений увеличивается почти в 1,84 раза. Наиболее заметный прирост приходится на 2023 год, когда инвестиции возрастают примерно на четверть. Реальный прирост в 2025 году составляет 4%, поэтому часть номинальной динамики обусловлена изменением цен. Полная оценка инвестиционной привлекательности предполагает сопоставление объема капитала с выпуском продукции, занятостью и налоговой отдачей реализованных проектов.

Положительная динамика прослеживается и в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата. В 2024 году Московская область входит в тройку лидеров [8]. В 2025 году регион занимает третье место [9]. В 2026 году Московская область поднимается на вторую позицию и делит ее с Нижегородской областью [10].

Рейтинг учитывает качество регуляторной среды, инфраструктуры, региональных институтов и поддержки предпринимательства. Повышение позиции отражает улучшение условий ведения бизнеса, но не раскрывает вклад отдельных проектов в выпуск продукции и налоговую базу. Регион может сокращать сроки процедур и одновременно сохранять концентрацию капитала в наиболее развитых округах.

По состоянию на июль 2026 года интерес бизнеса к Московской области сохраняется.

В 2026 году инвестиционный портфель Московской области пополняется 42 соглашениями, заключенными на ПМЭФ. Заявленный объем вложений составляет около 95 млрд рублей [13].

И. А. Астафьева и В. Сармин относят к основаниям инвестиционной привлекательности региона развитую промышленность и транспортно-логистическую инфраструктуру. По их данным, на Московскую область приходится 8,3% прямых иностранных инвестиций в России [1, с. 30].

Данные о прямых иностранных инвестициях характеризуют сформированную инвестиционную базу области. Современная динамика подтверждает сохранение спроса на размещение капитала. При этом региональная отдача зависит от отраслевого распределения средств. Вложения в производственное оборудование и технологические проекты расширяют экономический потенциал за счет выпуска продукции и кооперации с местными предприятиями.

Существенное ограничение проявляется в территориальной концентрации капитала. Инвесторы выбирают округа с готовыми площадками,

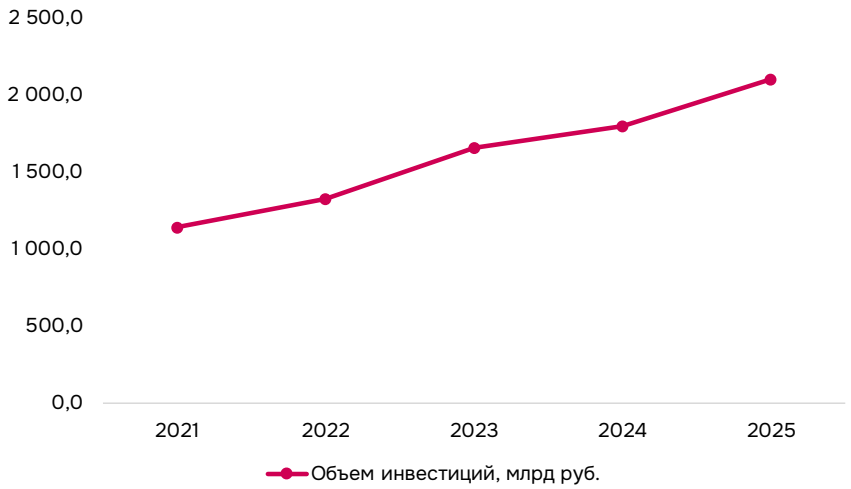


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал Московской области в 2021–2025 годах.

квалифицированными кадрами и опытом сопровождения проектов. Свободные участки на менее освоенных территориях остаются менее востребованными из-за расходов на инфраструктурную подготовку.

Р. А. Бабкин и Д. М. Медведникова указывают, что за 8 лет существенно увеличилось число объектов инвестиционной инфраструктуры в границах метрополии, появилось свыше 100 новых индустриальных парков, технопарков, ОЭЗ и ТОРов. Однако в противовес этому в значительной мере усилилась концентрация инвестиций [2, с. 64].

В 2013 году в десятку муниципальных лидеров Московской метрополии входят три территории Московской области, а в 2021 году их число увеличивается до семи. Основная часть капитала при этом сосредоточивается в муниципалитетах, расположенных рядом с Москвой. Красногорск и Одинцово концентрируют соответственно 7,6 и 5,4% инвестиций метрополии за пределами столицы [2, с. 64].

По итогам 2024 года Одинцовский городской округ привлекает 97,8 млрд рублей инвестиций в основной капитал без учета малых предприятий [4]. Объем объясняется развитой инфраструктурой, емким рынком и транспортной доступностью. Новому предприятию проще начать работу на территории с действующими поставщиками и подготовленными сетями.

Концентрация формирует накопительный эффект. Действующие предприятия создают рынок труда, производственную кооперацию и устойчивый спрос на инфраструктуру. Менее освоенные округа располагают свободными участками, однако расходы на их подготовку снижают конкурентоспособность территории.

И. А. Астафьева и В. Сармин относят к ограничениям высокий по отношению к соседним областям уровень инвестиционных издержек на приобретение земли и присоединение к коммуникациям. Высокую степень дифференциации муниципальных образований по уровню экономического развития. Дорогостоящую рабочую силу по сравнению с близлежащими регионами РФ (кроме Москвы) [1, с. 30].

Высокая стоимость земли частично компенсируется близостью к рынку сбыта. Расходы на подключение к коммуникациям возникают до начала выпуска продукции и заметно увеличивают первоначальный бюджет проекта. Для предприятий с высоким энергопотреблением стоимость подготовки участка способна изменить выбор территории [5, с. 29].

Н. В. Быковская, Е. В. Баришевский и Т. В. Юсупова считают, что понятие инвестиционной привлекательности муниципального образования предполагает совокупность благоприятных условий для ведения бизнеса. От уровня ее

развития зависит размер производства, уровень занятости, увеличение налоговых поступлений, что приведет к увеличению доходов бюджета муниципального образования [3, с. 46].

Для инвестора решающее значение имеют достоверность исходных данных и соблюдение заявленных сроков. Ошибка в сведениях о площадке увеличивает расходы после начала проектирования [18, с. 85]. При отсутствии подтвержденной мощности предприятие пересматривает техническое решение или отказывается от выбранного участка.

Инвестиционная карта региона часто выполняет функцию каталога свободных площадок. Для практического выбора инвестору необходимы сведения, подтвержденные муниципальной администрацией и ресурсоснабжающими организациями. Простого указания площади участка и его местоположения недостаточно для расчета стоимости запуска.

В инвестиционную карту целесообразно включать следующие сведения: — правовой статус земельного участка; — допустимый вид деятельности; — доступную электрическую и газовую мощность; — стоимость и срок подключения; — наличие подъездной дороги; — ограничения для строительства.

Перед размещением площадки на карте необходимо проводить совместную проверку документов и технических условий. При изменении параметров ресурсоснабжающая организация вносит корректировку в установленный срок. Инвестор получает единый паспорт участка до начала проектирования и заранее оценивает полный бюджет проекта.

В регламенте сопровождения целесообразно закрепить ответственность за недостоверные сведения. Если фактическая стоимость подключения превышает указанную в паспорте из-за ошибки органа или организации, вопрос передается региональному координатору. Площадка временно исключается из перечня до актуализации данных.

В работе с инвесторами следует учитывать экономический результат проекта. Объем заявленного капитала не отражает будущий вклад предприятия в региональную экономику. Приоритет по сумме вложений способен направить поддержку на капиталоемкий объект с небольшой производственной отдачей.

Региональную поддержку целесообразно предоставлять с учетом ожидаемой экономической отдачи проекта: — добавленной стоимости и налоговых поступлений; — количества квалифицированных рабочих мест; — закупок у предприятий Московской области; — объема частных вложений на один рубль бюджетной поддержки; — срока возврата инфраструктурных расходов.

Плановые значения следует фиксировать в паспорте проекта на три–пять лет до предоставления льгот. После выхода предприятия на проектную мощность фактические результаты необходимо сопоставлять с заявленными показателями. При существенном отклонении объем дополнительных мер поддержки целесообразно пересматривать. Применение единых критериев позволит сопоставлять крупные производства и небольшие технологические проекты без преимущества, обусловленного только размером заявленных вложений.

Значительная часть экономического потенциала Московской области сосредоточена в наукоградах, исследовательских организациях и технопарках. Основное ограничение возникает на этапе перехода от разработки к серийному производству. Проекту нужны испытания, сертификация и промышленный заказчик.

И. В. Милькина, А. И. Ершиков и С. В. Кочнев отмечают, что технопарки помогают создать экономическую среду, обеспечивающую развитие производственного, научного и технологического предпринимательства, а также стимулируют появление высокотехнологичного малого и среднего бизнеса, занимающегося производством и поставкой конкурентоспособной и качественной продукции на внутренний и зарубежный рынки [6, с. 113].

Результативность технопарка целесообразно оценивать по выходу разработок на рынок. Количество резидентов характеризует заполняемость помещений, но не раскрывает производственный эффект. Для оценки необходимы данные о выпуске продукции, частных инвестициях и числе проектов, перешедших к серийному производству.

Поддержку резидентов целесообразно разделить по этапам: — разработка опытного образца; — проведение испытаний и сертификации; — подготовка серийного производства; — заключение договора с промышленным заказчиком.

Переход к следующему этапу осуществляется после подтверждения результата предыдущего. Финансирование испытаний получает проект с готовым образцом. Поддержка серийного производства предоставляется при наличии подтвержденного спроса или договора с предприятием.

В технопарках следует создать единый реестр технологических запросов предприятий Московской области. В нем фиксируются производственная задача, технические параметры решения и предполагаемый объем закупки. Научные организации и резиденты получают доступ к конкретному запросу, а промышленное предприятие участвует в испытании разработки.

Такая организация снижает риск создания продукта без заказчика. Инвестиции направляются в решение подтвержденной производственной задачи. Регион получает выпуск технологической продукции и спрос на научные компетенции.

Развитие новых территорий ограничивается стоимостью дорог, сетей и коммунальных объектов. Частный инвестор направляет средства в производственное оборудование и стремится сократить расходы на инфраструктуру общего пользования. Региональный бюджет не может одновременно подготовить все свободные площадки.

Т. С. Соболь отмечает, что государственно-частное партнерство, являясь одной из форм инвестиционной деятельности, в то же время способствует развитию этой деятельности: реализация соответствующих проектов повышает технический уровень производства, конкурентоспособность региональной продукции, снижает нагрузку на региональные и местные бюджеты, повышает качество и доступность услуг, предоставляемых населению, что благоприятно сказывается на инвестиционном потенциале и снижает инвестиционные риски [15, с. 854].

Государственно-частное партнерство целесообразно применять для инфраструктуры, которой пользуются несколько предприятий. Общая дорога, подстанция или очистное сооружение повышают привлекательность группы участков. Финансирование объекта для одного инвестора дает ограниченный территориальный результат.

Решение о софинансировании следует принимать после подтверждения будущей загрузки. Основанием могут выступать договоры с двумя и более инвесторами либо заявки предприятий на размещение в одном индустриальном парке. Размер бюджетного участия определяется стоимостью общей инфраструктуры и ожидаемыми налоговыми поступлениями.

В соглашении необходимо закрепить параметры объекта, сроки ввода и порядок доступа резидентов.

За каждым инвестиционным проектом следует закрепить регионального координатора, который будет контролировать сроки согласований до начала производства. При нарушении графика вопрос необходимо передавать руководителю профильного ведомства без дополнительного обращения инвестора.

Сопровождение проекта следует сохранять на этапах подключения к сетям, ввода объекта и выхода предприятия на заявленные показатели. Это позволит выявлять задержки до возникновения дополнительных расходов у инвестора.

Таким образом, рост инвестиций в основной капитал на 84% и второе место в Национальном

рейтинге состояния инвестиционного климата подтверждают устойчивые позиции Московской области. Основной резерв дальнейшего развития состоит в повышении отдачи привлеченного капитала и расширении географии проектов. Проверка площадок позволит снизить инфраструктурные риски, единые критерии улучшат отбор проектов, а поэтапная поддержка разработок ускорит их переход к серийному производству. Софинансирование общей инфраструктуры и сопровождение проектов до запуска предприятий будут способствовать росту выпуска продукции, занятости и налоговых поступлений.

Библиографический список

1. *Астафьева И. А.*, *Сармин В.* Возможности и перспективы социально-экономического развития Московской области : Материалы международного научного форума // Образование. Наука. Культура. 25 ноября 2020 г. Ч. 3. — Гжель : ГГУ, 2021.
2. *Бабкин Р. А.*, *Медведникова Д. М.* Пространственные особенности инвестиционной активности Московской метрополии // Географический вестник. — 2023. — 3 (66).
3. *Быковская Н. В.*, *Баришевский Е. В.*, *Юсупова Т. В.* Анализ деятельности по повышению инвестиционной привлекательности муниципального образования // Актуальные проблемы экономики, финансов и образования в условиях цифровизации. — 2022.
4. В Подмосковье определены округа-лидеры по инвестициям в основной капитал региона в 2024 году / Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области. — 2025. — URL: https://mii.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/v-podmoskove-opredeleny-okruga-lidery-po-investiciyam-v-osnovnoi-kapital-regiona-v-2024-godu (дата обр. 21.07.2026).
5. *Макарова Л. С.* Инвестиционное развитие как фактор экономического роста муниципалитета // Актуальные проблемы науки и образования. — 2023.
6. *Милькина И. В.*, *Ершиков А. И.*, *Кочнев С. В.* Стимулирование инвестиционной деятельности в технопарках Московской области // Муниципальная академия. — 2021. — № 3.
7. Московская область привлекла более 1,3 трлн рублей инвестиций / Правительства Московской области. — 2023. — URL: https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/moskovskaya-oblast-privlekla-bolee-1-3-trln-rublei-investicii (дата обр. 21.07.2026).
8. На ПМЭФ-2024 представили результаты Национального рейтинга инвестклимата / Агентство стратегических инициатив. — 2024. — URL: https://asi.ru/news/200202/ (дата обр. 21.07.2026).
9. На ПМЭФ-2025 представили результаты двенадцатого Национального рейтинга инвестклимата / Агентство стратегических инициатив. — 2025. — URL: https://asi.ru/news/204737/ (дата обр. 21.07.2026).
10. На ПМЭФ-2026 представили топ-20 Национального рейтинга состояния инвестиционного климата / Агентство стратегических инициатив. — 2026. — URL: https://asi.ru/news/207300/ (дата обр. 21.07.2026).
11. *Наумкина Т. В.* Исследование инвестиционной привлекательности муниципального образования // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита. — 2020.
12. Объем инвестиций в основной капитал увеличился в Подмосковье / Правительство Московской области. — 2025. — URL: https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/obem-investicii-v-osnovnoi-kapital-uvelichilsya-v-podmoskove (дата обр. 21.07.2026).
13. ПМЭФ итоги: Подмосковье подписало соглашения на 95 млрд рублей / Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области. — 2026. — URL: https://mii.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/pmef-itogi-podmoskove-podpisalo-soglasheniia-na-95-mlrd-rublei (дата обр. 21.07.2026).
14. Подмосковью пересчитали инвестиции за 2023 год / Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области. — 2023. — URL: https://mii.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/podmoskovyu-perescitali-investicii-za-2023-god (дата обр. 21.07.2026).
15. *Соболь Т. С.* Государственно-частное партнерство как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона на примере Московской области // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». — 2022. — Т. 32, № 5.
16. Социально-экономическое развитие Московской области. Итоги 2021 года / Министерство экономики и финансов Московской области. — 2021. — URL: https://mef.mosreg.ru/download/document/11241424 (дата обр. 21.07.2026).
17. Социально-экономическое развитие Московской области. Итоги 2025 года / Министерство экономики и финансов Московской области. — 2025. — URL: https://mef.mosreg.

ru/download/document/14276611 (дата обр. 21.07.2026).
18. *Трубина Ю. А.*, *Мельничук С. А.*, *Маркина А. М.* Развитие региональной устойчивости через призму инвестиционной привлекательности региона на примере Московской области // Теория и практика общественного развития. — 2024. — № 7.