

УДК 33 DOI: 10.14451/1.256.58

Интеллектуальная собственность как фактор инновационного развития экономики

© 2026 **Андреев Олег Станиславович**

Доктор экономических наук. Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия.

E-mail: andreevoleg1984@mail.ru

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, инновационная экономика, конкурентоспособность экономики, человеческий капитал, трансформация знаний.

В статье рассматриваются вопросы мобилизации такого важного фактора развития экономики, как использование инновационного потенциала. Интенсификация процессов генерирования и диффузии интеллектуальных разработок в инновационной сфере способна вывести экономику страны на качественно новую траекторию движения, результатом которого может стать переход к технологическим укладам более высокого порядка. Это будет способствовать росту спроса на интеллектуальную продукцию на внутреннем рынке и ее экспорту на внешний. Новизна исследования проявляется двояко: с одной стороны, превращая интеллектуальную собственность в наиболее перспективную разновидность собственности, с другой – обостряя проблему присвоения и реализации интеллектуальных разработок в инновационной сфере.

В современной науке уже накоплен достаточный, с нашей точки зрения, «багаж» теоретических изысканий в области определения атрибутивных признаков тех результатов творческого труда, по поводу которых складывающиеся отношения присвоения и составляют экономическое содержание интеллектуальной собственности. Принимая во внимание это обстоятельство, мы предпринимаем попытку лишь обобщения уже существующих в экономической, юридической и философской литературе положений относительно специфики объектов интеллектуальной собственности.

Наиболее существенным родовым признаком объектов интеллектуальной собственности является их принадлежность к категории резуль-

татов творческого по своей природе труда. При чем данное утверждение имеет отношение как к результатам интеллектуальной деятельности, так и к ее средствам (способностям).

Именно особая природа интеллектуальной деятельности, выражающаяся, по мнению А. И. Анчишкина, также творческий характер данного вида деятельности детерминируют соответствующие свойства ее результатов.

Однако Б. Ф. Кекух относит понятие «новое» не только к результату творческого труда. Он считает (и здесь мы с ним согласны), что «новое» может также фиксироваться в самом процессе творчества. Для создания объектов интеллектуальной собственности, помимо традиционных факторов производства, необходимо, чтобы

в самом процессе труда присутствовал момент изобретательности, то есть была задействована творческая способность индивида. Уточним, что процесс разработки интеллектуального продукта в индустриально-инновационной сфере – это одновременно процесс реализации инновационных способностей индивида.

Творческий характер интеллектуального труда обуславливает такие его характеристики, как оригинальность, уникальность, неопределенность, риск, наличие временного лага между получением научного результата и его практическим воплощением.

Следовательно, объекты интеллектуальной собственности персонифицированы. Кроме того, обществом должны быть созданы условия для стимулирования творческой деятельности путем предоставления искусственной монополии, чтобы обеспечить соответствующее вознаграждение авторам (создателям) интеллектуальных разработок, а также всем субъектам, участвующим в их вовлечении в хозяйственный оборот.

Одновременно с этим результат интеллектуального труда воплощает общественное начало, свойство быть предметом «для других».

Объекты интеллектуальной собственности – это результаты необходимой взаимосвязи социальных субъектов, вступающих в определенные экономические отношения. Сфера создания и использования интеллектуальных продуктов может характеризоваться множественностью субъектов, что предопределяет различные варианты их взаимосвязи.

Одной из особенностей объектов интеллектуальной собственности (ИС) является то, что к ним, в отличие от материальных предметов, не применимо понятие физического износа:

- при потреблении интеллектуальных разработок их полезность не исчезает,
- стоимость со временем растет, если содержащиеся в них знания передаются, тиражируются и используются.

Подвергаются физическому старению лишь материальные носители интеллектуальных продуктов. Владение идеальными объектами собственности на ИП не может реально проявиться. Сами знания, лежащие в основе таких продуктов, неуничтожаемые, однако, их моральное обесценивание во времени все же происходит. Старение информационного продукта, в свою очередь, часто становится причиной вытеснения материального продукта с рынка средств производства и предметов потребления.

Интеллектуальные ресурсы характеризуются редкостью. Данное свойство можно отнести к условиям возникновения отношений ИС, поскольку безграничность ресурсов отрицает отношения присвоения. По этой причине система распределения доходов, их дифференциация должна складываться с учетом того факта, что результаты интеллектуального труда и сама способность их создавать является особым редким фактором производства.

Также объекты ИС могут потребляться многократно и неограниченным кругом пользователей. При этом личное или производственное потребление интеллектуальных продуктов может осуществляться не только их собственниками (например, при покупке лицензий), а в некоторых случаях законом предусматривается их использование и помимо желания владельца.

Поскольку знания превращаются в главный фактор экономического развития, на инновационном этапе отношения ИС достигают всеобщности именно здесь. Поэтому в качестве основной детерминанты становления и развития отношений интеллектуальной собственности следует выделить факт утверждения инновационного типа экономики.

В условиях формирования инновационной экономики государство в наибольшей степени заинтересовано в снятии ограничений доступа к знаниям, поскольку они являются тормозом общественного развития и, как отмечает Дж. Стиглиц, нежелательны для самого государства.

Этому во многом способствует использование современных технических средств коммуникаций, которые также увеличивают скорость распространения знаний, в результате чего они могут существовать независимо от пространства, то есть в его различных частях, не препятствуя возможности их использования в виде информации.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных анализу объектов интеллектуальной собственности, до сих пор в них не наблюдается единодушия по поводу соотношения понятий «информация» и «знания» и их приоритетности в отношении интеллектуальных продуктов.

Для уточнения данного вопроса мы считаем целесообразным воспользоваться философским подходом, который дает фундаментальную основу для выяснения экзистенциальных характеристик объектов ИС.

В философской литературе, в частности у известного французского исследователя А. Моля («Социодинамика культуры»), прослеживается весьма тесная связь между объектами интеллектуальной собственности и информацией. Выделяя в качестве основы «мир знаков» (совокупность знаний) А. Моль пытается обосновать информационную сущность объектов ИС, хотя сама эта категория у него явно не обозначается.

Иными словами, знаниями могут быть данные (Кляйнер Г. Б.), которые прошли через публикацию, защиту и т. д. Здесь он подходит, как нам кажется, к определению знаний как объекта интеллектуальной собственности – это нечто, что проходит через институциональную экспертизу как осмысленное и глубокое понимание действительности. Отсюда автор делает весьма логичный, на наш взгляд, вывод: экономика знаний может сложиться в полной мере лишь при наличии соответствующей институциональной системы, реализующей превращение данных в знания.

Таким образом, в приведенных высказываниях содержится главное, на наш взгляд, отличие знаний от информации: последняя в виде определенных данных не обязательно является результатом интеллектуального, творческого труда, а может быть следствием чисто механических усилий.

Категория «знания» по своему содержанию охватывает более широкий спектр социальных отношений по сравнению с понятием «информация». Это могут быть отношения не только по поводу присвоения самой информации, но и способов ее получения, обработки и др. Также знания предполагают обладание не только информацией, но и опытом, мудростью, наконец, определенной компетенцией, получаемой индивидом в процессе его подготовки.

Первичным понятием по отношению к объектам интеллектуальной собственности выступают именно знания, а не информация.

Информация – это знания, имеющие потенциал использования.

Для современного этапа развития экономики характерно лавинообразное нарастание номенклатуры интеллектуальных продуктов. Это новые знания, технические решения, оригинальные системы обработки информации, новые образцы и т. д. В инновационной экономике ИС расширяет границы ее объектов. НТП непрерывно порождает новые экстерналии, всякое открытие нового ресурса или изобретение становится причиной появления таких эффектов.

В этой связи встает необходимость упорядочения существующей совокупности разноплановых объектов интеллектуальной собственности, их структурирования на основе выделения четко сформулированных признаков. Классификация объектов ИС дает, на наш взгляд, ключ к более глубокому пониманию феномена интеллектуальной собственности и закладывает теоретическую основу для выделения тех или иных ее разновидностей.

В научной литературе существуют разнообразные подходы к классификации объектов ИС,

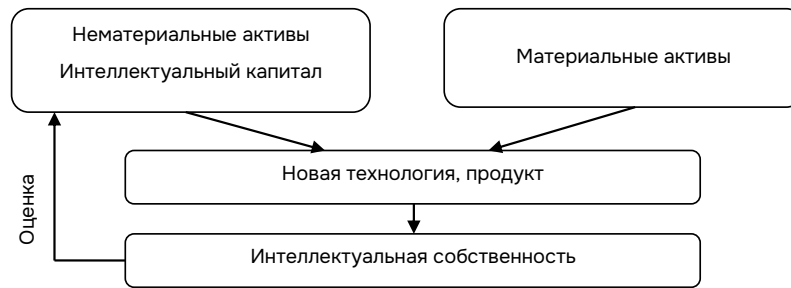


Рис. 1. Схема взаимосвязи интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности в процессах коммерциализации инновационной продукции.

которые сформированы на базе использования тех или иных принципов или признаков.

Рассматривать все существующие подходы в полном объеме вряд ли представляется для нас целесообразным.

Исходя из интересующей нас сферы приложения (использования) объектов ИС, мы остановим внимание на тех научных подходах, которые могут иметь прикладное значение для понимания особенностей вовлечения результатов интеллектуального труда в индустриально-инновационную сферу.

Двигаясь от общего к частному, попробуем проследить логику формирования системы объектов ИС и осуществить их базовую классификацию.

В самом общем виде система объектов интеллектуальной собственности включает в себя результаты и средства интеллектуальной деятельности. Причем одни и те же объекты ИС (знания) могут выступать в одном производственном процессе в качестве его результатов, а в другом – в качестве его факторов (средств). В этой связи некоторые авторы выделяют знания в зависимости от способа их использования.

К первой группе относятся кодифицированные знания.

Вторую группу составляют знания, воплощенные в человеке.

Классификация объектов интеллектуальной собственности представлена на рисунке 2.

В совокупности эти знания при их целесообразном использовании способны повлиять на рост эффективности общественного производства и, соответственно, на рост дохода конкретного индивида (обладателя знаний). В этом смысле они составляют человеческий капитал.

Кодифицированные знания могут быть рассмотрены с самых разных позиций. Наиболее общий подход к классификации объектов интеллектуальной собственности отражен в международном и отечественном законодательстве.

Все объекты ИС подразделяются на две группы: – объекты, относящиеся к авторскому праву и смежным правам; – объекты, относящиеся к промышленной собственности.

В перспективе возможно выделение и прочих видов интеллектуальной собственности. Однако, относительно этого пока не существует единого мнения вследствие отсутствия четких критериев, определенной «недоработанности» правовых норм.

Наша позиция заключается в том, что ключевым критерием выделения объектов в качестве того или иного вида ИС является сфера их создания и использования. В этом смысле, новые объекты ИС могут быть отнесены (хотя и с определенной долей условности) к промышленной собственности, поскольку они рождаются и используются в научно-технической и производственной областях (науке, промышленности, сельском хозяйстве), то есть сферах, связанных с инновационной деятельностью.



Рис. 2. Классификация объектов интеллектуальной собственности.

Хотя мы не исключаем использования некоторых объектов из представленного перечня (главным образом, компьютерных программ) в целях личного потребления.

Считаем правомерным рассмотрение в качестве объектов промышленной собственности ноу-хау, принимая при этом во внимание их специфику, связанную с тем, что на них не распространяется прямая юридическая защита и не выдаются охраняемые документы. Ноу-хау как коммерческая информация имеют реальную ценность лишь в случае их промышленного применения, если они надежно защищены от раскрытия, приобретая тем самым статус коммерческой тайны.

Одним из наиболее существенных и базисных признаков разделения объектов интеллектуальной собственности в научной литературе является также их новизна. Не абсолютизируя данный подход, заметим, что его применение позволяет, как нам представляется, не только систематизировать объектный состав ИС, но и уточнить само ее понятие и определить основные виды в их сложной взаимосвязи.

Классификация по А. Н. Орехову получила довольно широкое распространение, в полной или частичной интерпретации она содержится

и в работах других авторов.

Е. В. Манаенкова рассматривает объекты ИС с точки зрения их делимости от субъекта: знания и опыт могут существовать в обществе как в форме текстов, отчуждаемых от специалистов (артикулируемое знание), так и в неотчуждаемом от специалистов виде (неартикулируемое знание).

Здесь речь идет именно об объектах ИС, об их дифференциации в зависимости от признака артикулируемости. Но функционируют ли результаты интеллектуального труда в виде «текстов», «научных отчетов», а также звукозаписи, видеоматериалов и т. д. или находятся в «сознании» индивида, они все равно в конечном итоге представляют собой знание.

А. Н. Ореховым обозначаются два основных вида ИС: субъектная и объективированная. Субъектная представляет собой знания, принадлежащие субъекту в данный момент и существующие в связанном с ним состоянии. Одно и то же знание может выступать как в качестве субъектной, так и в качестве объективированной ИС в зависимости от сущности носителя (интеллект или вещественный субстрат).

Автор считает, что возможно выделение особой разновидности интеллектуальной собственности – информационной, поскольку отношения ИС имеют место и в случае элементарного обмена информацией, но информацией особого рода.

В экономической литературе существуют подходы, отличные в той или иной степени от систематизации объектов ИС в юридическом плане, причем даже если в качестве системообразующего признака выступает правовая охрана.

Таким образом, наш подход к группировке объектов ИС направлен на устранение существующих (хотя и довольно условно) границ между материальным и нематериальным производством, который может быть принят с точки зрения интенсивно идущих процессов диффузии двух сфер, что создает основу для разработки улучшенной классификации отраслей в инновационной экономике.

Библиографический список

1. Агамагомедова С. А., Надькина Н. А. Развитие института интеллектуальной собственности в условиях цифровизации экономики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2019. – 1 (9). – С. 4–16.
2. Александров Ю. Д., Григорьев Ю. В. Информационно-аналитическое обеспечение процесса управления интеллектуальной собственностью // Контролинг. – 2018. – № 69. – С. 34–41.
3. Бузова Н. В., Карелина М. М. Интеллектуальная собственность и информация в условиях технологического развития // Правосудие. – 2020. – Т. 2, № 2. – С. 104–125.
4. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). – URL: https://iacis.ru/about/partners/partnerskie_organizatsii/vsemirnaya_organizatsiya_intellektualnoy_sobstvennosti_vois/ (дата обр. 17.12.2022).
5. Горшкова М. А., Кафтулина Ю. А. Особенности интеллектуальной собственности в условиях цифровизации международной экономики : сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 28 мая 2021 года // Экономика и международные отношения: проблемы, тенденции, перспективы. – Пенза : Пензенский государственный университет, 2021. – С. 190–194.
6. Горшкова М. А., Кафтулина Ю. А. Технологии коммерциализации интеллектуальной собственности : сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 20 мая 2022 года // Экономика и международные отношения: проблемы, тенденции, перспективы. – Пенза : Пензенский государственный университет, 2022. – С. 8–12.
7. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Управление интеллектуальной собственностью. – М. : Юрайт, 2024. – 258 с.
8. Дякивнич О. Н. Формирование цифровых бизнес-экосистем как тренд в трансформации бизнес-моделей // Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой экономики. – 2021. – С. 450–457.
9. Кафтулина Ю. А., Горшкова М. А. Современные направления деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности : Материалы XVI Международной научной конференции, в 4 частях, Москва, 27 ноября 2020 года // Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития. – М. : Московский университет им. С. Ю. Витте, 2020. – С. 86–90.
10. Коротковская Е. С. Эффективное использование интеллектуальной собственности в современных российских социально-экономических условиях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – Т. 18, № 2. – С. 162–168.
11. Полавская Н. В. Интеллектуальная собственность как объект экономических отношений // Креативная экономика. – 2014. – Т. 8, № 8. – С. 22–32.
12. Поляков Р. Е. Анализ определения понятия «интеллектуальная собственность» // Молодой ученый. – 2011. – № 10. – С. 176–179.
13. Прохоров А. Н. Основные подходы к определению сущности понятия «интеллектуальная собственность» // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 11. – С. 21–29.
14. Сальникова К. В. Исследование особенностей коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Социальные и экономические системы. – 2022. – 6–1(30.1). – С. 268–287.
15. Цурова Л. А., Мусаева Б. М. Некоторые подходы к исследованию инструментов финансирования инноваций // Вестник Академии знаний. – 2019. – 1(30). – С. 232–235.