

УДК 338 DOI: 10.14451/1.256.319

Доминирующие интересы участников строительной деятельности в системе индикаторов экономической безопасности

© 2026 Шаповалов Станислав Владимирович

Научный сотрудник департамента фундаментальных научных исследований. Уральский научный центр, Санкт-Петербург.

E-mail: mail@uralscenter.ru

Ключевые слова: цифровая экономика, показатели экономической безопасности, государственное регулирование строительства, риски инвестиционно-строительных проектов, факторы развития строительства, экспресс-анализ индикаторов, мультипликативный эффект от инвестиций.

В статье обосновываются теоретические положения об оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. Формулируются принципы обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса. Разрабатывается алгоритм экспресс-анализа показателей экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса для государственного регулирования.

Введение

В экономике России наблюдается существенный мультипликативный эффект от инвестиций в строительство [9; 11]. Об этом говорят и статистические данные об инвестициях в основной капитал (табл. 1), где строительная продукция и тесно с ней связанные объекты недвижимости имеют высокую долю в общем объеме инвестиций в основной капитал.

В связи с чем можно заявить, что строительная сфера вносит значимый вклад в обеспечение экономической безопасности России. Актуальным является разработка мероприятий по реализации потенциала мультипликативного эффекта от инвестиций в строительство. Важной компонентой, обеспечивающей упомянутый потенциал, выступает прибыльность деятельности орга-

низаций, участвующих в инвестиционно-строительной сфере. Значение показателя «Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, в процентах (без субъектов малого предпринимательства)» в строительной сфере РФ находится на уровне 70%, как минимум, последние пять лет, о чём говорят данные Росстата [18, с. 13]. Получается, около 30% организаций не являются прибыльными, что выступает статистически значимой угрозой, препятствующей реализации потенциала мультипликативного эффекта от инвестиций в строительство, следовательно, и обеспечению экономической безопасности России. Тогда актуальным является и разработка методов оценки экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, чему и посвящена настоя-

щая статья. Актуальность данной темы с научной точки зрения раскрывалась в предыдущей работе, где показано, что экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в принципе является недостаточно изученной областью [21].

Объектом исследования выступает инвестици-

онно-строительный процесс в рамках обеспечения экономической безопасности его участников. Предметом исследования выступают методы и инструменты обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов, 2022–2024 гг..

Объект из классификатора ЕМИСС	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу
Всего	28 414	100	34 039	100	39 920	100
Жилые здания и помещения	4025	14,2	4775	14,0	5584	14,0
Здания (кроме жилых) и сооружения, расходы на улучшение земель	11 422	40,2	13 736	40,4	16 009	40,1
Иное (машины и оборудование, включая хозяйственный инвентарь, и другие объекты; машины и оборудование, включая хозяйственный инвентарь, и другие объекты; интеллектуальной собственности; прочие)	12 967	45,6	15 529	45,6	18 327	45,9

Источник: рассчитано автором по данным ЕМИСС [7].

Цель исследования заключается в обосновании теоретических положений, обеспечивающих подход к оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. Чтобы достичь данной цели, необходимо решить следующие задачи: раскрыть условия цифровой экономики, воздействующие на инвестиционно-строительный процесс, экономическую безопасность его участников; обосновать принципы обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики; разработать прикладные решения для реализации оценки экономической безопасности в реальном секторе экономики.

В рамках процесса достижения цели применялись следующие научные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход.

Основная часть

Семейство терминов в области цифровой экономики интенсивно развивается, но консенсус не достигнут, как в отечественных исследованиях, так и в зарубежных [10, с. 45]. Мы делаем акцент на том, что происходит с классической фирмой при воздействии на неё условий цифровой экономики. «В результате процесса цифровой трансформации фирма из классического предприятия превращается в сложную сетевую структуру, становясь в дальнейшем самостоятельной цифровой бизнес-экосистемой или частью цифровой бизнес-экосистемы, анализируя которую следует оценивать не отдельных ее участников, а совокупные характеристики всей системы» [1, с. 123]. Соответственно, следует рассматривать не только экономическую безопасность организаций как отдельных субъектов, но и экономическую безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в целом.

Сонин Я. Л. разработал модель развития и прогноза совершенствования инвестиционно-строительного проектирования в условиях цифровой экономики [13, с. 9]. В данной модели справедливо отмечено, что на каждом этапе жизненного цикла инвестиционно-строительного процесса и жизненного цикла объекта свои наборы наиболее релевантных цифровых технологий. Иными словами, исследовать цифровую трансформацию инвестиционно-строительного процесса необходимо в разрезе его стадий. Соответственно, и воздействие на экономическую безопасность стоит исследовать в разрезе стадий.

Мы определили условия цифровой экономики, воздействующие на экономическую безопасность участников инвестиционно-строительного процесса, опираясь на имеющиеся работы в данной области [1–5; 8–17; 19; 20; 22; 23], а также собственные разработки [21]. Первое условие – возрастающие объёмы создаваемых данных, расширяющих возможности аналитики объектов реального мира. Участники инвестиционно-строительного процесса должны иметь доступ к цифровым технологиям, обеспечивающим автоматизацию работы с данными для своевременного реагирования на угрозы экономической безопасности.

Второе условие – развитие потенциала интенсификации взаимоотношений участников инвестиционно-строительного процесса. Учитывая долгосрочность и капиталоемкость проектов в строительстве, оптимизация временных издержек прямо связана с обеспечением защиты участников инвестиционно-строительного процесса, то есть с их экономической безопасностью.

Третье условие – повышение прозрачности и открытости реализации инвестиционно-строительного процесса. Государственные регуляторы инвестиционно-строительной деятельности в России получают сравнительно больше возможностей технической поддержки принятия и оценки регулирующих воздействий. Возможности выражаются и в повышении качества анализа административных барьеров, их влияния на экономическую безопасность участников

инвестиционно-строительного процесса. Получается, возможности направлены и на высококачественную оценку воздействия административных барьеров (регулирующего воздействия) на экономическую безопасность.

Четвертое условие – развитие платформ, экосистем, обеспечивающих реализацию инвестиционно-строительного процесса, деятельность его участников. Платформы выступают технологической основой упомянутых выше процессов интенсификации взаимоотношений участников инвестиционно-строительного процесса. Связь интенсификации взаимоотношений с экономической безопасностью раскрывалась выше.

Пятое условие – необходимость снижения технологической зависимости национального инвестиционно-строительного процесса от иностранных активов на фоне санкций. Как минимум задержки в поставках строительных материалов, изделий, конструкций оказывают существенное воздействие на издержки, перераспределяемые между участниками инвестиционно-строительного процесса, тем самым влияя на их экономическую безопасность, например, снижая рентабельность деятельности.

Шестое условие – необходимость наращивания специалистами навыков автоматизации процессов. Навыки специалистов должны обеспечить защиту организаций как участников инвестиционно-строительного процесса и от избыточных цифровых решений. Также навыки должны обеспечивать своевременное реагирование управленцев на действия ближайших конкурентов, занимающихся автоматизацией собственных бизнес-процессов.

Седьмое условие – возрастание потенциала генерации добавленной стоимости в транзакционном секторе экономики у организаций как участников инвестиционно-строительного процесса. Отражается в первую очередь на бизнес-моделях участников инвестиционно-строительного процесса. Последние рассматривают и сценарий в виде дифференциации, диверсификации и т. п. деятельности в целях обеспечения экономической безопасности. Соответственно,

и цифровые технологии могут стать технологической основой для создания новых источников добавленной стоимости.

Описание воздействия условий цифровой экономики на экономическую безопасность участников инвестиционно-строительного процесса следует стандартизировать за счёт классификации. Авторская классификация признаков воздействия условий цифровой экономики на экономическую безопасность участников инвестиционно-строительного процесса:

1. По источнику воздействия.
 - внутренний;
 - внешний.
2. По характеру воздействия.
 - положительное;
 - отрицательное.
3. По объекту воздействия.

Воздействие:

 - на издержки;
 - на доходы;
 - на оба варианта.
4. По субъекту воздействия.
 - Государственный регулятор (Минстрой РФ);
 - участник ИСП.
5. По глубине воздействия.

Воздействие:

 - на организацию как систему;
 - на технологию реализации основного вида деятельности;
 - на основной вид экономической деятельности;
 - на экономическую деятельность;
 - на конкурентоспособность;
 - на способность, защищенность, возможность.

Вызовы и угрозы экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики систематизированы и представлены на рисунке 1.

Госрегулятор управляет объектами преимущественно на основе института стандартизации. Последняя могла бы задать импульс развития

практик цифровизации и цифровой трансформации инвестиционно-строительного процесса, деятельности его участников, в том числе в интересах обеспечения экономической безопасности.

В российском строительстве уже выделяется тенденция типизации проектных и архитектурных, конструктивных решений с целью оптимизации трансакционных издержек участников инвестиционно-строительного цикла [11, с. 117–120]. Под типизацию необходима стандартизация взаимоотношений в рамках инвестиционно-строительного процесса, учитывающая региональную специфику выполнения соответствующей деятельности. Это связано с тем, что инвестиционно-строительная деятельность имеет привязку внутренних процессов к территории (объекту недвижимости или их комплексу), создавая необходимость развертывания исследований данного направления уже на мезоэкономическом уровне [9, с. 120].

Структуру инвестиционно-строительной деятельности составляют следующие её подвиды: планирование, регулирование и контроль, инвестиционная, строительная, проектно-исследовательская, производственно-эксплуатационная деятельности. На рисунке 2 представлены основные функции инвестиционно-строительного процесса и оценка их значимости, участники их исполняющие.

Соответственно, стандартизация должна учитывать и отраслевую специфику инвестиционно-строительной деятельности в рамках каждого этапа жизненного цикла процесса.

В результате констатируется, что оценка экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса должна адекватно отражать отраслевую и региональную специфику видов деятельности.

Экономическую безопасность участников инвестиционно-строительного процесса можно выразить через устойчивость системы доминирующих их интересов. Удовлетворение участниками доминирующих интересов обеспечивает результативность и в какой-то степени эффективность



Рис. 1. Вызовы и угрозы экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.
Источник: разработано автором.

выполненной инвестиционно-строительной деятельности.

Мы предлагаем следующее определение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса – это состояние защищенности доминирующих интересов участников инвестиционно-строительного процесса на всех стадиях его жизненного цикла, достигаемое за счет нейтрализации внешних и внутренних угроз и обеспечивающее положительный мультипликативный эффект от инвестиций в строительство.

И. В. Шугаева и Д. Е. Ковалева в качестве ключевых аспектов системы экономической безопасности выделили следующие: «обеспечение результативности инструментов и воздействий по ее достижению и возможности своевременного реагирования на вызовы во внешней и внутренней среде» [22, с. 149]. Обеспечение результативности инструментов уже раскрывалось выше. Возможность своевременного реагирования, как минимум связана с тем, что участники инвестиционно-строительного процесса работают со сравнительно большими наборами данных, обработка и анализ которых может быть автоматизирована за счёт применения цифровых технологий. Речь идёт не только о корпоративных цифровых решениях, но и о государственных инвестиционных системах в области строительства. Последние необходимы, поскольку государство

как субъект экономики играет сравнительно высокую роль в инвестиционно-строительной деятельности. Как минимум любой объект недвижимости связан с земельным участком. В то же время земельную политику в стране реализует государство.

Мы предлагаем две группы принципов обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики: специфические отраслевые, общие. В первой группе выделяются четыре элемента: принцип соответствия действий «Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства» [17], принцип административной трансформации строительной отрасли, принцип цифровой трансформации, принцип доминирующих интересов.

В соответствии с первым принципом участники инвестиционно-строительного процесса должны обеспечивать увеличивающийся вклад отраслей строительства, жилищно-коммунального хозяйства в валовой внутренний продукт страны, что должно отражаться и в системе показателей экономической безопасности.

В соответствии со вторым принципом должно быть обеспечено сокращение продолжительности инвестиционно-строительного цикла без снижения качества и безопасности внутренних элементов.

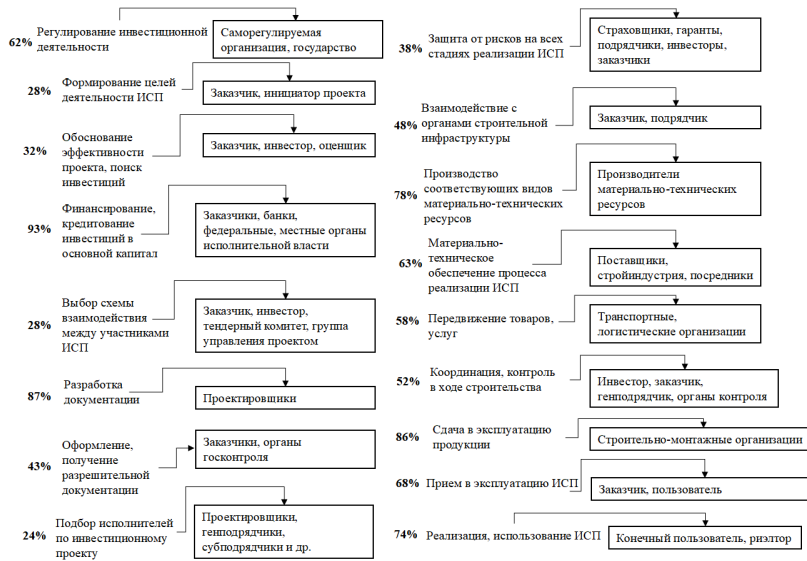


Рис. 2. Основные функции инвестиционно-строительного процесса, оценка их значимости (в процентах), ключевые участники их исполняющие.

Источник: составлено по данным Московского государственного строительного университета [20, с. 34].

В соответствии с третьим принципом должно быть обеспечено повышение качества управленческих решений, прозрачность и доступность выполняемых работ и услуг за счёт реализации потенциала цифровых решений.

В соответствии с четвёртым принципом уровни экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса должны соответствовать уровням иерархии их доминирующих интересов. При этом существует доминирование интересов макроуровня над интересами мезоуровня при решении задач обеспечения экономической безопасности [6, с. 54]. Экономическая безопасность системы в целом обеспечивается, если

$$ЭБ^1 \geq ЭБ^2 \geq ЭБ^3, ЭБ^4, ЭБ^5, \quad (1)$$

где, $ЭБ^1$ – уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса по направлению деятельности «Планирование, регулирование, контроль»; $ЭБ^2$ – уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса по направлению деятельности «Инвестиционная деятельность»; $ЭБ^3$ – уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса по направлению деятельно-

сти «Проектно-изыскательская деятельность»; $ЭБ^4$ – уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса по направлению деятельности «Строительная деятельность»; $ЭБ^5$ – уровень экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса по направлению деятельности «Производственно-эксплуатационная деятельность».

Производя расчёты по формуле (1), могут быть получены следующие варианты нарушения соотношения. Первый вариант представлен ниже:

$$ЭБ^1 < ЭБ^2 \geq ЭБ^3, ЭБ^4, ЭБ^5.$$

Эта ситуация заключается в наличии существенных проблем с реализацией задач экономической безопасности на уровне планирования и управления. Уровень риска характеризуется средним значением, поскольку указанные задачи могут существенно не влиять на текущие интересы участников инвестиционно-строительного процесса.

Второй вариант нарушения равновесия представлен в следующей формуле:

$$ЭБ^1 \geq ЭБ^2 < ЭБ^3, ЭБ^4, ЭБ^5.$$

В этой ситуации может констатироваться отсутствие благоприятного инвестиционного климата. Высокий уровень риска, так как плановые значения индикаторов эффективности строительного проекта могут не достигаться.

Третий вариант нарушения равновесия представлен ниже:

$$\text{ЭБ}^1 < \text{ЭБ}^2 < \text{ЭБ}^3, \text{ЭБ}^4, \text{ЭБ}^5.$$

Здесь констатируются существенные проблемы в управлении и регулировании строительной отрасли при параллельной низкой доступности инвестиций. При этом сбалансированность интересов участников ИСП становится условием достижения согласованности действий и сроков при реализации инвестиционно-строительных проектов [15, с. 47].

Критический уровень риска.

Пусть имеется финансовый план проекта с плановым значением чистой приведенной стоимо-

сти ($NPV_{\text{пл}}$), рассчитан сводный показатель экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса (ЭБ). Рисковое событие в данном контексте определяется как нарушение доминирующих интересов участника инвестиционно-строительного процесса по направлению «Строительная деятельность», оно может привести к отклонению в сторону уменьшения планового значения $NPV_{\text{пл}}$. Тогда мера риска (P) (вероятность нарушения доминирующих интересов) определяется как:

$$P = 1 - \text{ЭБ}.$$

Прогнозный размер ущерба интересам участника инвестиционно-строительного процесса по направлению «Строительная деятельность» составит:

$$\Delta NPV = P \times NPV_{\text{пл}}.$$

Значение P как вероятности ущерба участника инвестиционно-строительного процесса интерпретируется следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{низкая вероятность, если } p \in [0,0; 0,1] \\ \text{средняя вероятность, если } p \in [0,11; 0,2] \\ \text{высокая вероятность, если } p \in [0,21; 0,3] \\ \text{критическая вероятность, если } p \in [0,31; 1,0] \end{array} \right.$$

Во вторую группу принципов входят два элемента: принцип комплексной информативности, принцип объективности. Первый связан с тем, что участникам инвестиционно-строительного процесса доступна необходимая информация (количественная, качественная) в виде показателей, устойчиво наблюдаемых во времени, отражающих многоуровневую, многосубъектную, полифункциональную структуру инвестиционно-строительного процесса по всем видам деятельности. Второй принцип заключается в обеспечении надёжности методов сбора, обработки исходных данных в контексте достижения достоверности разрабатываемых на их основе выводов и рекомендаций.

Структурируем алгоритм применения разработанной методики на примере деятельности государственного регулятора инвестиционно-строительной деятельности (Минстрой РФ). Чтобы производить оценку экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса, Минстрой РФ должен иметь соответствующий методический инструментарий. Мы разработали методику экспресс-анализа под данный вид оценки (рис. 3), в нее могут интегрироваться показатели Распоряжения Правительства РФ от 31 октября 2022 г. № 3268-р [17] и Распоряжения Правительства от 2 марта 2026 г. № 398-р [16], так как в них фиксируются директивно заданные направления преобразования отечественного инвестиционно-строительного процесса за счёт

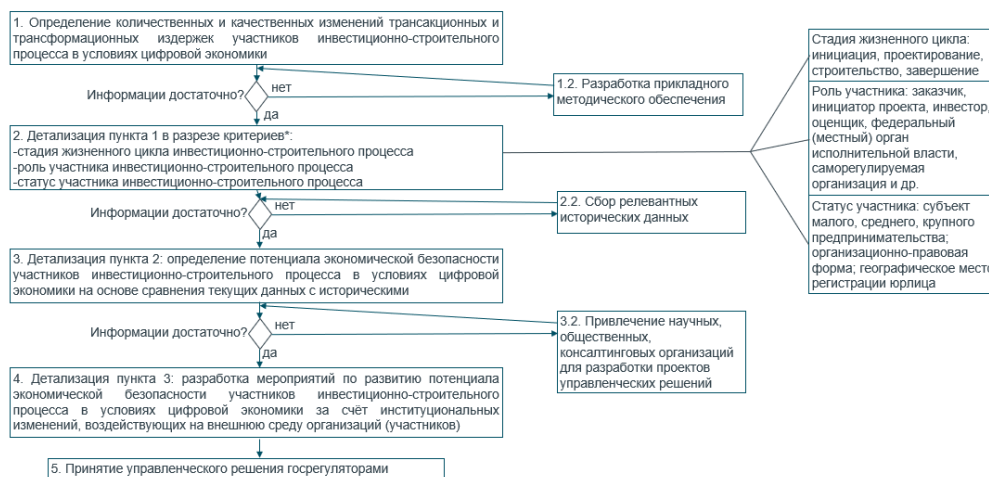


Рис. 3. Алгоритм экспресс-анализа обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики.

Источник: разработано автором.

цифровизации и цифровой трансформации в том числе.

Выбор в пользу «экспресс-анализа» имеет практическую направленность. Во-первых, его результаты сравнительно легко поддаются интерпретации. Во-вторых, множество данных можно интегрировать из открытых источников, государственных информационных систем. В-третьих, для расчётов не требуются продвинутые навыки организации и проведения математических операций повышенной сложности.

Выводы

Обоснование теоретических положений, обеспечивающих подход к оценке экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики, было реализовано, что выразилось в следующем. Во-первых, определены условия цифровой экономики, воздействующие на главные компоненты системы обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса. Дальнейшее развитие исследований может выражаться в применении методов статистики для оценки корреляционной, регрессионной и других видов зависимостей между переменными, составляющими экономическую безопасность, и переменными, отражающими сектор цифровых технологий (в экономике России).

Во-вторых, раскрыта отраслевая специфика принципов обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. Отдельное внимание уделялось концепции доминирующих интересов. В дальнейших исследованиях эта концепция может быть формализована: достижение строгой привязки интересов на макроэкономическом уровне (экономическая безопасность России), мезоэкономическом уровне (региональная, отраслевая экономическая безопасность), микроэкономическом уровне (экономическая безопасность организации). Формализация обеспечит возможность верификации теоретических представлений о характере зависимости между инвестициями в строительство и экономической безопасностью на трёх перечисленных уровнях.

В-третьих, для Минстроя РФ был разработан метод экспресс-анализа показателей обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в условиях цифровой экономики. Последующие исследования могут быть направлены на развитие методического обеспечения данного экспресс-анализа, адаптации его под различные виды государственного регулирования, а также иных видов воздействия на разнородные объекты.

Библиографический список

1. *Викторовна Г. Т.* Трансформация фирмы в условиях цифровой экономики : дис. ... д-ра экономических наук : 5.2.1 / Викторовна Гудкова Татьяна. – М., 2023.
2. *Геннадиевна В. М.* Развитие механизма мониторинга устойчивости предприятий с длительным производственным циклом: на примере судостроительной промышленности : дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Геннадиевна Витушкина Марина. – М., 2020. – 175 с.
3. *Геннадьевич Ш. О.* Управление устойчивым инновационным развитием предприятий строительного комплекса в условиях цифровой экономики : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Геннадьевич Шальнев Олег. – Воронеж, 2021. – 318 с.
4. *Днепрова Н. В., Шевцова И. В.* Формирование экономических свойств цифровой среды // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2024. – Т. 59, № 4. – С. 115–132. – DOI: [10.55959/MSU0130-0105-6-59-4-6](https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-59-4-6). – EDN FXYRUE.
5. *Евгеньевна Б. Е.* Формирование механизмов управления интегрированными программами технологической модернизации машиностроительного комплекса России : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Евгеньевна Борисова Елена. – М., 2012. – 342 с.
6. *Затевахина А. В.* Подход к согласованию интересов на макро- и мезоуровнях в целях обеспечения экономической безопасности // Технико-технологические проблемы сервиса. – 2022. – 1(59). – С. 53–58. – EDN FQLZGT.
7. Инвестиции в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов с 2017 г. / ЕМИСС. – URL: <https://fedstat.ru/indicator/59047> (дата обр. 27.02.2026).
8. *Кирилловна Т. Е.* Разработка инструментов цифровой трансформации экономической деятельности субъектов строительного комплекса во взаимосвязи с региональной инновационной системой : дис. ... канд. экономических наук : 5.2.3 / Кирилловна Терешко Екатерина. – СПб., 2024. – 294 с.
9. *Козаков Р. Р.* Инфраструктура инвестиционно-строительного инжиниринга в экономике // Вестник гражданских инженеров. – 2025. – 6(113). – С. 119–128. – DOI: [10.23968/1999-5571-2025-22-6-119-128](https://doi.org/10.23968/1999-5571-2025-22-6-119-128). – EDN HVKKME.
10. *Козаков Р. Р., Кошечев В. А., Песоцкая Е. В.* Концепция управления российской организацией в контексте цифровой трансформации // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 12. – С. 44–49. – EDN RQKBWO.
11. *Кошечев В. А., Козаков Р. Р.* Типизация среды трансакций инвестиционно-строительного цикла в Российской Федерации // Вестник гражданских инженеров. – 2023. – 4(99). – С. 117–127. – DOI: [10.23968/1999-5571-2023-20-4-117-127](https://doi.org/10.23968/1999-5571-2023-20-4-117-127). – EDN HUCBWJ.
12. *Кулаков К. Ю., Орлов А. К., Канхва В. С.* Цепочки создания ценности в строительстве на основе концепции бережливого производства в условиях цифровой трансформации // Вестник МГСУ. – 2023. – Т. 18, № 10. – С. 1650–1656. – DOI: [10.22227/1997-0935.2023.10.1647-1660](https://doi.org/10.22227/1997-0935.2023.10.1647-1660). – EDN ONYUVJ.
13. *Леонидович С. Я.* Совершенствование инвестиционно-строительного проектирования в условиях цифровой экономики : дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Леонидович Сонин Ярослав. – Воронеж, 2021. – 213 с.
14. *Минаков А. В.* Устойчивое развитие и технологическое лидерство промышленных предприятий в цифровой экономике // Развитие российской социально-экономической системы: вызовы и перспективы. – Чебоксары : Среда, 2024. – С. 107–120. – DOI: [10.31483/r-110207](https://doi.org/10.31483/r-110207). – EDN AODDCE.
15. *Опарина Л. А., Карасев И. С.* Сбалансированность интересов участников проектно-строительных процессов : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10–11 февраля 2021 года // Организация строительного производства. – СПб. : Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2021. – С. 44–49. – EDN NVWUON.
16. Распоряжение Правительства от 2 марта 2026 г. № 398-р. – URL: <http://static.government.ru/media/files/A6eGtKkDnhcpleQoLgSn8XTLxP5RCvBT.pdf> (дата обр. 27.02.2026).
17. Распоряжение Правительства РФ от 31 октября 2022 г. № 3268-р. – URL: <http://static.government.ru/media/files/AdmXczBBUGfGNM8tz16r7RkQcsgP3LAm.pdf> (дата обр. 27.02.2026).
18. Росстат : Статистический сборник. – М., 2024. – 118 с.
19. *Сергеевна А. М.* Адаптационное управление развитием строительных предприятий: формы, методы, модели : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Сергеевна Агафонова Маргарита. – Воронеж, 2022. – 379 с.
20. Технический отчет «Цифровизация строительной отрасли на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства». – URL: https://digital-build.ru/wp-content/uploads/2022/07/13029866_179299560164735928.1.2-1.pdf (дата обр. 23.03.2026).
21. *Шаповалов С. В.* Обеспечение экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса на основе цифровых экосистем // Экономика строительства. – 2026. – № 1. – С. 293–297. – EDN TZGNGQ.

22. *Шугаева И. В., Ковалева Д. Е.* Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности организации в современных условиях на примере ПАО «РУСГИДРО» – «БУРЕЙСКАЯ ГЭС» // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2022. – Т. 2, 1(49). – С. 148–160. – DOI: [10.51965/20767919_2022_2_1_148](https://doi.org/10.51965/20767919_2022_2_1_148). – EDN PIGHBP.
23. *Юрьевна К. Е.* Развитие методологии управления инновационной деятельностью доминирующих на рынке компаний: на примере электроэнергетики : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Юрьевна Камчатова Екатерина. – М., 2017. – 323 с.