

УДК 33 DOI: 10.14451/1.256.268

Обоснование дифференцированных методик расчета существенности для внеоборотных активов с учетом риск-ориентированного подхода

© 2026 **Листопад Екатерина Евгеньевна**

Доцент Кафедры аудита и корпоративной отчетности, кандидат экономических наук.

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.

E-mail: eelistopad@fa.ru

© 2026 **Киселев Кирилл Андреевич**

Студент. Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.

E-mail: 242311@edu.fa.ru

Ключевые слова: существенность, аудит, риск-ориентированный подход, общая существенность, рабочая существенность, допустимый уровень искажения, незначительный уровень, внеоборотные активы, основные средства, нематериальные активы, капитальные вложения, CAPEX, профессиональное суждение.

В данной статье авторами предпринимается попытка разработать методические подходы к определению уровня существенности в отношении внеоборотных активов (основных средств, нематериальных активов и капитальных вложений) на основе интеграции требований Международных стандартов аудита (МСА 320, 450, 540) и риск-ориентированного подхода. Авторами систематизированы пять уровней существенности, установленных МСА, и выявлена их взаимосвязь. Обоснован дифференцированный подход к выбору базы расчета для различных видов внеоборотных активов и разработаны два метода установления лимита существенности для отдельных операций: комбинированный метод с учетом налогового порога и риск-ориентированный метод, основанный на контроле кумулятивного объема ошибок в пределах 30–50% от допустимого уровня искажения. Определены критерии для выделения специфических активов, требующих раскрытия вне зависимости от стоимости. Предложенные методики позволяют организациям формировать обоснованную учетную политику в части признания активов, обеспечивая достоверность отчетности, оптимизацию трудозатрат бухгалтерской службы и снижение рисков налоговых споров.

Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» не дает прямого определения понятия существенной информации. Однако представляется возможным сформулировать это определение самостоятельно, опираясь на следующую

информацию, раскрываемую стандартом: «Искажения, включая пропуски, считаются существенными, если можно обоснованно предположить, что они по отдельности или в совокупности повлияют на экономические решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности» [4].

Таким образом, существенная информация – это информация (искажение), которая (которое) может по отдельности или в совокупности повлиять на экономическое решение пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Термин «существенность»

Важная историческая ремарка: термин «существенность» изначально зарождается в аудите как фундаментальный инструмент практической проверки, существование которого объяснялось невозможностью проверять и нецелесообразностью проверки всей первичной информации, а также исправлением всех первичных ошибок, лишь с созданием FASB (Financial Accounting Standards Board) в США «существенность» закрепляется как инструмент отречения от «излишней детализации» в организации бухгалтерского учета.

Таким образом, надо понимать фундаментальное различие между существенностью в работе аудитора и работе бухгалтера: существенность в аудите определяет количество и качество ошибок по отдельности и в совокупности, на которые можно закрыть глаза, тогда как существенность в бухгалтерском учете определяет уровень детализации информации, необходимый для принятия верного экономического решения пользователем бухгалтерской (финансовой) отчетностью.

Несмотря на кардинальное различие, казалось бы, одинаковых в написании и произношении терминов, для определения уровня существенности информации при организации бухгалтерского учета, нормативно-правовое регулирование которого не дает конкретных цифр/процентов, важно исследовать и понять практику применения уровня существенности в аудите.

Существенность в аудите

Международные стандарты аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита», 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» и 540 «Аудиторская выборка» раскрывают пять уровней существенности [4–6] (рис. 1).

Общая существенность (Overall Materiality) – уровень существенности совокупности ошибок, превышение которого влечет за собой признание всей финансовой отчетности искаженной.

Общая существенность – базовый ориентир для всей отчетности:

1. Определение.
Максимальная совокупная ошибка, превышение которой делает финансовую отчетность существенно искаженной.
2. База расчета.
Валюта баланса, прибыль до налогообложения, выручка. Выбор зависит от отрасли:
 - Производство/Ритейл – прибыль/выручка.
 - IT/Добывающие – выручка/активы.
 - Финансовые/Девелопмент – валюта баланса/капитал.
3. Процент.
От 0,5% до 5% от базы. Точный процент зависит от:
 - Уровня аудиторского риска.
 - Качественных факторов (колебания прибыли, структура капитала).
4. Роль.
Основа для риск-ориентированного подхода и организации учета.

За базу берется валюта баланса, прибыль до налогообложения или выручка, в зависимости от характера деятельности организации (производственные компании, ритейл, IT компании, добывающие компании, финансовые компании, девелоперские компании и др.). На выбор процента (обычно от 0,5 до 5%) влияет множество факторов, определяемых аудиторским риском. Это суждение является важной предпосылкой использования риск-ориентированного подхода для определения существенности при организации бухгалтерского учета.

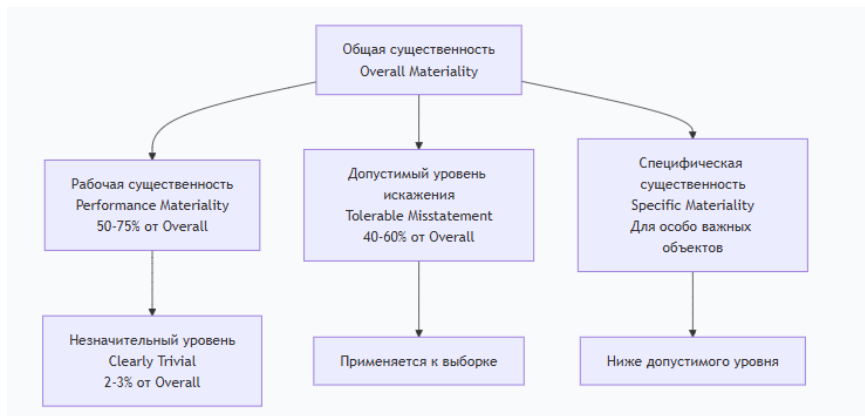


Рис. 1. Иерархия уровней существенности.

Рабочая существенность (Performance Materiality) – устанавливаемая граница кумулятивного влияния ошибок, после которого аудитор принимает решение об расширении выборки для более детального изучения отчетности. Обычно равен 50–75% от общей существенности (overall materiality).

«Запас прочности» для выборки:

1. Определение.
Граница кумулятивного влияния ошибок. При ее превышении аудитор расширяет выборку или углубляет процедуры.
2. Диапазон.
50–75% от общей существенности.
3. Факторы выбора.
Процент зависит от тех же качественных факторов, что и для общей существенности (стабильность бизнеса, качество контроля, опыт прошлых проверок).
4. Назначение.
Снижает риск того, что сумма неисправленных и необнаруженных ошибок превысит общую существенность.

При выборе процента необходимо учитывать все те качественные факторы, используемые для определения процента для общей существенности (overall materiality).

Незначительный уровень существенности (Clearly Trivial) – уровень существенности, ниже которого аудитор не учитывает ошибки вовсе, так как предположительно даже существенно

большое количество подобных операций не приведет к искажению бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом или отдельных статей отчетности. Обычно определяется на уровне от 2 до 3% от общей существенности (если уровень общей существенности определяется по ставке 2%, то уровень незначительной существенности будет составлять всего 0,04% от первоначальной базы расчета общей существенности).

Допустимый уровень искажения (Tolerable Misstatement) – это разновидность рабочего уровня существенности, применяемая к конкретной аудиторской выборке (максимальная сумма ошибки для конкретной статьи баланса). Обычно он чуть ниже (на 10–15%) рабочего уровня существенности относительно общего уровня существенности (важным будет объяснение определения процента допустимого уровня искажения для отдельной статьи баланса – 40–60% от общей существенности), немногим ниже процента рабочего уровня существенности (50–75% от общей существенности), а не делением рабочего уровня существенности на отдельные статьи пропорционально влиянию на выбранную аудитором базу расчета, исходя из соображений аудитора об отсутствии критически большого количество ошибок в каждой статье баланса).

Специфическая существенность (Specific Materiality) – разновидность допустимого уровня искажения, применяемая в отношении важных объектов (заработная плата директоров; НМА), малейшее искажение в учете которых может

нести за собой изменение экономических решений пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Особый режим для чувствительных объектов:

1. Определение.
Применяется для статей, даже незначительное искажение которых влияет на решения пользователей.
2. Примеры объектов.
 - Вознаграждение ключевого управленческого персонала.
 - Нематериальные активы (НМА).
 - Соблюдение ковенант.
 - Операции со связанными сторонами.
3. Процент.
Как правило, ниже, чем для допустимого уровня искажения (может составлять 1–5% от базы по специфическому показателю).
4. Особенность.
Устанавливается отдельно для конкретного объекта (а не для статьи баланса в целом).

Риск-ориентированный подход при определении существенности

Анализ вышеперечисленной информации о различных уровнях существенности предоставляет возможность сделать следующие выводы о критериях, играющих важную роль при расчете уровня существенности:

1. Для определения процента и базы расчета уровня существенности используется метод аудиторского (профессионального) суждения, что, в свою очередь, предполагает использование риск-ориентированного подхода.
2. При определении процента и базы расчета допустимого уровня искажения и специфической существенности учитывается характер

объекта учета и экономические выгоды, которые этот объект приносит организации.

При определении уровня существенности с целью организации рационального бухгалтерского учета важно придерживаться перечисленных критериев, так как они определяют не только существенность ошибок, но и существенность детализации той или иной информации.

Риск-ориентированный подход, используемый аудиторами для определения базы и процента расчета уровня, подразумевает анализ огромного количества качественных факторов.

Факторы выбора базы расчета

- Особенности характера деятельности и жизненный цикл организации: если оборачиваемость компании высокая и показатели рентабельности высокие (ориентированность на высокую прибыль), то в качестве базы выступает прибыль до налогообложения; если оборачиваемость компании высокая, но прибыль является нестабильным показателем («скачет» из года в год), то базой для расчета выступает выручка; если оборачиваемость компании низкая, вне зависимости от рентабельности компании, обычно, в качестве базы выбирается валюта баланса).
- Особенности отдельных видов деятельности организаций: например, для инвестиционных организаций для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности важнейшую роль будут играть активы организации (валюта баланса).

Факторы выбора процента существенности (от 0,5% до 5%)

Процент является производной от уровня аудиторского риска: чем выше риск, тем ниже процент и наоборот (табл. 1).

Таблица 1. Публичность организации.

Уровень публичности	Влияние на процент	Обоснование
Публичная компания (ПАО)	↓ Ниже (ближе к 0,5–2%)	Широкий круг пользователей, высокая чувствительность к искажениям, требования регуляторов
Непубличная компания (ООО, АО)	↑ Выше (2–5%)	Узкий круг собственников, которые могут оперативно получать дополнительную информацию

Если круг пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности компании значительно шире обычного, следовательно, требуется высокая детализация информации (процент ниже).

Риск существенности искажения (согласно международному стандарту аудита (ISA – International Standards on Auditing) 540 «Аудиторская выборка»): если в бухгалтерской (финансовой) отчетности преобладают оценочные значения, то степень неопределенности информации велика (процент ниже) (табл. 2).

Таблица 2. Риск существенности искажения – оценочные значения.

Характер информации	Влияние на процент	Обоснование
Преобладают оценочные значения (резервы, обесценение, справедливая стоимость)	↓ Ниже	Высокая степень неопределенности. Даже небольшие отклонения могут быть значимы в условиях неопределенности
Преобладают документально подтвержденные факты (первичные документы)	↑ Выше	Меньший риск субъективизма

Ожидание пользователей: если существуют специфические ковенанты, неисполнение которых приведет к дефолту по кредиту, необходимо

снижать процент, используемый при расчете существенности информации (табл. 3).

Таблица 3. Ожидания пользователей и ковенанты.

Наличие ковенант	Влияние на процент	Обоснование
Жесткие кредитные ковенанты (ROE, Debt/EBITDA, достаточность капитала)	↓ Ниже	Неисполнение ковенант может привести к дефолту. Даже незначительное искажение критически важно
Отсутствие значимых ковенант	→ Базовый уровень	Риск невыполнения обязательств перед контрагентами минимален

Контрольная среда (согласно международному стандарту аудита (ISA – International Standards on Auditing) 450 «Оценка искажений, выявлен-

ных в ходе аудита»): если внутренний контроль организации устроен слабо, то вероятность допущения ошибок велика (процент ниже) (табл. 4).

Таблица 4. Контрольная среда.

Состояние внутреннего контроля	Влияние на процент	Обоснование
Слабая контрольная среда (низкий уровень компетенций, отсутствие разделения функций)	↓ Ниже	Высокая вероятность как случайных, так и преднамеренных ошибок. Требуется более консервативный порог
Эффективная контрольная среда	↑ Выше	Можно допустить более высокий процент, так как система контроля минимизирует риски

Таблица 5. Пример практической реализации.

Характеристика компании	База расчета	Обоснование	Базовый %	Корректировка	Итоговый %
ПАО «ТехноПром» (производство, стабильная прибыль, публичная, есть кредитные ковенанты)	Прибыль до налогообложения	Высокая оборачиваемость, стабильный финансовый результат	5%	Публичность (-1%) Ковенанты (-1%) Контрольная среда (эффективная) (+0%)	3%
ООО «СтройИнвест» (девелопмент, низкая оборачиваемость, непубличная)	Валюта баланса	Низкая оборачиваемость, капиталоемкий бизнес	2%	Непубличная (+1%) Высокая доля оценочных значений (-0,5%)	2,5%
ООО «РитейлГрупп» (торговля, прибыль скачет, слабый внутренний контроль)	Выручка	Высокая оборачиваемость, нестабильность прибыли	2%	Слабая контрольная среда (-0,5%) Непубличная (+0,5%)	2%

Все вышеперечисленные факторы используются аудиторами на практике для определения базы и процента при расчете общего уровня существенности, однако, нам надо определить, что будет являться базой для определения уровня существенности касательно внеоборотных активов. Для этого проведем более детальный экономический анализ этих активов с точки зрения тех самых факторов, которые были рассмотрены ранее.

Существенности касательно конкретного вида актива

Для определения базы расчета уровня существенности касательно конкретного вида активов (допустимый уровень искажения или

tolerable misstatement, упомянутый ранее) важно анализировать, на какую статью баланса больше всего влияет тот или иной актив. Рассмотрим каждый по порядку:

1. Относительно основных средств ответ на этот вопрос довольно очевидный – статья основные средства баланса или валюта баланса (если доля основных средств в валюте баланса велика ($\geq 70\%$)), ведь данный вид активов составляет большую долю во внеоборотных активах в целом, а амортизация (влияние на выручку/прибыль до налогообложения) невелика из-за высокого (относительно НМА) срока полезного использования.

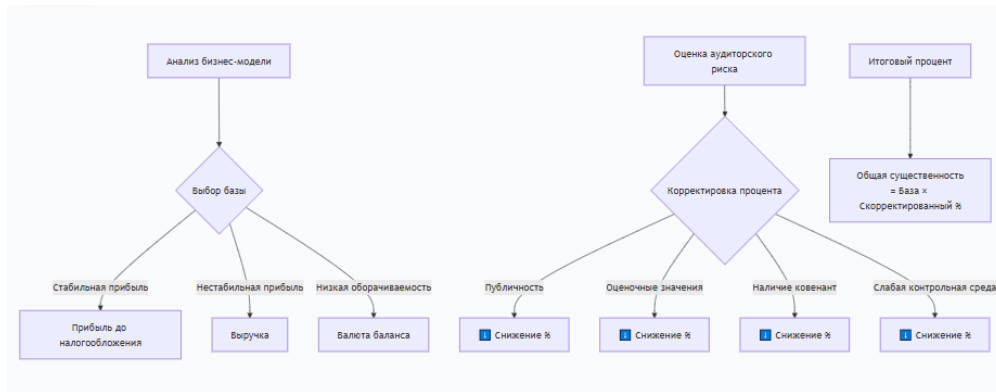


Рис. 2. Пример практической реализации.

- Относительно НМА ответ требует более детального анализа как самой экономической сущности актива, так и относительного удельного веса в разделе внеоборотных активов:
 - Важным аспектом при выборе базы будет являться сфера задействования актива. В случае НМА почти всегда это либо управление (административный блок), либо коммерция (непосредственная генерация дохода).
 - Удельный вес НМА в совокупном объеме внеоборотных активов организации крайне мал. Следовательно, выбор в качестве базы расчета объем внеоборотных активов в целом или валюты баланса приведет к серьезному завышению лимита.
 - Сложность определения срока полезного использования для НМА также обуславливает неопределенность в расчетах амортизации этих самых НМА. Хотя они и характеризуются низкой стоимостью, относительно основных средств, срок полезного использования у НМА заметно ниже, чем у этих самых основных средств, следовательно искажение суммы амортизации будет значительно влиять на показатели чистой прибыли до налогообложения.

На основании вышеперечисленных нюансов оценки существенности искажения информации относительно НМА легко сделать вывод, что более рациональной базой для расчета уровня существенности будет прибыль до налогообложения.
- Относительно капитальных вложений ответ, аналогично НМА, требует дополнительного изучения сущности актива.
 - Сами по себе капитальные вложения – это не актив, напрямую влияющий на деятельность компании сейчас, а будущие основные средства и НМА, следовательно, такие показатели, как выручка или прибыль до налогообложения не являются корректными для использования при расчете уровня существенности.
 - Доля капитальных вложений в валюте баланса или ВНА организации может быть незначительна, из-за чего определение существенности на основании этих показателей, аналогично НМА, приведет к завышению лимита.
 - Важно также понимать, что объекты капитальных вложений часто являются показателями масштабирования бизнеса, как следствие, являются предметом интереса пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности (также является важным аспектом при выборе процента для расчета уровня существенности).

Исходя из всего этого, можно сделать вывод, что ни статья «ВНА» в целом (и валюта баланса, соответственно, тоже), ни выручка (и прибыль до налогообложения, соответственно, тоже) не являются корректными базами для расчета уровня существенности касательно объектов капитальных вложений. Лучше всего отображает экономическую важность тех или иных операций,

капитализируемых в капитальные вложения, годовой бюджет капиталовложения (CAPEX), так как существенность, при таком выборе базы расчета, будет учитывать исполняемость инвестиционной программы, что является одним из интересов пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Итак, вопрос выбора базы закрыт, подведем итог: для основных средств самой рациональной базой расчета будет являться непосредственно строка основные средства баланса (или валюта баланса); для НМА самой рациональной базой расчета будет являться прибыль до налогообложения; для капитальных вложений самой рациональной базой будет являться CAPEX.

Перейдем непосредственно к вопросу определения процента для расчета уровня существенности касательно основных средств, НМА и капитальных вложений, который является более сложным, из-за большего количества качественных факторов, влияющих на выбор количественного параметра данного показателя.

Традиционно в аудиторской практике закрепились следующие процентные диапазоны для конкретных баз: если базой выступает валюта баланса, то процент находится в диапазоне от 0,5 до 2 пунктов; если базой является прибыль до налогообложения, то процент находится в диапазоне от 1 до 3 пунктов. Выбор конкретного показателя процента должен учитывать множество качественных факторов, представленных выше, которые будут отличаться в зависимости от самой организации, вследствие чего дать унифицированный ответ на данный вопрос касательно основных средств и НМА не предоставляется возможным.

Однако, выбор процента для расчета уровня существенности касательно капитальных вложений, несмотря на тот же уровень неопределенности, не является проблемным. Аудиторская практика демонстрирует использование диапазона процента от 1 до 5 пунктов, однако, учитывая вышеупомянутые особенности данной категории объектов (показатель масштабируемости; повышенный интерес пользователей к исполнению

инвестиционной программы организации) рекомендуется использовать процентную ставку из диапазона 1–2% (в зависимости от масштаба капитального вложения).

Теперь, когда мы смогли определиться с выбором базы и процента для расчета уровня существенности отдельной категории объектов, надо сделать небольшое отступление. Вся выше проделанная работа является работой аудитора при расчете допустимого уровня искажения (tolerable misstatement), следовательно, полученное при перемножении двух показателей (выбранных базы и процента) даст лимит совокупности ошибок. Нам же нужно разработать решения относительно отдельно взятых операций, а не совокупности всех за расчетный период.

Для этого мы обратно обратимся к аудиторской практике, вспомнив определение понятия незначительного уровня существенности (clearly trivial). Именно с этого момента начинается предоставление информации о различных методах оценки существенности активов.

Определив лимиты совокупности ошибок относительно отдельных категорий активов (основные средства; НМА; капитальные вложения), полученные показатели надо умножить на процент из диапазона от 2 до 3 пунктов, опираясь на риск-ориентированный подход (профессиональное суждение). После определения всех необходимых метрик, необходимо провести их анализ, и сделать выбор касательно использования одного из возможных методов:

1. Первый метод предлагает вариантность в зависимости от удаленности рассчитанного незначительного уровня существенности от базы в 100 тыс.руб., определённой НК РФ (используется, так как существенно облегчает учет разницы между бухгалтерским и налоговым учетом): если полученное значение ниже базы в 100 тыс.руб., тогда в качестве лимита устанавливает только процентная ставка (от 0,02 до 0,09% от базы для отдельной категории активов), используемая как для оценки отдельных активов, так и для совокупности

одновременно созданных/приобретенных активов; если полученное значение относительно равно (от 100 до 300 тыс.руб.) базе в 100 тыс.руб., тогда в качестве лимита устанавливается только твердая сумма, используемая как для оценки отдельных активов, так и для совокупности одновременно созданных/приобретенных активов; если же полученное значение серьезно превышает (в 3 раза и выше) базу, лимит может предстать комбинированной метрикой, согласно которой все единичные активы, стоимостью ниже лимита списываются в расходы текущего периода, однако, затраты, связанные с одновременным созданием/приобретением большого количества объектов, по отдельности не превышающих лимит, в совокупности проверяются на соотношение ранее рассчитанным процентам от выбранной базы (от 0,02 до 0,09% от базы для отдельной категории активов). Данный метод обеспечивает прекрасную детализацию информации, соответствие нормам существенности раскрытия информации, требуемый аудитом, а также облегчает учет разницы бухгалтерского и налогового учета организации.

- Второй метод подразумевает более глубокую интеграцию риск-ориентированного подхода, так как подразумевает игнорирование незначительного уровня существенности, а использование личного анализа количества несущественных операций, и на основе полученного значения данной метрики разра-

ботку такого процента для расчета уровня существенности, чтобы общее количество выявленных аудитором ошибок не превысило диапазон от 30 до 50% при расчете допустимого уровня искажения (tolerable misstatement) статьи баланса.

Также, немало важным будет сказать о специфических активах, учет которых будет важен вне зависимости от стоимостного показателя, так как само отсутствие информации об этом активе влечет за собой изменение экономического решения пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Для подобных активов можно установить собственно разработанный уровень существенности (профессиональное суждение), или же просто указать в учетной политике о возможном учете активов ниже лимита, вследствие их важности для принятия экономического решения пользователями.

Заключение

Категория существенности в контексте внеоборотных активов не может быть сведена к единому числовому значению. Ее применение требует трехуровневой логики: общая существенность → допустимый уровень искажения по статье → лимит для отдельной операции. Предложенные в работе методики позволяют адаптировать требования МСА к практическим задачам организации бухгалтерского учета, обеспечивая баланс между достоверностью отчетности, рациональностью учетного процесса и соблюдением налогового законодательства.

Библиографический список

- Герасимова Е. Б., Никифорова Е. В., Петров А. М. Методики аналитического обеспечения оценки функционирования особых экономических зон. — М.: Спутник+, 2023. — 316 с. — ISBN 978-5-9973-6588-2. — EDN BOPMDE.
- Листопад Е. Е. Концепция существенности в бухгалтерском учете и отчетности // Экономические науки. — 2024. — 11 (240). — С. 186–190.
- Листопад Е. Е. Учет внеоборотных активов как инструмент повышения эффективности управления ими // Вестник Академии знаний. — 2025. — 2 (67). — С. 382–386.
- Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) (ред. от 16.10.2023).
- Международный стандарт аудита 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н).
- Международный стандарт аудита 540 «Аудиторская выборка» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 30.12.2020 № 335н) (ред. от 16.10.2023).
- Петрова О. А. Применение нейросетевого моделирования для анализа эффективности принятия бизнес-решений // Russian Journal of Management. — 2024. — Т. 12, № 3. — С. 323–329. —

- DOI: [10.29039/2409-6024-2024-12-3-323-329](https://doi.org/10.29039/2409-6024-2024-12-3-323-329). – EDN EUBWUC.
8. Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» (ред. от 30.05.2022).
 9. Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы».
 10. Приказ Минфина России от 6.10.2008 № 106н «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации».