

УДК 338.2:631.1 DOI: 10.14451/1.255.403

Влияние факторов внешней и внутренней среды на повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона*

© 2026 **Спешилова Наталья Викторовна**

Заведующий кафедрой экономической теории, региональной и отраслевой экономики, профессор, доктор экономических наук. Оренбургский государственный университет, Россия, Оренбург.

E-mail: spfenics@yandex.ru

© 2026 **Спешилов Евгений Алексеевич**

Младший научный сотрудник. Оренбургский филиал Института экономики УрО РАН, Россия, Оренбург.

E-mail: evgenij.sp@mail.ru

© 2026 **Логинова Надежда Викторовна**

Магистрант кафедры экономической теории, региональной и отраслевой экономики. Оренбургский государственный университет, Россия, Оренбург.

E-mail: nadyusha.yasakova99@mail.ru

© 2026 **Жданов Зиннур Наильевич**

Магистрант кафедры экономической теории, региональной и отраслевой экономики. Оренбургский государственный университет, Россия, Оренбург.

E-mail: zhdanov.ru@mail.ru

Ключевые слова: регион, сельскохозяйственное производство, факторный анализ, внешняя среда организации, внутренняя среда организации, SWOT-анализ, эффективность деятельности, кластеризация районов, Оренбургская область.

В статье проведен комплексный анализ факторов внешней и внутренней среды, оказывающих влияние на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона на примере Оренбургской области. На основе кластеризации 35 районов по ключевым производственным показателям выявлены территориальные группы с различным уровнем развития аграрного производства. Детальное исследование динамики показателей за 2020-2024 годы позволило установить степень воздействия факторов внешней и внутренней среды на результативность сельскохозяйственных организаций. Применение методики факторного анализа и SWOT-анализа обеспечило разработку стратегических направлений развития предприятий аграрного сектора экономики региона.

*Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием Минобрнауки России для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН». (Р)

Введение

Достижение эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий представляет собой многофакторную проблему, решение которой требует всестороннего понимания механизмов воздействия как внутренних организационных характеристик, так и параметров внешней среды. Оренбургская область традиционно занимает одно из ведущих мест среди регионов Российской Федерации по производству сельскохозяйственной продукции. По данным за 2024 год, общая посевная площадь Оренбургской области составила 4,29 млн га. С этим показателем регион находится на третьей позиции в стране после Алтайского края и Ростовской области. В структуре посевов около 40% приходится на пшеницу, 27,5% – на подсолнечник. Регион является безусловным лидером России по площади выращиваемой пшеницы твердых сортов (третье – по всей пшенице после Ростовской области и Ставропольского края), а также ржи. Занимает второе место в стране по посевам подсолнечника, третье – по сафлору и горчице, четвертое – по нуту и чечевице [3].

Вместе с тем вопросы достижения результатов эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий требуют всестороннего понимания, в том числе с учетом изучения механизмов воздействия как внутренних организационных характеристик, так и параметров внешней среды. Как справедливо отмечают Карамнова Н.В. и Коянкина О.В. [4], анализ среды организации представляет собой процесс определения особо важных внешних и внутренних элементов, оказывающих влияние на достижение целей предприятия.

Настоящее исследование направлено на проведение сравнительного факторного анализа деятельности сельскохозяйственных предприятий региона с целью выявления ключевых параметров успеха и разработки научно-обоснованных рекомендаций по повышению эффективности их функционирования.

Методология и методика исследования

Внешняя среда формирует условия, в которых функционируют сельскохозяйственные предприятия. Ключевыми факторами внешнего воздействия выступают природно-климатические условия, определяющие потенциальную урожайность культур и продуктивность животных. Для Оренбургской области характерен резко континентальный климат с неустойчивым увлажнением, что создает высокую вариабельность результатов по годам. Засухи повторяются с частотой 2–3 года из 10 и способны снизить урожайность на 30–50%. В свою очередь, макроэкономическая ситуация влияет через уровень инфляции, процентные ставки по кредитам, валютные колебания [7]. Эти параметры определяют доступность заемных средств для модернизации и стоимость приобретаемых ресурсов. Государственное регулирование проявляется в системе субсидирования, налоговой политике, ветеринарных требованиях. Регион реализует комплекс мер поддержки, включающий более 30 видов субсидий [5]. Рыночная конъюнктура характеризуется волатильностью цен на продукцию. Колебания цен на зерно достигают $\pm 25\text{--}40\%$, на молоко и мясо – $\pm 15\text{--}30\%$. Инфраструктурные ограничения связаны с развитием транспортной сети, доступностью логистических услуг, наличием перерабатывающих мощностей. Удаленность от крупных рынков сбыта увеличивает транспортные издержки, снижая рентабельность производства [8].

Производственные ресурсы включают площадь и качество сельскохозяйственных угодий, структуру посевных площадей, состояние техники, поголовье скота и пр. Фондоотдача и фондоемкость непосредственно влияют на объемы производства. Однако не менее важны трудовые ресурсы – численность работников, их квалификация, производительность труда. Как отмечается в [9], среднегодовая численность работников сельского хозяйства имеет тенденцию к снижению, что компенсируется ростом производительности за счет механизации и автоматизации процессов, но проблема обеспеченности квалифицированными кадрами, способными

эффективно работать в аграрной сфере в условиях цифровизации, требует пристального внимания.

Финансовые ресурсы формируют основу устойчивого развития. Структура капитала, финансовая устойчивость, ликвидность определяют способность предприятия своевременно проводить сельскохозяйственные работы и приобретать необходимые ресурсы. Технологические факторы проявляются через применяемые агротехнологии, селекционные достижения, внедрение элементов точного земледелия и цифровых систем управления [2]. При этом качество самого управления часто становится решающим фактором. Квалификация менеджера, система планирования и контроля, организационная структура, мотивация персонала определяют способность предприятия эффективно использовать имеющиеся ресурсы и адаптироваться к изменениям внешней среды [1].

Для количественной оценки влияния отдельных факторов на результативный показатель применим факторный анализ. Его целью является выявление резервов повышения эффективности деятельности предприятия. Это позволяет определить, какие именно факторы оказывают наибольшее влияние на финансовые результаты, и сосредоточить управленческие усилия на приоритетных направлениях.

В настоящем исследовании используются детерминированные факторные модели для анализа производительности труда, эффективности использования основных средств и рентабельности продаж (табл. 1). Применение метода абсолютных разниц позволяет количественно определить вклад каждого фактора в изменение результирующего показателя.

В свою очередь, SWOT-анализ базируется на органическом сочетании анализа внутренних факторов (сильных и слабых сторон) и внешних

факторов (возможностей и угроз). Данный метод обеспечивает систематическую оценку стратегического положения организации и позволяет разработать обоснованную стратегию развития.

Результаты

Пятилетний период 2020–2024 гг. характеризуется противоречивыми тенденциями. С одной стороны, наблюдается сокращение ресурсной базы: объем выпуска скота и птицы на убой уменьшился на 7,47%, производство молока – на 4,26%, численность занятых в отрасли – на 56,1%. С другой стороны, валовая продукция сельского хозяйства выросла на 44,2%, достигнув 204,9 млрд рублей в 2024 году (табл. 2) [3; 7; 11].

Согласно данным таблицы 2 можно сделать вывод, что в секторе растениеводства прослеживается интересная динамика: экстенсивного роста практически нет, так как посевные площади за пять лет увеличились всего на символические 0,55%. Однако эффективность использования этих земель явно возросла. Валовой сбор зерна, несмотря на серьезный спад в 2021 году (обоснованный сложными погодными условиями), к 2024 году не просто восстановился, но и превысил уровень 2020 года на 8,3%. Это говорит о том, что рост обеспечен не расширением полей, а повышением урожайности и внедрением технологий.

Ситуация в животноводстве, напротив, выглядит более тревожной и демонстрирует нисходящий тренд. Оба ключевых показателя ушли в минус: производство мяса (скота и птицы) сократилось на 7,5%, а производство молока упало на 4,3%. Причем по мясу снижение идет практически непрерывно с 2022 года. Это может указывать на системные проблемы в отрасли, например, на рост себестоимости кормов или сокращение поголовья в регионе, что не позволяет удерживать объемы производства на уровне 2020 года [11].

Таблица 1. Факторные модели исследования.

| Направление анализа | Базовая формула | Ключевой показатель |
|--------------------------|---|---|
| Производительность труда | Выручка = Численность × Выработка | Выработка = Выручка / Численность |
| Фондоотдача | Выручка = Основные средства × Фондоотдача | Фондоотдача = Выручка / Стоимость ОС |
| Рентабельность продаж | Рентабельность = Прибыль / Выручка | Прибыль = Выручка - Себестоимость - Расходы |

Таблица 2. Динамика основных показателей сельского хозяйства Оренбургской области за 2020–2024 гг.

| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Изменение 2024 к 2020, % |
|---|--------|--------|-------|--------|-------|--------------------------|
| Валовая продукция, млрд р | 142,1 | 146 | 198,5 | 178,3 | 204,9 | +44,2 |
| Посевная площадь, тыс. га | 4273,6 | 4285,6 | 4291 | 4370,6 | 4297 | +0,55 |
| Валовой сбор зерна, млн т | 3,6 | 1,6 | 4 | 3,4 | 3,9 | +8,33 |
| Объем выпуска скота и птицы на убой, тыс. тонн в живом весе | 214,1 | 207,3 | 213,3 | 201,1 | 198,1 | -7,47 |
| Производство молока, тыс. т | 637,8 | 621,7 | 600,7 | 615,1 | 610,6 | -4,26 |
| Численность занятых, тыс. чел. | 41,2 | 34,8 | 29,4 | 22,4 | 18,1 | -56,1 |

Административно-территориально Оренбургская область состоит из 35 районов, существенно различающихся по уровню развития сельскохозяйственного производства. Для выявления территориальной дифференциации проведена их кластеризация по данным [11] по совокупности показателей: объем валовой продукции, валовой сбор зерна, поголовье крупного рогатого скота, производство молока, посевная площадь.

На основе анализа данных за 2024 год районы распределены на три кластерные группы (табл. 3). Кластер А (высокий уровень) включает 5 районов с валовой продукцией более 7 млрд руб., что составляет 14,3% от общего числа. Эти территории характеризуются развитой производственной инфраструктурой, высокой концентрацией эффективных сельскохозяйственных организаций, более благоприятными природно-климатическими условиями. Кластер Б (средний уровень) объединяет 22 района с валовой продукцией от 2 до 7 млрд руб. (62,9%). Эти территории обладают умеренным потенци-

алом развития, сбалансированной структурой растениеводства и животноводства. Кластер В (уровень ниже среднего) представлен 8 районами с валовой продукцией менее 2 млрд руб. (22,8%), характеризующимися ограниченными природными ресурсами, низкой плотностью населения, преобладанием мелких форм хозяйствования [11].

Ориентируясь на кластер, содержащий наибольшее количество объектов, а также проведенное рейтинговое районное, отметим, что Шарлыкский район, занимающий 15-е место и производящий 2,8% валовой продукции исследуемого региона, является типичным представителем кластера Б. Выбор данного района для углубленного исследования обусловлен следующим: во-первых, он демонстрирует средние по области показатели, что позволяет экстраполировать выявленные закономерности на большинство (65,7%) территорий региона; во-вторых, в районе функционируют сельскохозяйственные организации различных организационно-право-

вых форм, причем с полярными уровнями эффективности, что создает возможность для сравнительного анализа влияния внутренних факторов; в-третьих, географическое расположение района в центральной части области отражает типичность природно-климатических условий.

Так, общая площадь сельскохозяйственных угодий Шарлыкского района составляет 184,3 тыс. га, из них пашни – 156,7 тыс. га. По состоянию на 2024 год в районе осуществляют деятельность 87 агропредприятий: 12 сельскохозяйственных организаций (ООО, АО, СПК), 68 крестьянских (фермерских) хозяйств, 7 индивидуальных предпринимателей в сфере АПК. Основными направлениями являются производство зерна (пшеница, ячмень), масличных культур (подсолнечник), разведение

крупного рогатого скота молочного и мясного направлений [7].

Для детального факторного анализа отобраны организации, находящиеся на противоположных полюсах эффективности выбранного района: ООО «Шарлыкский Агронаб» – динамично развивающееся предприятие с диверсифицированной структурой производства и три мелких организации со сложным финансовым положением (с целью конфиденциальности информации наименования предприятий не приводятся и далее в исследовании будут приведены средние показатели результатов их деятельности) [12]. Сравнительный анализ позволит выявить влияние внутренних факторов управления при сопоставимых внешних условиях.

Таблица 3. Кластеризация районов Оренбургской области по уровню развития сельскохозяйственного производства.

| Ранг | Характеристика | Район | Валовая продукция, млн руб. |
|-----------|------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| Кластер А | | | |
| 1 | Высокий уровень | Соль-Илецкий г.о. | 19450,8 |
| 2 | Высокий уровень | Сакмарский район | 13232,6 |
| 3 | Высокий уровень | Оренбургский район | 11260,9 |
| 4 | Высокий уровень | Саракташский район | 8381,6 |
| 5 | Высокий уровень | Новосергиевский район | 8370,3 |
| Кластер Б | | | |
| 6 | Средний уровень | Ташлинский район | 7780,9 |
| 7 | Средний уровень | Курманаевский район | 6958,6 |
| 8 | Средний уровень | Октябрьский район | 6949,5 |
| 9 | Средний уровень | Илекский район | 6570,6 |
| 10 | Средний уровень | Первомайский район | 6519,8 |
| 11 | Средний уровень | Бузулукский район | 6463,3 |
| 12 | Средний уровень | Сорочинский г.о. | 6244,8 |
| 13 | Средний уровень | Акбулакский район | 5997,1 |
| 14 | Средний уровень | Красногвардейский район | 5886,4 |
| 15 | Средний уровень | Шарлыкский район | 5864,9 |
| 16 | Средний уровень | Асекеевский район | 5835,4 |
| 17 | Средний уровень | Кувандыкский г.о. | 5763,6 |
| 18 | Средний уровень | Александровский район | 5532,8 |

Продолжение на следующей странице

Таблица 3. Кластеризация районов Оренбургской области по уровню развития сельскохозяйственного производства. (Продолжение таблицы)

| Ранг | Характеристика | Район | Валовая продукция, млн руб. |
|-----------|-----------------|----------------------|-----------------------------|
| 19 | Средний уровень | Тоцкий район | 5369,2 |
| 20 | Средний уровень | Кваркенский район | 5326,1 |
| 21 | Средний уровень | Бугурусланский район | 5257,2 |
| 22 | Средний уровень | Переволоцкий район | 5098,2 |
| 23 | Средний уровень | Адамовский район | 4918,8 |
| 24 | Средний уровень | Беляевский район | 4736,8 |
| 25 | Средний уровень | Грачевский район | 4530,2 |
| 26 | Средний уровень | Гайский г.о. | 4476,6 |
| 27 | Средний уровень | Абдулинский г.о. | 4277,7 |
| Кластер В | | | |
| 28 | Ниже среднего | Пономаревский район | 3969,7 |
| 29 | Ниже среднего | Матвеевский район | 3784,4 |
| 30 | Ниже среднего | Северный район | 3782,5 |
| 31 | Ниже среднего | Тюльганский район | 3595,9 |
| 32 | Ниже среднего | Светлинский район | 2541,2 |
| 33 | Ниже среднего | Ясененский г.о. | 2298,0 |
| 34 | Ниже среднего | Новоорский район | 2182,2 |
| 35 | Ниже среднего | Домбаровский район | 2165,2 |

Таблица 4. Динамика основных показателей ООО «Шарлыкский Агроснаб» за 2020–2024 гг.

| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Изменение 2024 к 2020, % |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------|
| Выручка, тыс. руб. | 133 902 | 94 203 | 97 037 | 142 863 | 175 544 | +31,1% |
| Себестоимость, тыс. руб. | 107 549 | 80 977 | 86 121 | 128 191 | 124 999 | +16,2% |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 26 353 | 13 226 | 10 916 | 14 672 | 50 545 | +91,8 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 28 109 | 29 731 | 16 511 | 27 856 | 43 416 | +54,5% |
| Численность, чел. | 61 | 53 | 47 | 41 | 39 | -36,1% |
| Осн. средства, тыс. руб. | 135 678 | 146 584 | 147 868 | 148 029 | 147 988 | +33,9% |
| Выработка, тыс. руб./чел. | 1 352,6 | 1 623,3 | 1 831,1 | 3 039,6 | 4 281,6 | +216,6% |
| Фондоотдача, руб. | 0,535 | 0,607 | 0,657 | 0,965 | 1,186 | +121,7% |
| Рентабельность продаж, % | 5,3 | 6,6 | 5,3 | 5,3 | 23,8 | +349,1% |

ООО «Шарлыкский Агроснаб» зарегистрировано в 2012 году, основной вид деятельности – разведение молочного крупного рогатого скота и производство сырого молока, осуществляется деятельность в сфере растениеводства, переработки, торговли. Предприятие применяет еди-

ный сельскохозяйственный налог, численность персонала – 41 человек. Динамика основных показателей ООО «Шарлыкский Агроснаб» за 2020–2024 гг. представлена в таблице 4 по данным [6].

По данным таблицы 4 можно заключить, что динамика показателей за исследуемый период демонстрирует значительное укрепление финансового положения предприятия. Выручка выросла на 31,1% (с 133,9 до 175,5 млн руб.), при этом себестоимость росла более низкими темпами (+16,2%), что обеспечило рост валовой прибыли почти в 2 раза (+91,8%). Примечательно, что эти результаты достигнуты на фоне сокращения численности персонала на 36,1% (с 61 до 39 чел.) и умеренного роста стоимости основных средств (+9,1%). Такая динамика свидетельствует о переходе к интенсивной модели развития.

Ниже представлена визуализация ключевых финансовых показателей предприятия (рис. 1).

При сопоставлении анализируемых данных является важным дисбаланс. В натуральном выражении объемы производства стагнируют или падают (сбор зерна +8%, но мясо -7,5%, молоко -4,3%), однако финансовая выручка выросла на 31,1%. Это указывает на то, что ее рост обеспечен не столько валом продукции, сколько ценовым фактором (ростом цен на реализацию) и, возможно, изменением структуры продаж в пользу более маржинальных культур, что подтверждается опережающим ростом прибыли.

Одним из ключевых драйверов повышения эффективности производства выступает производительность труда. За анализируемый период расчетная выработка на одного работника продемонстрировала динамику: с 2195,1 тыс. руб./чел. в 2020 году показатель вырос до 4501,1 тыс. руб./чел. в 2024-м, что соответствует приросту на 105%.

Для количественной оценки вклада отдельных факторов применим классическую модель: $\text{Выручка} = \text{Численность} \times \text{Выработка}$. Общий прирост выручки за период составил +41 642 тыс. руб. При расчете влияния факторов методом абсолютных разниц получены следующие результаты.

Влияние изменения численности персонала: $(39 - 61) \times 2195,1 = -22 \times 2195,1 = -48292$ тыс. руб.

Сокращение штата, таким образом, оказало негативное воздействие на объем выручки, изъяв из оборота почти 48,3 млн рублей.

Влияние изменения производительности труда: $39 \times (4501,1 - 2195,1) = 39 \times 2306 = 89934$ тыс. руб.

Вместе с тем рост производительности труда сыграл решающую роль в формировании итогового финансового результата. Он не просто компенсировал потери от сокращения персонала на сумму 48,3 млн руб., но и обеспечил дополнительный прирост выручки почти в 90 млн рублей. Подобная динамика убедительно подтверждает результативность проведенной оптимизации штатной численности.

Эффективность использования производственных фондов рассматривается через призму модели: $\text{Выручка} = \text{ОФ} \times \text{Фондоотдача}$.

Стоимость основных средств (ОФ) за рассматриваемый период увеличилась с 135 678 тыс. руб. до 147 988 тыс. руб. Параллельно с этим расчетная фондоотдача выросла с 0,99 до 1,19 руб., что свидетельствует о повышении интенсивности использования активов.

Проведем декомпозицию общего прироста выручки на составляющие.

Влияние экстенсивного фактора (увеличение стоимости фондов): $(147 988 - 135 678) \times 0,987 = 12 310 \times 0,987 = 12 150$ тыс. руб.

Влияние интенсивного фактора (рост фондоотдачи): $147 988 \times (1,186 - 0,987) = 147 988 \times 0,199 = 29 492$ тыс. руб.

Полученные результаты заслуживают особого внимания. Основная доля прироста выручки – порядка 70% – была обеспечена именно за счет более эффективного использования уже имеющегося оборудования (через повышение фондоотдачи). Оставшиеся 30% прироста связаны с закупкой новых основных средств. Это указывает на рациональную политику управления активами, когда приоритет отдается интенсификации производства, а не экстенсивному наращиванию фондов.

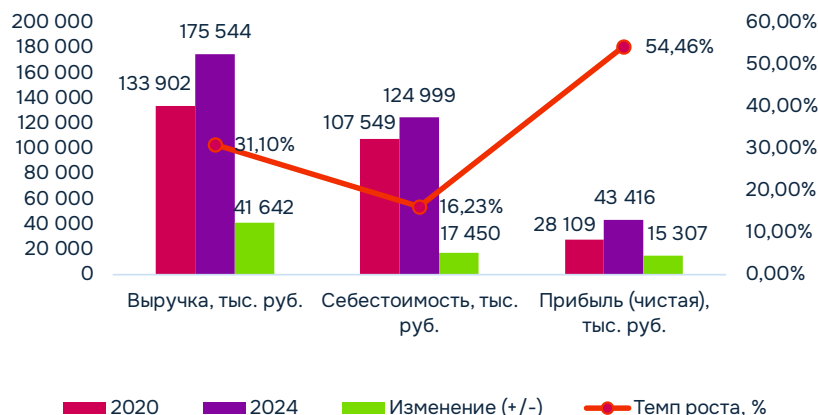


Рис. 1. Ключевые показатели ООО «Шарлыкский Агроснаб» за 2020–2024 гг.

В фокусе данного анализа – изменение доли себестоимости в выручке, поскольку именно этот показатель выступает основным драйвером рентабельности предприятия. В 2020 году уровень себестоимости находился на отметке 80,3% (107 549/133 902). К 2024 году наблюдается его снижение до 71,2% (124 999/175 544). Снижение уровня себестоимости на 9,1 процентных пункта стало ключевым фактором, обеспечившим рост как валовой, так и чистой прибыли компании.

Контрфактический расчет: если бы удельный вес затрат сохранился на уровне 2020 года (80,3%), то при выручке 2024 года себестоимость составила бы около 141 млн руб. вместо фактических 125 млн рублей. Иными словами, экономия ресурсов в размере приблизительно 16 млн руб. напрямую трансформировалась в увеличение чистой прибыли компании, демонстрируя эффект от оптимизации затратной базы.

Таблица 5. Динамика основных среднестатистических показателей деятельности трех предприятий Шарлыкского района за 2020–2024 гг.

| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Изменение 2024 к 2020, % |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|--------------------------|
| Выручка, тыс. руб. | 61 367 | 67 284 | 68 617 | 58 041 | 116 584 | +90% |
| Себестоимость, тыс. руб. | 50 222 | 46 854 | 50 533 | 46 762 | 93 381 | +86% |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 11 145 | 20 430 | 18 084 | 11 279 | 24 869 | +123% |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 10 377 | 16 302 | 5 753 | -5 537 | 9 728 | -6% |
| Численность, чел. | 10 | 11 | 12 | 15 | 11 | +7% |
| Осн. средства, тыс. руб. | 14 387 | 22 245 | 55 491 | 94 346 | 94 472 | +557% |
| Выработка, тыс. руб./чел. | 6 137 | 6 117 | 5 881 | 3 957 | 10 930 | +78% |
| Фондоотдача, руб. | 4,27 | 3,02 | 1,24 | 0,62 | 1,23 | -71% |
| Рентабельность продаж, % | 0,18 | 0,30 | 0,26 | 0,19 | 0,21 | +17% |

Далее, для проведения сравнительного SWOT-анализа, как отмечалось выше, выбраны три мелкие организации Шарлыкского района, основной вид деятельности которых – смешанное сельское хозяйство. Согласно представлен-

ной в открытых источниках информации [6; 12], анализ среднестатистических данных (табл. 5) был организован по аналогии с методикой для ООО «Шарлыкский Агроснаб».

По данным таблицы 5 можно заключить, что за исследуемый период выручка выросла на 90% (с 61,4 млн руб. в 2020 г. до 116,6 млн руб. в 2024 г.), что свидетельствует о росте продаж и возможном расширении рынка. Валовая прибыль увеличилась более существенно – на 123% (с 11,2 млн руб. до 24,9 млн руб.). Численность персонала возросла на 7% (с 10 до 11 человек), а выработка на одного сотрудника увеличилась на 78% (с 6 137 тыс. руб./чел. до 10 930 тыс. руб./чел.) – это указывает на повышение эффективности труда и оптимизацию процессов. Основные средства увеличились в 5,57 раза (с 14,4 млн руб. до 94,5 млн руб.). Рентабельность продаж выросла на 17% (с 0,18% до 0,21%), что является положительным сигналом об улучшении соотношения прибыли и выручки. Несмотря на общий рост, чистая прибыль снизилась на 6% (с 10,4 млн руб. до 9,8 млн руб. в 2024 г.). Это вызвано увеличением операционных расходов, включая себестоимость, а также возможными внешними факторами, такими как инфляция, колебания цен. Значительное уменьшение фон-

доотдачи на 71% (с 4,27 руб. до 1,23 руб.) говорит о неэффективном использовании основных средств. Снижение связано с избыточными инвестициями, которые пока не окупаются. Исходя из представленных расчетов можно сказать, что предприятия показывают устойчивый рост, особенно в выручке и производительности, что является хорошим основанием для дальнейшего развития. Однако снижение чистой прибыли и фондоотдачи требует внимания, так как это может угрожать долгосрочной устойчивости. Можно сделать вывод о проблемной ситуации относительно дальнейших перспектив в анализируемых организациях.

Сравнение предприятий Шарлыкского района демонстрирует существенное влияние внутренних факторов управления при сопоставимых внешних условиях функционирования. SWOT-анализ позволяет систематизировать выявленные в ходе факторного анализа закономерности и определить стратегические направления развития (табл. 6).

Таблица 6. Сравнительный SWOT-анализ ряда предприятий Шарлыкского района Оренбургской области.

| ООО «Шарлыкский Агроснаб» | Мелкие предприятия |
|---|---|
| Сильные стороны (S) | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1) Стабильный рост доходов, показатели прибыльности находятся на высоком уровне, как следствие – предприятие генерирует значительный объем чистой прибыли. 2) Каждый сотрудник вносит существенный вклад в создание продукции, что говорит о высокой эффективности использования рабочей силы. Это приводит к значительному приросту производительности. 3) Рост производства достигается за счет оптимизации использования имущества предприятия, улучшения отдачи от инвестиций в активы. 4) Достаточный уровень финансовой независимости достигается за счет выполнения краткосрочных обязательств и показателей текущей платежеспособности. 5) Централизованная система управления с единоличным руководством помогает достигать высоких результатов за счет быстрого принятия управленческих решений и выстраивания четкой иерархии и ответственности. | <ol style="list-style-type: none"> 1) Рост выручки и объема реализации привело к динамичному развитию предприятий. 2) Адекватный уровень использования производственного потенциала, что привело к сбалансированному соотношению активов и доходов. 3) Коллективный подход к принятию решения приводит к возможности привлечения различных компетенций в управлении. |

Продолжение на следующей странице

Таблица 6. Сравнительный SWOT-анализ ряда предприятий Шарлыкского района Оренбургской области. (Продолжение таблицы)

| ООО «Шарлыкский Агроснаб» | Мелкие предприятия |
|--|--|
| Слабые стороны (W) | |
| 1) Сокращение численности работников приводит к потенциальному дефициту кадров при развитии и расширении предприятия, а также риску потери производственного потенциала при росте объемов. 2) Отсутствие маркетингового отдела приводит к ограничению поиска возможностей в увеличении доли рынка и к недостаточному продвижению продукции. | 1) Отрицательная рентабельность указывает на проблемы существующей бизнес-модели, что привело к убыточности основной деятельности. 2) Неэффективная оптимизация структуры персонала и увеличение численности при убыточной деятельности привели к высоким расходам на оплату труда. 3) Отсутствие финансовых резервов и подушки безопасности способствует невозможности покрытия убытков из собственных средств. |
| Возможности (O) | |
| 1) Внедрение современных технологий в сельскохозяйственное производство. 2) Развитие собственного производства по переработке сырья. 3) Привлечение государственной поддержки и субсидий для развития. | 1) Присоединение к успешному и финансово стабильному предприятию. 2) Объединение с другими предприятиями в составе холдинга. 3) Повышение эффективности через синергию и интеграцию. |
| Угрозы (T) | |
| 1) Неблагоприятные природно-климатические факторы. 2) Цена продукции на рынке не стабильна. 3) Конкуренция со стороны производителей. 4) Дефицит квалифицированных специалистов на рынке труда. | 1) Неблагоприятные природно-климатические факторы. 2) Цена продукции на рынке не стабильна. 3) Конкуренция со стороны производителей. 4) Дефицит квалифицированных специалистов на рынке труда. 5) Отсутствие финансовых резервов для преодоления кризисов. 6) Невозможность самостоятельного развития и инвестирования. |

Сравнительный SWOT-анализ наглядно демонстрирует кардинальные различия в положениях предприятий. На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что ООО «Шарлыкский Агроснаб» демонстрирует более устойчивое и перспективное положение в условиях современного рынка в агропромышленном секторе. Это обусловлено сильными финансовыми показателями и эффективным управлением. В то же время мелкие предприятия показывают динамичный рост в некоторых аспектах, но сталкиваются с серьезными рисками из-за слабой финансовой устойчивости.

Таким образом, проведенный SWOT-анализ подтверждает, что ООО «Шарлыкский Агроснаб» имеет потенциал для устойчивого роста и лидерства, безусловно при стремлении к устранению

слабых сторон. Мелкие предприятия, в свою очередь, нуждаются в срочных мерах по стабилизации, чтобы не отставать в развитии. Общий подход к использованию возможностей и минимизации угроз позволит предприятиям обеих категорий преуспеть в конкурентной среде агропромышленного комплекса.

Для успешных предприятий целесообразны следующие направления:

- выборочная модернизация производственной базы через внедрение элементов точного земледелия, автоматизированных систем в животноводстве;
- развитие трудовых ресурсов посредством конкурентоспособной оплаты труда, систематического обучения, привлечения молодых специалистов;

- создание маркетингового направления для системного изучения рынка, разработки собственного бренда, организации прямых продаж;
 - углубление переработки сырья для увеличения добавленной стоимости;
 - оптимизация финансового управления посредством снижения долговой нагрузки, повышения ликвидности;
 - интеграция в кластерные структуры для совместных закупок, обмена опытом, координации сбыта.
- Для проблемных предприятий приоритетами являются:
- финансовая стабилизация через комплексный аудит, реструктуризацию задолженности, жесткую оптимизацию издержек;
 - реформа системы управления с внедрением прозрачных процедур принятия решений, эффективного контроля;
 - бенчмаркинг успешных практик соседних предприятий;
 - при невозможности оздоровления – рассмотрение альтернативных сценариев.

Таким образом, мелкие предприятия могут использовать процесс консолидации, присоединение к более успешному предприятию в форме холдинга или поглощения, также могут запустить процесс преобразования в ООО, упорядоченное прекращение деятельности [10].

Библиографический список

1. Белоусов В. М. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 1. – С. 12–16.
2. Белоусов В. М. Кластеры как основа обеспечения устойчивого развития аграрного сектора экономики // Теория и практика мировой науки. – 2021. – № 11. – С. 2–5.
3. Золотые нивы центра Евразии. Обзор АПК Оренбургской области. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/regions/article/45126-zolotyie-nivy-tsentra-evrazii-obzor-apk-orenburgskoy-oblasti> (дата обр. 14.01.2026).
4. Карамнова Н. В., Коянкина О. В. Влияние факторов внешней и внутренней среды на развитие деятельности сельскохозяйственного предприятия // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5, № 3. – С. 1–11.
5. Огородников П. И., Спешилова Н. В., Спешилов Е. А. Государственная поддержка и инвестирование регионального сельскохозяйственного производства в современных экономических условиях // Научное обозрение: Теория и практика. – 2021. – Т. 11, 4 (84). – С. 987–1000.
6. Проверка контрагента. ООО «Шарлыкский Агроснаб». Чекко. – URL: <https://checko.ru/company/sharlyksky-agrosnab-1125658002458?ysclid=mb118fdxhp676015466> (дата обр. 01.09.2025).
7. Сельское хозяйство Оренбургской области – обзор АПК / Сельхозпроизводители.ру. – URL: <https://selhozproizvoditeli.ru/news/agropromyshlennyy-kompleks-orenburgskoy-oblasti> (дата обр. 15.12.2025).

Выводы

Кластеризация 35 районов Оренбургской области показала, что большинство из них (65,7%) относятся к среднему уровню развития, обладая значительным потенциалом повышения эффективности деятельности. Сравнительный анализ предприятий Шарлыкского района – типичных представителей этой группы – продемонстрировал критическое влияние внутренних факторов управления при идентичных внешних условиях.

Проведенный SWOT-анализ помогает выявить точки упущенных возможностей для слабых сторон, критические проблемы на предприятии, а также указывает на причины неэффективности.

Таким образом, последовательное использование представленного инструментария в виде комплексной методики позволяет выявить слабые и сильные стороны на предприятиях, определить приоритетные направления их развития в условиях ограниченных ресурсов. В более широком контексте систематическое применение инструментов факторного анализа и стратегического планирования выступает важным условием обеспечения продовольственной безопасности региона и страны в целом, устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

8. *Спешилова Н. В., Ларина Т. Н.* Статистическое исследование социальной дифференциации регионов России на основе моделей конвергенции // Региональная экономика: Теория и практика. – 2010. – № 44. – С. 18–23.
9. *Спешилова Н. В., Спешилов Е. А., Быков В. С.* Статистический анализ и моделирование факторов развития ресурсного потенциала сельского хозяйства в регионе // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 2. – DOI: [10.15862/44ECVN223](https://doi.org/10.15862/44ECVN223).
10. *Спешилова Н. В., Шенель В. Н.* Интеллектуализация технологии подготовки управленческих решений в условиях цифровизации экономики. – Оренбург : Экспресс-печать, 2022. – С. 15–2.
11. Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst53 (дата обр. 30.12.2025).
12. Шарлыкский район: реестр предприятий сельского хозяйства (растениеводства, животноводства) и охоты. – URL: <https://egrul-base.ru/rubric/city/53256/code/01> (дата обр. 28.12.2025).