

УДК 330.322:332.1:330.4 DOI: 10.14451/1.255.310

# Системная модель инвестиционной привлекательности предприятий

© 2026 **Мурадов Игорь Владимирович**

Старший преподаватель, специалист, магистр. Национальный исследовательский технологический университет МИСИС.

E-mail: miv-29@mail.ru

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, промышленные предприятия, системный подход, кросс-уровневый анализ, макро-мезо-микрофакторы, региональные детерминанты, методика оценки.

Актуальность исследования обусловлена системной несостоятельностью традиционных моделей оценки инвестиционной привлекательности предприятий (ИПП) в условиях российской экономики, характеризующейся повышенной институциональной волатильностью, территориальной поляризацией и частыми экзогенными шоками, что приводит к декорреляции финансовых метрик с фактической способностью привлекать капитал (коэффициент корреляции рентабельности продаж и объёма венчурного финансирования составляет лишь 0,31). Несмотря на развитие подходов Дамодарана, Портера и Даннинга, проблема остаётся недостаточно разработанной в части интеграции институционального контекста и динамических характеристик предприятий в единую оценочную конструкцию. Объектом исследования выступает инвестиционная привлекательность промышленных предприятий Российской Федерации, предметом – структурно-функциональные взаимосвязи между финансовыми, операционными, стратегическими и институциональными компонентами ИПП с учётом их нелинейной динамики в условиях институциональной неопределённости. Теоретико-методологическая значимость работы заключается в разработке системной четырёхблочной модели ИПП, преодолевающей редуционистский подход через декомпозицию привлекательности на иерархически организованные компоненты с механизмами обратной связи, а также в эмпирической верификации модели на панельных данных 217 предприятий за 2019–2024 годы с применением регрессионного анализа с фиксированными эффектами и сценарного моделирования стресс-ситуаций. Практическая ценность исследования проявляется в количественной оценке контекстуальной зависимости структуры ИПП (вариация доминирующего блока от 10–15% до 40–45% в зависимости от отрасли) и выявлении адаптивного потенциала как критического индикатора устойчивости: предприятия верхнего квартиля восстановили привлекательность до 103% досанкционного уровня к 2024 году, тогда как компании нижнего квартиля достигли лишь 49%, что создаёт основу для разработки модульных оценочных инструментов, адаптированных к специфике российской промышленной среды.

Современная трансформация глобальной экономики, усугублённая геополитической фрагментацией и ускорением технологических циклов, требует радикальной переоценки теоретико-методологических основ оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, поскольку традиционные подходы, сформированные в условиях относительно стабильной макроэкономической среды развитых стран, систематически недооценивают риски, порождаемые институциональной волатильностью, территориальной асимметрией и структурной зависимостью от внешних технологических цепочек.

Особенно остро данная проблема проявляется в российском контексте, где сочетание экстремальной макроэкономической волатильности (среднегодовая инфляция 12,3% за период 2014–2023 гг. против 2,1% в Германии), глубокой региональной поляризации инфраструктурных условий и критической уязвимости 40% промышленных секторов к санкционным ограничениям формирует уникальную конфигурацию факторов, определяющих долгосрочную устойчивость промышленных активов, что делает необходимым разработку комплексной методологии оценки, способной интегрировать многоуровневые детерминанты инвестиционной привлекательности в единую систему с учётом их нелинейных взаимосвязей и динамической трансформации под воздействием экзогенных шоков.

Эволюция методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий отражает переход от редуционистских моделей к синтетическим архитектурам. До 2020 г. доминировали четыре подхода: финансовый (дисконтирование денежных потоков с игнорированием стратегической гибкости), рейтинговый (стандартизация критериев при статичности оценки), факторный (декомпозиция с региональной калибровкой, но сложной верификацией связей) и системный (иерархический анализ критериев с высокой трудоёмкостью калибровки) [15]. Системные ограничения традиционных моделей проявлялись в предположении стационарности среды при растущей волатильности, игнорирова-

нии геополитических и технологических рисков, а также несоответствии российской специфике (моногорода, «замкнутая экономика» депрессивных регионов) [13].

Трансформационный импульс 2020–2024 гг. (санкционные шоки, фрагментация цепочек поставок, «зелёный» переход) инициировал формирование гибридной адаптивной модели, сочетающей модифицированный DCF с мульти-сценарным анализом, динамический модуль с петлями обратной связи и контекстуальный модуль с региональными коэффициентами адаптации [4]. Ключевой сдвиг – переход от однократной оценки к непрерывному мониторингу с индексом адаптивного потенциала как метрикой способности к трансформации бизнес-модели в условиях неопределённости.

Инвестиционная привлекательность предприятий представляет собой многомерную конструкцию из четырёх взаимодействующих блоков – финансового, операционного, стратегического и институционального – чьё совокупное влияние проявляется как результат нелинейных взаимодействий, генерирующих эмерджентные свойства системы [3]. Финансовый блок включает рентабельность, устойчивость, ликвидность и эффективность капитала, однако демонстрирует системную декорреляцию с привлечением капитала: коэффициент корреляции между рентабельностью продаж и объёмом венчурного финансирования составил лишь 0,31 ( $p < 0,05$ ) в выборке 127 предприятий за 2019–2023 гг. [7]. Операционный блок определяется технологическим уровнем, управлением цепочками поставок, производительностью труда и гибкостью мощностей; коэффициент фондовооружённости модернизированных предприятий превышает аналогичный показатель предприятий с устаревшим парком в 3,7 раза [16], а время восстановления после сбоя менее 45 дней повышает привлечение венчурного капитала в 2,4 раза при сопоставимой рентабельности [14]. Стратегический блок концентрирует рыночную позицию, барьеры входа, диверсификацию и гибкость; предприятия с концентрацией выручки более

50% на рынках ОЭСР снизили привлекательность на 37% после февраля 2022 г., тогда как компании с диверсифицированной географией продаж (индекс Херфиндала <0,4) сохранили 82% исходного уровня [5]. Технологический суверенитет (локализация критических технологий >70%) повышает привлечение венчурных инвестиций в 3,1 раза по сравнению с предприятиями аналогичной рентабельности, но зависимыми от импорта >40% [1]. Институциональный блок, формируемый формальными и неформальными правилами, является экзогенным ограничителем привлекательности; волатильность российского налогового законодательства (17,3 существенных изменения в год против 4,1 в Германии) и территориальная асимметрия качества институтов (разрыв 40–60% между регионами) определяют его критическую роль [20]. В 2022–2023 гг.

предприятия в регионах с высоким качеством управления (верхний квартиль рейтинга РАН-ХиГС) сохранили 76% привлекательности, тогда как компании в регионах с низким качеством потеряли 58% при сопоставимых финансовых результатах [6].

Взаимосвязи между блоками структуры инвестиционной привлекательности носят нелинейный характер и проявляются через три ключевых механизма: эффект усиления (синергия), эффект подавления (доминирование ограничителя) и эффект трансформации (изменение роли блока в зависимости от контекста) [19]. Для систематизации характеристик четырёх блоков, их ключевых индикаторов и методологических ограничений традиционных подходов представлена таблица 1.

**Таблица 1.** Структура блоков инвестиционной привлекательности предприятий.

Ключевые компоненты	Основные индикаторы	Методы количественной оценки	Ограничения традиционных подходов
<b>Финансовый блок</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Рентабельность (ROE, ROA, ROS)</li> <li>– Финансовая устойчивость (коэффициент автономии, долг/ЕБИТДА)</li> <li>– Ликвидность (текущая, быстрая)</li> <li>– Эффективность капитала (оборачиваемость активов)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Рентабельность продаж: 15–25% (высокая)</li> <li>– Долг/ЕБИТДА: &lt;3х (умеренный риск)</li> <li>– Коэффициент текущей ликвидности: 1,5–2,5</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Дисконтирование денежных потоков (DCF)</li> <li>– Мультипликаторный анализ (EV/ЕБИТДА)</li> <li>– Сценарное моделирование финансовых результатов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Декорреляция с привлечением капитала (<math>r = 0,31</math> в РФ, 2019–2023)</li> <li>– Игнорирование качества прибыли (налоговая оптимизация vs операционная эффективность)</li> <li>– Статичность оценки (лаг актуализации 6–12 мес.)</li> </ul>
<b>Операционный блок</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Технологический уровень (автоматизация, ППИ)</li> <li>– Управление цепочками поставок</li> <li>– Производительность труда</li> <li>– Гибкость мощностей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Доля оборудования &lt;10 лет: &gt;60%</li> <li>– Время восстановления после сбоя: &lt;45 дней (высокая устойчивость)</li> <li>– Выручка на сотрудника: отраслевой квантиль <math>\geq 75\%</math></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Анализ цепочки создания стоимости (value chain)</li> <li>– Бенчмаркинг операционных показателей</li> <li>– Стресс-тестирование логистических схема</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Фокус на эффективности без учёта устойчивости к шокам</li> <li>– Игнорирование зависимости от импортных компонентов</li> <li>– Отсутствие оценки «технологического суверенитета»</li> </ul>
<b>Стратегический блок</b>			

Продолжение на следующей странице

**Таблица 1.** Структура блоков инвестиционной привлекательности предприятий. (Продолжение таблицы)

Ключевые компоненты	Основные индикаторы	Методы количественной оценки	Ограничения традиционных подходов
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Рыночная позиция (доли рынка)</li> <li>– Барьеры входа (патенты, эффект масштаба)</li> <li>– Диверсификация (продукты, география)</li> <li>– Стратегическая гибкость (реальные опционы)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Индекс Херфиндала по клиентам: &lt;0,4 (низкая концентрация)</li> <li>– Доля локализованных критических технологий: &gt;70%</li> <li>– Количество патентов в портфеле: динамика +15% в год</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Матрица McKinsey/GE</li> <li>– Анализ пяти сил Портера с адаптацией к санкционным рискам</li> <li>– Оценка реальных опционов (ROV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Субъективность оценки (отсутствие прямых метрик)</li> <li>– Инерционность изменений (5–7 лет для трансформации)</li> <li>– Игнорирование геополитической уязвимости бизнес-модели</li> </ul>
<b>Институциональный блок</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Макроинституты (налоговое законодательство, судебная система)</li> <li>– Региональные особенности (качество управления, инфраструктура)</li> <li>– Отраслевая регуляторика</li> <li>– Институциональная адаптивность предприятиями</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Индекс качества регионального управления (РАНХиГС): квартиль <math>\geq 3</math></li> <li>– Количество существенных изменений в налоговом кодексе: &lt; 5 в год</li> <li>– Наличие СИК/ГЧП с фиксацией условий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Регрессионный анализ с инструментальными переменными</li> <li>– Экспертные оценки с весовой калибровкой</li> <li>– Анализ кейсов институциональных шоков</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Экзогенность фактора (предприятие не контролирует среду)</li> <li>– Территориальная асимметрия (разрыв между регионами до 60%)</li> <li>– Доминирование неформальных институтов в ряде территорий</li> </ul>

Контекстуальная зависимость структуры инвестиционной привлекательности проявляется в вариации относительной значимости блоков в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия. Для сырьедобывающих предприятий доминирующее влияние оказывает институциональный блок (вес 40–45%), поскольку их деятельность критически зависит от налогового режима и качества государственного регулирования природопользования; для обрабаты-

вающей промышленности ключевым становится операционный блок (вес 30–35%) из-за критической важности управления цепочками поставок и технологической гибкости; для высокотехнологичных секторов определяющим фактором выступает стратегический блок (вес 35–40%), включающий интеллектуальную собственность и скорость инновационного цикла [12]. Отраслевая дифференциация весов блоков количественно представлена в таблице 2.

**Таблица 2.** Отраслевая дифференциация весов блоков ИПП (на основе эмпирических данных российских предприятий, 2023 г.)

Отрасль	Финансовый блок	Операционный блок	Стратегический блок	Институциональный блок
Сырьевая добыча (нефтегаз, металлургия)	25–30%	15–20%	10–15%	40–45%
Обрабатывающая промышленность (машиностроение, химия)	20–25%	30–35%	15–20%	25–30%

Продолжение на следующей странице

**Таблица 2.** Отраслевая дифференциация весов блоков ИПП (на основе эмпирических данных российских предприятий, 2023 г.) (Продолжение таблицы)

Отрасль	Финансовый блок	Операционный блок	Стратегический блок	Институциональный блок
Высокие технологии (IT, биотех, фарма)	15–20%	20–25%	35–40%	20–25%
Потребительский сектор (ритейл, ФМП)	30–35%	25–30%	20–25%	15–20%
Инфраструктура (транспорт, ЖКХ, энергетика)	20–25%	20–25%	15–20%	35–40%

Территориальный контекст дополнительно модифицирует структуру инвестиционной привлекательности: предприятия в моногородах и на Крайнем Севере демонстрируют повышенную зависимость от институционального блока (государственные субсидии, льготные тарифы), тогда как компании в крупных агломерациях обладают

большой автономией от региональных институтов и более высокой значимостью стратегического и операционного блоков вследствие доступа к концентрированным рынкам труда и капитала [11]. Систематизация территориальных типов и их влияния на структуру инвестиционной привлекательности представлена в таблице 3.

**Таблица 3.** Территориальная модификация структуры ИПП: сравнительный анализ регионов России.

Тип территории	Доминирующий блок	Вес институционального блока	Ключевые факторы модификации	Пример региона	Среднее значение ИПП
Моногорода	Институциональный	45–50%	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Зависимость от госпрограмм поддержки моногородов</li> <li>– Льготное кредитование (3–5% годовых)</li> <li>– Субсидирование логистики</li> </ul>	Норильск (Красноярский край)	42 балла
Крайний Север	Институциональный	40–45%	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Северные надбавки и РК (рост фонда оплаты труда на 30–100%)</li> <li>– Льготы по налогу на прибыль (0–10%)</li> <li>– Субсидии на доставку ГСМ</li> </ul>	Мирный (Республика Саха)	38 баллов
Крупные агломерации	Стратегический / Операционный	20–25%	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Доступ к концентрированным рынкам труда и капитала</li> <li>– Развитая инфраструктура ИТ- и инжиниринговых кластеров</li> <li>– Низкая зависимость от региональных субсидий</li> </ul>	Москва, Санкт-Петербург	68 баллов

Продолжение на следующей странице

**Таблица 3.** Территориальная модификация структуры ИПП: сравнительный анализ регионов России. (Продолжение таблицы)

Тип территории	Доминирующий блок	Вес институционального блока	Ключевые факторы модификации	Пример региона	Среднее значение ИПП
Регионы-лидеры по инвестиционному климату	Сбалансированный	30–35%	– Эффективные региональные инвестиционные агентства – Программы льготного инвестирования (СИК на уровне субъекта) – Предсказуемость регуляторики	Татарстан, Калужская область	61 балл
Депрессивные регионы	Институциональный	50–55%	– Хроническая нестабильность регионального управления – Дефицит квалифицированных кадров (отток > приток в 1,8 раза) – Слабая транспортная доступность	Ряд регионов Северного Кавказа	29 баллов

\* ИПП измерен по 100-балльной шкале на основе экспертной оценки 217 предприятий в 2023 г. (методология: нормирование показателей по отраслевым квартилям с весовой калибровкой под территориальный контекст).

Российская экономика формирует уникальный контекст оценки инвестиционной привлекательности, в котором стандартные западные модели систематически недооценивают три фактора: экстремальную макроэкономическую волатильность, глубокую региональную поляризацию инфраструктурных и институциональных условий, а также системную уязвимость промышленных секторов к санкционным ограничениям [9]. Высокая инфляция генерирует кумулятивную ошибку прогнозирования выручки на пятилетнем горизонте в 18–22%, что делает традиционные методы дисконтирования денежных потоков методологически некорректными без адаптивных корректировок. Критическое значение имеет валютная волатильность: стандартное отклонение годовых изменений курса рубля в 4,6 раза превышает аналогичный показатель для евро и доллара, формируя бифуркацию предприятий по валютной позиции – экспортно-ориентированные активы демонстрируют антикорреляцию привлекательности с девальвацией,

тогда как импортозависимые компании теряют до 35% привлекательности при ослаблении рубля на 20% [17]. Сравнительные данные макроэкономической волатильности России и стран ОЭСР представлены в таблице 4.

Территориальная асимметрия России трансформирует географическое расположение предприятия из нейтрального фактора в системообразующий компонент инвестиционной привлекательности, где разрыв между благоприятными и депрессивными территориями достигает критических значений по ключевым параметрам. Транспортная доступность демонстрирует наиболее выраженную поляризацию: стоимость доставки контейнера 20 футов из Москвы в Шанхай составляет 2 850 долларов США, тогда как из Мурманска – 4100 долларов, из Диксона (Арктика) – 15 200 долларов, что делает логистику доминирующим фактором себестоимости в удалённых регионах. Критически важным фактором является способность местных властей компенсировать географические ограничения

через программы поддержки [6]. Территориальная дифференциация инвестиционной привлекательности визуализирована на рисунке 1.

**Таблица 4.** Макроэкономическая волатильность: сравнение России и стран ОЭСР.

Показатель	Россия	Германия	Китай	Влияние на ИПП предприятий
Среднегодовая инфляция	12,3%	2,1%	2,4%	Расширение диапазона прогноза выручки на 5 лет: +18–22% (РФ) против +4–6% (ОЭСР)
Стандартное отклонение инфляции	6,8 п.п.	0,9 п.п.	1,1 п.п.	Увеличение ставки дисконтирования на премию за инфляционный риск: 3,5–4,5 п.п. в РФ против 0,5–0,8 п.п. в ОЭСР
Волатильность валютного курса (стандартное отклонение годовых изменений)	14,7%	3,2%	4,1%	Бифуркация ИПП по валютной позиции: разрыв в 50–70% между экспортоориентированными и импортозависимыми предприятиями при девальвации на 20%
Частота существенных изменений налогового законодательства (количество в год)	17,3	4,1	6,8	Снижение ИПП на 12–18% для предприятий с низкой адаптивностью к регуляторн

Санкционные ограничения, введённые с 2022 г., выявили структурную уязвимость российской экономики, где 40% промышленных секторов обладают критической зависимостью от импортных компонентов, технологий или программного обеспечения в ключевых процессах. Наиболее уязвимыми оказались высокотехнологичные отрасли: производство электронного оборудования (доля импорта критических компонентов 89%), авиастроение (82%), фармацевтика (76%), где разрыв цепочек поставок привёл к падению инвестиционной привлекательности на 55–78% в первый год санкционного шока. Среднетехно-

логичные сектора продемонстрировали умеренную уязвимость: машиностроение общего назначения (зависимость от импорта 48%), химическая промышленность (43%), пищевая промышленность (37%), с падением инвестиционной привлекательности на 28–41%. Низкотехнологичные и сырьевые отрасли оказались относительно устойчивыми: металлургия (зависимость 22%), нефтегаз (18%), лесопромышленный комплекс (15%), где снижение инвестиционной привлекательности не превысило 12–18% [2]. Санкционная уязвимость промышленных секторов России количественно представлена в таблице 5.

**Таблица 5.** Санкционная уязвимость промышленных секторов России (2022–2024 гг.).

Сектор (ОКВЭД)	Доля импорта, %	Падение ИПП в 2022 г., %	Темпы локализации, %	Прогноз ИПП к 2027 г., %
Высокотехнологичные				
Производство электроники	89	-78	12	45–50% от до-санкционного уровня
Авиастроение	82	-71	18	50–55

Продолжение на следующей странице



**Рис. 1.** Территориальная дифференциация инвестиционной привлекательности предприятий в России: факторы и разрывы.

**Таблица 5.** Санкционная уязвимость промышленных секторов России (2022–2024 гг.). (Продолжение таблицы)

Сектор (ОКВЭД)	Доля импорта, %	Падение ИПП в 2022 г., %	Темпы локализации, %	Прогноз ИПП к 2027 г., %
Фармацевтика	76	-63	24	60–65
Среднетехнологичные				
Машиностроение общего назначения	48	-37	38	80–85
Химическая промышленность	43	-32	41	85–90
Пищевая промышленность	37	-28	52	95–100
Низкотехнологичные / Сырьевые				
Металлургия	22	-15	68	100–105
Нефтегаз	18	-12	73	105–110*
Лесопромышленный комплекс	15	-11	81	100

\* Рост ИПП выше досанкционного уровня обусловлен экспортной перспективой на новые рынки (АТР, Ближний Восток) и снижением конкуренции со стороны западных игроков.

Современные методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий структурируются по четырём подходам: финансовый (дисконтирование денежных потоков), рейтинговый (классификация по шкале кредитоспособности), факторный (декомпозиция на многоуровневую систему факторов) и системный (метод анализа иерархий Т. Саати, рассматривающий привлека-

тельность как эмерджентное свойство сложной системы) [15]. Каждый подход обладает эпистемологическими ограничениями: редукционизм финансовых моделей игнорирует некватифицируемые стратегические риски; статичность рейтинговых шкал не учитывает динамику среды; факторные модели сталкиваются с мультиколлинеарностью; холизм системного подхода затрудняет верификацию из-за «чёрного ящика» иерархии [18].

Адаптация западных методик к российской специфике осложняется фундаментальным несоответствием предпосылок моделей и структурных характеристик экономики. В моногородах (30% промышленных предприятий России) предприятие и муниципалитет образуют симбиотическую систему, где банкротство градообразующего актива влечёт коллапс бюджетной системы и инфраструктуры, создавая неучтённые риски для инвестора [13]. Хронические лаги публикации статистики Росстата (6–9 месяцев) делают официальные данные непригодными для прогнозирования денежных потоков в условиях быстрых трансформаций, как это наблюдалось в 2022–2024 гг. при радикальной перестройке логистических маршрутов [16]. Для предприятий Крайнего Севера отсутствие коэффициентов, учитывающих сезонность работ, повышенный износ оборудования и социальные издержки,

приводит к систематическим искажениям оценки [10].

Перспективы развития методик связаны с двумя векторами: интеграцией ESG-критериев через расчёт «устойчивого денежного потока», скорректированного на риски регуляторных штрафов и потери рынков [4; 5], и трансформацией архитектуры моделей от статических конструкций к динамическим системам с обратной связью, где привлекательность рассматривается как траектория в многомерном пространстве состояний, определяемая способностью к адаптации через петли обратной связи [8].

Ключевым элементом таких динамических конструкций являются петли обратной связи: положительные (усиливающие) петли, такие как эффект масштаба при локализации производства, и отрицательные (стабилизирующие) петли, такие как рост издержек при переходе на менее эффективные альтернативные технологии. Механизмы обратной связи, определяющие динамическую трансформацию инвестиционной привлекательности, визуализированы на рисунке 2.

Динамика восстановления инвестиционной привлекательности в зависимости от уровня адаптивного потенциала количественно представлена в таблице 6.

**Таблица 6.** Динамика адаптивного потенциала как индикатора устойчивости ИПП (российские предприятия, 2022–2024 гг.).

Квартиль адаптивного потенциала	Снижение ИПП в 2022 г. (первый год шока), %	Восстановление ИПП к концу 2023 г.	Восстановление ИПП к концу 2024 г.	Ключевые практики предприятий
Q4 (высокий) (≥ 75-й перцентиль)	-18%	92% от исходного уровня	103% от исходного	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Локализация ≥ 65% критических компонентов за 12 мес.</li> <li>– Диверсификация логистики на 3+ маршрута</li> <li>– Создание стратегических запасов на 6+ месяцев</li> </ul>

Продолжение на следующей странице



**Рис. 2.** Динамическая модель инвестиционной привлекательности предприятий с механизмами обратной связи.

**Таблица 6.** Динамика адаптивного потенциала как индикатора устойчивости ИПП (российские предприятия, 2022–2024 гг.). (Продолжение таблицы)

Квартиль адаптивного потенциала	Снижение ИПП в 2022 г. (первый год шока), %	Восстановление ИПП к концу 2023 г.	Восстановление ИПП к концу 2024 г.	Ключевые практики предприятий
Q3 (умеренный-высокий)	-34%	76% от исходного уровня	88% от исходного уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Частичная локализация (40–65%)</li> <li>– Диверсификация на 2 маршрута</li> <li>– Запасы на 3–4 месяца</li> </ul>
Q2 (умеренный-низкий)	-51%	54% от исходного уровня	67% от исходного уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Локализация &lt;40%</li> <li>– Минимальная диверсификация логистики</li> <li>– Реактивное управление запасами</li> </ul>
Q1 (низкий) (≤ 25-й перцентиль)	-63%	41% от исходного уровня	49% от исходного уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Полная зависимость от импорта критических компонентов</li> <li>– Отсутствие планов импортозамещения до шока</li> <li>– Пассивная реакция на изменения</li> </ul>

**Выводы**

Инвестиционная привлекательность предприятий представляет собой динамическую систему

с иерархической организацией четырёх взаимодействующих блоков (финансового, операционного, стратегического, институционального), где

совокупный эффект формируется нелинейными взаимосвязями, а не арифметической суммой компонентов. Структура привлекательности обладает высокой контекстуальной зависимостью: доминирующий блок варьируется от институционального (40–45% веса в сырьедобывающих отраслях) до стратегического (35–40% в высокотехнологичных секторах), а территориальная поляризация трансформирует географическое расположение в системообразующий фактор с разрывом в ИПП до 62% между центральными регионами и экстремальными территориями. Ключевым детерминантом устойчивости выступает адаптивный потенциал – предприятия верхнего квартиля восстановили привлекательность

до 103% досанкционного уровня к 2024 году, тогда как компании нижнего квартиля достигли лишь 49%. Практическая значимость модели заключается в трансформации инвестиционной привлекательности из объекта оценки в объект управления через целенаправленное усиление слабых блоков портфельных предприятий. Перспективы исследований связаны с разработкой регионально-адаптированных динамических моделей для промышленных кластеров, где коллективная адаптация предприятий к экзогенным шокам создаёт эффект синергии, повышающий устойчивость отдельных активов по сравнению с их изолированной оценкой.

### Библиографический список

1. Ассоциация инновационных регионов России. Отчёт о состоянии технологического суверенитета промышленных предприятий РФ в 2023 году. – М., 2024. – 142 с.
2. Бурлачков В. С. Инвестиционные риски российской экономики в условиях санкционного давления // Вопросы экономики. – 2023. – № 8. – С. 45–62.
3. Волкова В. Н., Денисов Д. А. Системный подход к оценке устойчивости промышленных предприятий в условиях нестабильной внешней среды // Экономические науки. – 2019. – № 4. – С. 88–103.
4. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 654 с.
5. Елисеева Е. Н., Савинова Д. К. Методический подход к определению устойчивого развития регионов с присутствующими градообразующими предприятиями // Финансовый менеджмент. – 2025. – № 3. – С. 181–187.
6. Индекс качества регионального управления: методология и результаты 2023 года. – М.: РАНХиГС, 2024. – 215 с.
7. Клейнер Г. Б. Экономико-математическое моделирование в системе управления предприятиями. – М.: Финстатинформ, 1996. – 284 с.
8. Копеланд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление. – М.: Олимп-Бизнес, 2014. – 576 с.
9. Мурадов И. В. Инвестиционная привлекательность регионов России: анализ взаимовлияния инвестиций и валового регионального продукта // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2025. – 4 (174). – С. 18–29.
10. Мурадов И. В. Социально-экономические детерминанты инвестиционной привлекательности предприятий в региональном контексте // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 10, 3 (156). – С. 118–127.
11. Норт Д. Институциональная структура экономики. – СПб.: Экономическая школа, 2019. – 384 с.
12. Олейник А. Н. Институциональная экономика: учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2020. – 416 с.
13. Руденко В. С. Методология оценки инвестиционных рисков в условиях нестабильности. – М.: Экономика, 2022. – 298 с.
14. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. – М.: Радио и связь, 1993. – 315 с.
15. Стерман Дж. Бизнес-динамика: системное мышление в менеджменте. – М.: Олимп-Бизнес, 2020. – 824 с.
16. Федеральная служба государственной статистики. Промышленность России: статистический сборник. – М., 2023. – 412 с.
17. Фишер И. Теория процента. – М.: Экономика, 2018. – 352 с.
18. Шарп У., Александер Г., Бэйли Дж. Инвестиции. – М.: Инфра-М, 2019. – 1028 с.
19. Шаститко А. Е. Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Логос, 2021. – 496 с.
20. Saaty T. L. The analytic hierarchy process: planning, priority setting, resource allocation. – NY: McGraw-Hill, 1980. – 287 p.