

УДК 330.341.2 DOI: 10.14451/1.254.487

Необходимость трансформации современного университета

© 2026 Петрова Ольга Викторовна

Кандидат социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики. Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.

E-mail: agor80@yandex.ru

© 2026 Секерин Владимир Дмитриевич

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и брендинга. РГГУ, Москва, Россия.

E-mail: bcintermarket@yandex.ru

Ключевые слова: университет, управление, социально-ответственный университет, цифровая трансформация, инновационное развитие.

В статье показано, что в современных социально-экономических условиях (изменение геополитической обстановки, возникновение новых вызовов технологического лидерства, импортозамещения и суверенитета страны) модель классического университета перестает отвечать требованиям времени и нуждается в трансформации, основным вектором которой становится создание социально-ответственного университета, ориентированного на расширение научной деятельности, коммерциализацию полученных научных результатов и рост социально-ответственных практик. На основе сравнительного анализа концепций и кейсов предпринимательского и инновационного университетов выявлено основное их отличие: предпринимательский университет нацелен на коммерциализацию академической деятельности, включая и образовательную, инновационный – на увеличение объемов научной деятельности, а социально-ответственный – на коммерциализацию результатов научной деятельности и внедрение в социально-экономическую жизнь региона инноваций.

В последние годы среди университетских менеджеров и исследователей активно дискутируется вопрос о необходимости изменения существующей модели классического университета. Эта проблема была образно сформулирована в инаугурационной профессорской лекции известного эксперта в области образовательной политики Р. Барнетта (R. Barnett), прочитанной

им в Институте образования Лондонского университета: «Западный университет умер. В это трудно поверить, но такова реальность. Правда, история университета говорит о его необыкновенной способности к обновлению и адаптации к новым условиям. Это позволяет надеяться, что и сейчас свершится чудо и возникнет новый университет» [2]. Понятно, что автор говорит

не столько о буквальной «смерти» университета как института, сколько о неспособности существующей модели классического университета, долгое время доминировавшей в европейском образовании, отвечать вызовам времени. В чем же кроется причина этой неспособности?

Отметим, что не существует единой модели классического университета: «национальные особенности и государственная политика в области высшего образования сформировали разные его модели. Исследователи выделяют три основные типологические модели университета: модель немецкого университета Гумбольдта, модель французского Наполеона и англо-американскую модель» [13].

«Модель Гумбольдта основана на академической свободе и производстве „чистого знания“. Эта модель имеет корни в идеологии образования эпохи Просвещения и подчеркивает гуманистический идеал «бескорыстного» знания и академических исследований» [13]. «Модель Наполеона основана на частичном разделении преподавания и научных исследований. Государство управляет высшими учебными заведениями и держит под контролем каждый элемент образовательной системы от учебной программы до финансирования» [13]. «Англо-американская модель основана на интегрированных и имеющих высокую автономию учебных подразделениях и научных лабораториях, которые обеспечивают широкий спектр деятельности и экспертизы на внешнем рынке» [13].

Несмотря на известные различия в управлении и направленности научно-образовательной деятельности, общим для всех типов является то, что основу их деятельности составляет генерация научного знания. Исходя из этого основной профессиональной ролью университетского профессора является роль ученого, а дополнительной – роль педагога, передающего студентам научные знания. При этом главной целью обучения студента выступает освоение современных достижений фундаментальной науки и приобретение навыков проведения научных исследований. Таким образом, основной

миссией классического университета является развитие фундаментальной науки и подготовка для нее кадров. Такое понимание миссии университета превращает его в замкнутую научную корпорацию – «башню из слоновой кости» – которая живет своей обособленной от запросов экономики и общества жизнью.

В современных условиях ориентация университета исключительно на фундаментальные исследования становится его ограничением, поскольку общество все более нуждается в результатах прикладных исследований и инновационных разработках, которые могут быть внедрены в социально-экономическую жизнь. Принципиальное отличие прикладных исследований от фундаментальных кроется не только в возможности быстрой отдачи и получения новых технологий и продуктов, но и в характере мотивации исследовательской деятельности. В фундаментальных исследованиях выбор темы детерминируется внутренней мотивацией, то есть научными интересами и потребностями самого исследователя (или группы исследователей), а сама возможность такого выбора рассматривается как неотъемлемый признак академической свободы. Иными словами, «заказчиком» фундаментальных исследований выступает сам исследователь. При этом потенциальная возможность получения практически полезных результатов отступает на второй план. В отличие от фундаментальных исследований прикладные исследования и инновационные разработки имеют преимущественно внешнюю мотивацию, то есть иницируются внешними заказчиками: бизнес-компаниями, государственными и региональными органами управления, общественными организациями, потребителями образовательных услуг. При этом способе инициирования исследований и разработок на первый план выходят интересы и потребности внешнего заказчика.

Очевидно, что выполнение прикладных исследований и инновационных разработок позволяют университету, с одной стороны, интегрироваться в экономику и общественную жизнь региона и страны, а с другой – получать дополнительное

финансирование. Поэтому переход от фундаментальных исследований к прикладным исследованиям и инновационным разработкам должен стать основным вектором трансформации классического университета. Если рассмотреть вторую важную миссию университета – обучения студентов – то и здесь акцент должен быть перенесен с подготовки будущих ученых на подготовку специалистов, востребованных рынком труда. Современный университет должен стать «полезным» в широком смысле этого слова и гибко реагировать на меняющиеся запросы государства, общества, экономики и бизнеса.

Такое понимание новой миссии современного университета нашло отражение в целом ряде программных документов, принятых на международном уровне. Так, в итоговом документе «Группы восьми» ведущих мировых государств «Образование для инновационных обществ в XXI веке» (июль 2006 г., Санкт-Петербург) [1], основным приоритетом признается формирование глобального инновационного общества посредством развития и интеграции всех трех элементов «треугольника знаний» (образования, исследований, инноваций). В коммюнике Всемирной конференции по высшему образованию (июль 2009 г., Париж) специальный раздел посвящен университетским научным исследованиям и инновациям. В этом разделе акцент ставится на том, что «организация научных исследований должна предполагать некую гибкость, для того чтобы поставить фундаментальную науку и междисциплинарные исследования на службу обществу» [3].

Важную роль системы образования в становлении инновационной экономики России отмечают и известные отечественные эксперты в сфере образовательной политики: «Именно образование – как система формирования интеллекту-

ального капитала нации и как одна из главных сфер генерации инноваций – создает базовые условия для быстрого роста рынка на основе обновления технологий и продуктов. Оно выступает первым звеном инновационной цепочки «образование – исследования – венчурные проекты – массовое освоение инноваций» [8].

Понимание необходимости трансформации традиционной модели классического университета привело к тому, что в российском высшем образовании стали возникать новые типы университета: федеральный, исследовательский, опорный, корпоративный, международный, открытый и др. В условиях острой рыночной конкуренции университеты пытаются найти свою нишу или, иными словами, правильно определить свою миссию и стратегию [12]. В то же время возникшее разнообразие университетов является достаточно условным и все они могут быть сведены к ограниченному числу моделей [9; 10]. Например, в предлагаемой Г. Каррье (G. Carrier) классификации культурных моделей университета выделяются всего четыре модели университета: прагматическая, религиозная, контркультурная и политизированная [5]. На современном этапе развития общества наиболее востребованной оказалась прагматическая модель университета, которая получила свою конкретизацию в концепциях предпринимательского и инновационного университетов.

Несмотря на то, что понятие предпринимательского университета часто используется в публикациях, общепринятого его определения на сегодняшний день не существует. Сравнительная характеристика различных концепций предпринимательского и инновационного университета отражена в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительная характеристика концепций предпринимательского и инновационного университета.

№	Авторы	Признак	Предпринимательский университет	Инновационный университет
1	Дж. Ропке (J. Ropke) [15]	Предпринимательские компетенции и предпринимательское поведение всех участников (вуз как хозяйствующий субъект, преподаватели, студенты)	+ Общие требования к предпринимательскому университету: университет должен демонстрировать предпринимательское поведение как организация; члены университета – преподаватели, сотрудники, студенты – должны быть предпринимателями	- (Не входил в задачи исследования)
2	Rinne R., Koivula J. [14]	наличие предпринимательской структуры, ценностей и деятельности.	+ Акцент ставится на экономических аспектах деятельности, эффективности и конкурентоспособности.	- (Не входил в задачи исследования)
3	Б. Кларк (B. Clark) [6]	принципиально новый способ функционирования университета, при котором, наряду с необходимостью реакции на воздействия внешней среды, важное внимание уделяется и активному формированию внутренней среды в соответствии с задачами развития университета.	- (Не входил в задачи исследования)	+ Основной признак предпринимательского университета – его готовность коммерциализовать генерацию и распространение научных знаний.
4	Г. Н. Константинов, С. Р. Филонович [7]	Способность привлечь дополнительные финансовые ресурсы, Инновационность методов обучения, Научная кооперация с промышленностью	+ «Предпринимательский университет – высшее учебное заведение, способное привлечь дополнительные финансовые ресурсы для обеспечения своей деятельности»	+ «Предпринимательский университет использует инновационные методы обучения, вуз, тесно взаимодействующий с промышленностью, где внедряются разработки университетских ученых»

Продолжение на следующей странице

Таблица 1. Сравнительная характеристика концепций предпринимательского и инновационного университета. (Продолжение таблицы)

№	Авторы	Признак	Предпринимательский университет	Инновационный университет
5	Генри Ицкович (H. Etzkowitz) [4]	Концепция инновационного университета может быть выражена набором взаимосвязанных принципов (норм): капитализация, взаимозависимость, независимость, гибридизация и рефлексивность.	- (Не входил в задачи исследования)	+ трансформация научно-исследовательского университета в инновационный рассматривается в контексте когда у университета, наряду с двумя привычными миссиями – учебной и исследовательской – возникает еще одна – миссия социально-экономического развития.
6	Стронгин Р. Г., Максимов Г. А., Грудзинский А. О. [11]	В разных национальных системах образования создание инновационного университета имеет свои особенности, которые определяются экономическими условиями и нормативно-правовой базой системы высшего образования. На университет возлагается решение двух глобальных задач развитие интеллектуального потенциала нации через массовое высшее образование; генерация и трансфер знаний с целью скорейшего внедрения инновационных технологий в самых разных областях деятельности.	+ развитие интеллектуального потенциала нации через массовое высшее образование	+ Характерными признаками являются: широкий спектр фундаментальных и прикладных исследований; высокое качество образовательной деятельности; трансфер знаний в экономику.

Источник: Составлено авторами.

Представляется целесообразным исследовать возможности формирования новой концептуальной модели университета, основанной на практиках корпоративной социальной ответственности (КСО) экономического субъекта, поскольку само их содержание ориентировано на решение современных проблем и вызовов, стоящих перед вузами. Принимая во внимание ключевые идеи

КСО, можно определить социально-ответственный университет как вуз, который в рамках своей основной деятельности (подготовка кадров, проведение научных исследований) ориентирован на формирование добровольного, связанного с ней напрямую (и выходящего за рамки определенного законом минимума) вклада в развитие общества (в социальной, экономической,

политической, духовной и экологической сферах). Решаемые образовательным учреждением социально-значимые проблемы могут относиться к таким областям, как этика, экология, милосердие, человеколюбие, сострадание и др. Концепция социально-ответственного университета предполагает, что в своей деятельности он реализует дополнительные обязательства перед обществом, заботится о сотрудниках и их семьях, окружающей среде и обществе в целом.

Создание как предпринимательского, так и инновационного, и социально-ответственного университетов требует серьезных изменений в управлении университетом и формирования новых механизмов и каналов взаимодействия с внешними заказчиками. Основным вектором изменений в управлении должен быть переход от сложившейся в университетах иерархической, административной модели управления к гибкой, органической модели, характерной

для инновационных бизнес-компаний, работающих в сфере высоких технологий. В новой модели управления ключевая роль отводится созданию новой организационной культуры, способствующей поддержке инновационной активности сотрудников.

В то же время между концепциями предпринимательского, инновационного и социально-ответственного университетов существуют и определенные различия. Основное различие состоит в том, что предпринимательский университет нацелен, в первую очередь, на коммерциализацию результатов академической деятельности, включая и образовательную деятельность, в то время как в инновационном университете акцент делается на разработку и внедрение инноваций, а социально-ответственный университет – ориентируется на коммерциализацию результатов научной деятельности и внедрение в социально-экономическую жизнь региона инноваций.

Библиографический список

1. «Группа восьми» об образовании // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 1. – С. 15–27.
2. Барнетт Р. Осмысление университета // *Alma mater*. – 2008. – № 6. – С. 46–56.
3. Всемирная конференция по высшему образованию – 2009. Итоговое коммюнике // Высшее образование сегодня. – 2009. – № 8. – С. 13–17.
4. Ицковиц Г. Тройная спираль: университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. – 2010.
5. Каррье Г. Культурные модели университета // *Alma mater*. – 1996. – № 3. – С. 15–24.
6. Кларк Б. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. – 240 с.
7. Константинов Г. Н., Филонович С. Р. Что такое предпринимательский университет // Вопросы образования. – 2007. – № 1. – С. 49–62.
8. Модель системы образования России в перспективе до 2020 года: поворот к экономике, основанной на знаниях / Я. И. Волков А. Е Кузьминов [и др.] // Высшее образование сегодня. – 2008. – № 5. – С. 4–9.
9. Розов Н. С. О моделях университета в современной России // Социологические исследования. – 2007. – № 10. – С. 71–75.
10. Строецкая Е. В. В поисках модели современного университета // Высшее образование сегодня. – 2009. – № 3. – С. 15–17.
11. Стронгин Р. Г., Максимов Г. А., Грудзинский А. О. Университет как интегратор в обществе, основанном на знаниях // Высшее образование в России. – 2006. – № 1. – С. 15–27.
12. Филлипов В. М. Многомерные социальные измерения университетов классического типа // Высшее образование сегодня. – 2009. – № 8. – С. 4–7.
13. *Le Feuvre N., Metso M. Disciplinary Barriers between the Social Sciences and Humanities. Comparative Report: The Impact of the Relationship between the State and the Higher Education and Research Sectors on Interdisciplinarity in Eight European Countries, European Commission and University of Hull, Sagesse, Toulouse.* – 2005.
14. Rinne R., Koivula J. The Changing Place of the University and a Clash of Values The Entrepreneurial University in the European Knowledge Society. A Review of the Literature // Higher education management and policy. – 2005. – Vol. 17, issue 3. – P. 91–125.
15. Ropke J. The Entrepreneurial University: Innovation, Academic knowledge creation and regional development in a globalized economy. – 1998.