УДК 006(075.8) DOI: 10.14451/1.250.99

Философия анализа деятельности экономического субъекта в цифровой экономике

© 2025 **Герасимова Елена Борисовна**
Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бизнес-аналитики, Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа. Финансовый университет при Правительстве РФ, Россия, Москва.
E-mail: egerasimova@fa.ru

Ключевые слова: философия, диалектика, позитивная экономика, нормативная экономика, марксизм, экономический анализ, качество, квалиметрия.

В статье изучены методологические основы современного экономического анализа. Рассмотрены философские концепции проведения аналитического исследования, от античной философии до XX века. Оценены возможности применения теоретических концепций для формирования деятельности современного аналитика. Обозначена актуальная проблематика развития экономического анализа с учетом требований количественного измерения качественных характеристик объектов управления.

Философия современного микроэкономического анализа

В капиталистической экономике анализ деятельности экономических субъектов на микроуровне связывают с практической прикладной работой специалиста, чаще всего менеджера, то есть лица, принимающего решение.

Прикладной характер аналитических процедур подчеркивает специфику их осуществления на предприятии и в организации, где действительно нет места для философских измышлений, высоконаучного познания экономических явлений и процессов.

Между тем это вовсе не означает, что экономический анализ, другими словами, анализ деятельности экономических субъектов разного типа на микроуровне исчерпывается прикладным характером, что за рамками рутинных аналитических процедур отсутствуют высоты и глубины, позволяющие познавать мир, исследовать экономическую действительность, выявлять новые аспекты давно известных проблем, искать новые способы решения управленческих задач.

Хотя для специалистов-аналитиков старой школы этот тезис является очевидным и вполне обоснованным, стремительно меняющееся окружение меняет и трактовку содержания профессии экономиста-аналитика, беря за образец так называемую западную практику и, как это обычно и бывает в процессе псевдо-естественного отбора, сводит ее к утилитарному, узкому представлению об экономическом анализе и людях, называющих себя аналитиками.

Рассматривая экономический анализ в широком (если угодно научном, теоретическом) и узком (практическом, прикладном) смысле, уделим подробное внимание именно широкому пониманию экономического анализа как науки, который восходит к философии научного познания. Невозможно осуществлять практическую аналитическую работу, не понимая, не осознавая, не разделяя ее теоретических основ. Овладение теорией и методологией экономического анализа.

Обращение к философским истокам экономического анализа позволяет выделить несколько фамилий философов, чьи взгляды существенно повлияли на становление экономического анализа как науки.

Кризис экономического мышления

Для экономики как социальной науки основным методом познания является абстракция. В ходе этого мыслительного процесса экономист абстрагируется от несущественных второстепенных деталей, стремится вычленить основные главные признаки изучаемого явления (объекта, понятия). Абстрагирование от второстепенных факторов приводит к упрощению реальной действительности до ее абстрактной модели. Очевидно, что ни одна модель не отражает реальности, искусство аналитика заключается в такой степени упрощения и обобщения, которая обеспечивает включение всех важных существенных факторов в процесс анализа, в то время как второстепенные факторы являются незначимыми и не могут существенно повлиять на выводы и заключения аналитика.

Моделирование реальности в экономике как правило совершают с применением принципа «при прочих равных условиях». Однако для микроэкономического анализа такой подход не является оптимальным. Так называемые базовые настройки существуют лишь в бизнес-плане вновь создаваемого предприятия, в учебном примере. Реальная действительность отличается от базового образца одновременным изменением множества факторов. Задачей аналитика является не только выявление и описание этих факторов, но и обнаружение причинно-следственных связей между ними. Не только выделение факторов и итогового результирующего показателя и описание связи между ними, но и определение взаимосвязи между самим факторами, выстраивание их внутренней иерархии, последовательности изменения в системе показателей деятельности экономического субъекта.

Упрощение с целью очерчивания круга наиболее важных переменных при игнорировании второстепенных являлось одним из наиболее авторитетных и распространенных подходов в капиталистической экономике XX века. Так, М. Фридман в «Очерках позитивной экономике» (1953) [12] проводил вслед за Кейнсом [7] разграничение между так называемой позитивной (positive) и нормативной (normative) экономикой, выводя собственную эпистемологическую программу, основанную на теории знаний [6].

Согласно М. Фридману гипотеза в экономическом исследовании должна быть простой и приносящей явный результат. При этом факты не могут служить доказательством гипотезы, их можно использовать для доказательства ошибочности гипотезы. Таким образом, согласно Фридману, не следует проверять теория на реалистичность, как это делают в естественно-научном исследовании. Гипотеза в экономике не должна быть реалистичной, а просто предлагать значимые предсказания.

Прежде чем продолжить дискуссию в области теории, отметим, что, хотя теоретические положения Фридмана и стали общепризнанными, реальное функционирование капиталистической экономики происходит на нормативной основе, более того зачастую в так называемом ручном режиме.

Бытие диалектического метода

В социальных науках в качестве теории, противостоящей позитивистскому подходу М. Фридмана, рассматривается диалектический метод познания.

Античный философ Гераклит [3] утверждал, что «все течет, все изменяется», подчеркивал, что

мир — это постоянное движение и борьба противоположностей и сформулировал таким образом основу диалектического метода. Учитывая, что о большинстве античных философов мы знаем по отрывкам сочинений, дошедших до нас, или из письменных источников более позднего времени, наибольшее развитие диалектический метод получил в трудах немецкого философа Гегеля [2].

Именно Гегель систематизировал диалектический метод познания, выдвинул концепцию такого познания в форме триады тезис — антитезис — синтез (1813). Гегель сформулировал законы диалектики, по которым происходит развитие идей и процессов:

- принцип единства и борьбы противоположностей;
- принцип перехода количества в качество;
- принцип отрицания отрицания.

Изучение явлений и процессов с применением законов диалектики — это изучение с позиций непрерывного движения и развития.

Во второй половине XIX века диалектический метод был использован в материалистической философии как метод познания социальных и исторических процессов. В трудах К. Маркса и Ф. Энгельса [9; 11] диалектический метод был использован для изучения не движения идей, но материальной реальности. В век XXI этот перенос не представляется противоречивым, ведь преобразование материального мира возможно лишь как продолжение развития идей.

Дальнейшее развитие теория диалектики получила в работах В. Ленина [8; 10], посвященных социальной диалектике, изучению социальных общественных явлений, процессов и отношений с применением диалектического метода К. Маркса и Ф. Энгельса.

Диалектический метод широко применяется в различных науках: философия, физика, биология, социология, в когнитивных науках.

Диалектика и квалиметрия

Отвлеченное философское восприятие экономической действительности не способно удовлетворить экономистов-практиков, требующих конкретизации идей непрерывного развития через разрешение противоречий.

Согласно диалектическому подходу, развитие как условие прогресса происходит посредством преобразования накопленных усилий в качественно новое состояние. Центральной проблемой современной экономики является оценка качества объектов и субъектов экономики [4; 5].

Научным направлением, изучающим методологию комплексной количественной оценки качества какого-либо объекта, является квалиметрия. Термин «квалиметрия» был предложен советскими научными работниками во главе с Г. Г. Азгальдовым — они выявили методологическую общность способов количественного оценивания качества совершенно разных объектов (1968) [1]. Теория квалиметрии опирается на ряд тезисов, ключевыми из которых являются следующие:

- качество — это динамическое сочетание отдельных свойств;
- изменение качества может быть измерено в количественной форме;
- методы количественной оценки качества необходимы для решения задач планирования и контроля на разных уровнях управления.

Г. Г. Азгальдов предложил принцип декомпозиции качества через построение иерархических структур свойств изучаемого объекта.

Диалектика и квалиметрия отражают разные подходы к организации научного познания, но находятся во взаимосвязи через анализ развития (качества).

Применение квалиметрического подхода нашло достаточное распространение в нескольких областях экономической деятельности:

- оценка инвестиционных проектов. Количественная оценка факторов риска реализации проекта;

– оценка инвестиционной привлекательности. Применение квалиметрического подхода подразумевает построение иерархической структуры свойств изучаемого объекта (дерева свойств), их последующей экспертной оценкой с учетом разной значимости показателей и итоговой интегральной оценкой инвестиционной привлекательности;
– оценка эффективности региональной экономики. С помощью квалиметрии оценивают такие качественные характеристики регионального развития, как ресурсный потенциал, эффективность роста, стоимость чистой продукции региона и др.

Заключение

Экономический анализ как продукт нормативной социалистической экономики во многом опирается на метод научного познания, описанный Гегелем, в особенности предложенным им алгоритмом научного познания любого явления, названным диалектическим методом. Несмотря на разразившийся в последние десятилетия кризис идеологии, которая возвела диалектический метод в ранг главного метода познания окружающей действительности, сам диалектический метод не потерял своей актуальности. Более того, его эффективность находит все больше и больше подтверждений, причем в совершенно новых областях, инновационных не только для современников Гегеля, но и для наших дней.

Исследование реальности диалектическим методом позволяет изучить явление во всем многообразии его характерных черт (феноменов) с выявлением факторов, влияющих на количественное и качественное изменение явления, с выстраиванием причинно-следственных связей внутри явления и явления с внешним окружением. Диалектический метод познания подразумевает изучение деятельности организации в непрерывном движении, взаимосвязи и взаимозависимости.

Качество является центральной характеристикой любого объекта и предмета экономического анализа. Анализ качества с опорой на всю имеющуюся методологическую базу является главной задачей современного аналитика.

Библиографический список

1. *Азгальдов Г. Г.* Теория и практика оценки качества товаров. Основы квалиметрии. — М. : Московская академия экономики и права, 1982.
2. *Гегель Г. В. Ф.* Наука логики. — М. : Мысль, 1970.
3. *Гераклит Ефесский*. Фрагменты / пер. В. Нилендера. — М. : Мусагет, 1910. — 88 с.
4. *Герасимова Е. Б.* Парадигмы стандартизации: подход, ориентированный на качество // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2016. — № 47. — С. 19—29.
5. *Герасимова Е. Б.*, *Герасимов Б. И.* Метрология, стандартизация и сертификация. — М. : Форум, Инфра-М, 2015. — 224 с.
6. *Илларионов С. В.* Теория познания и философия науки. — М. : РОССПЭН, 2007. — 535 с.
7. *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег : пер. с англ. — М. : Бизнеском, 2013. — 402 с.
8. Ленин об элементах диалектики. — М. : Наука, 1965. — 512 с.
9. *Маркс К.* Капитал: Критика политической экономии. — М. : Политиздат, 1978.
10. *тетради Ф.* К вопросу о диалектике. — М. : Политиздат, 1973.
11. *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. — М. : Политиздат, 1989. — 222 с.
12. *Friedman M.* Essays in Positive Economics. — Chicago : University of Chicago Press, 1953. — 340 p.