

УДК 33 DOI: 10.14451/1.248.9

К вопросу метода и объекта познания экономической жизни

© 2025 **Гуськова Марина Федоровна**

Доктор экономических наук, профессор, почетный работник сферы образования Российской Федерации, заведующий кафедрой Управление качеством. Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ), Москва.

E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2025 **Стерликов Павел Федорович**

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Экономическая теория. Российский университет медицины Минздрава России (РУМ).

E-mail: 5364263@mail.ru

© 2025 **Стерликов Федор Федорович**

Доктор экономических наук, профессор, лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. Гуманитарно-социальный институт; Институт информационных технологий, экономики и менеджмента.

E-mail: oet2004@yandex.ru

Ключевые слова: метод исследования, объект познания экономической жизни

В статье проведен анализ научных экономических публикаций и учебной литературы по экономике на предмет выявления используемых методов и рамок исследования и обоснованность их представления в учебной литературе.

Классики считали, что методологические основы любой науки нужно искать вне этой науки, памятуя об этом, мы неоднократно уделяли должное внимание данному вопросу [1, с. 3–36], [7, с. 110]. И в сомнениях о том, имеется ли единый метод исследования для всех наук или каждая наука имеет свой метод, мы четко придерживаемся мнения о едином методе. Это относится не только к отдельной науке, но и частям науки, в том числе и временным ее проявлениям или структурным частям ее проявления. В экономической практике, занимающейся производ-

ством и распределением благ, можно выделить несколько таких временных проявлений, как экономики отдельных способов производства или технологических укладов. В экономической науке наблюдаются попытки обособить метод исследования для каждого способа производства или технологического уклада путем обобщения истории временных проявлений. Множественность применяемых методов исследования обуславливает соответствующую множественность теорий единой науки, что снижает качественное проникновение в сущность изучаемой науки.

Поэтому необходимо однозначно определиться с применяемым методом исследования изучаемой области науки.

Единым методом для экономической теории может выступать метод материалистической диалектики, являющийся универсальным методом познания сфер природы, общества и мышления. Все эти сферы управляются законами материалистической диалектики, которые разрешают внутренние, объективные противоречия. Главным в диалектике, ее ядром является система внутренних противоречий. Развитие идет через преодоление этих противоречий. Противоречиво все — природа, общество, мышление. Их динамизм, то есть развитие, осуществляется лишь через разрешение противоречий [2].

Объектом экономического исследования выступают такие сложные и противоречивые элементы деятельности человечества, как производство и распределение благ.

Особое акцентирование вопроса метода и объекта экономического исследования мы объясняем тем, что от этого в полной мере зависит и содержание экономических учебников и пособий, а в конечном счете и качество экономического образования.

Современные же исследователи, как правило, выводят методологию экономического исследования из практики самого исследования, определяя в том числе и современный экономический мейнстрим.

Международный экономико-теоретический «интеблишмент» (совокупность людей, занимающих ключевые позиции в социально-политической системе, являющихся опорой существующего общественного строя и формирующих общественное мнение, а также совокупность социальных институтов, с помощью которых эти люди поддерживают существующий социальный порядок. — Википедия) определяет основы современного мейнстрима экономической теории. Методологические основы современного мейнстрима экономической теории в настоящее время принимаются не всеми экономистами,

а некоторыми и вовсе отвергаются [4; 10; 11]. По этому поводу методолог и историк экономической мысли М. Блауг сказал следующее «Современная экономическая наука ... становится интеллектуальной игрушкой, в которую играют ради нее самой, а не ради практических следствий, необходимых для понимания экономического мира. Экономисты превратили свой предмет в разновидность социальной математики, в которой аналитическая строгость — это все, а практическая обоснованность — ничего» [9].

Современные ученые, авторы экономических учебников, как правило, не акцентируют внимание читателей на используемый метод экономических исследований и метод изложения полученных ими результатов. Иногда, правда, пытаются представить используемый метод в виде технических приемов или указывают на приемы изложения учебного материала, не заботясь о достоверности научной позиции.

Что касается экономической науки, а точнее, современного мейнстрима экономической теории, то, по мнению Марка Блауга, современные экономисты не задаются вопросами метода и объекта экономического исследования. Нами же замечено, что существует серьезный международный интерес экономических исследователей к методологии исследования.

Большинство же используемых ныне учебников по экономике (и теории и практики) начинают изучение со знакомства с методом, как правило заранее определенном способом достижения поставленной цели. В качестве цели могут быть задачи, доказывающие эффективность рыночной экономики или неэффективность плановой экономики.

Но если для одних изучение и внедрение рыночных отношений не служит самоцелью, а искренним стремлением «улучшить жизнь всех слоев населения путем создания высокоэффективного рыночного хозяйства», то для других «далеко не искренним стремлением», априори ставится задача доказать неэффективность плановой экономики, государственного хозяйствования в нашей и других странах. Например, в своей

работе «Пагубная самонадеянность» [8] лауреат Нобелевской премии Фридрих Август фон Хайек (8.05.1899–23.03.1992) подводит итог своим более чем полувековым размышлениям над необычайной популярностью для человечества социалистических идей в XIX и XX вв., фиксирует положительные характеристики, что «идея социализма ... грандиозна и проста, одно из самых честолюбивых порождений человеческого духа, столь великолепна, столь дерзка, что правомерно вызвала величайшее восхищение», тем не менее ставит перед собой и «учеными» далеко не конструктивную задачу. «Мы не вправе небрежно отбросить социализм в сторону, мы должны опровергать его, если хотим спасти мир от варварства» – призывает Хайек.

Многие зарубежные экономисты не учитывают раздел о планомерном хозяйствовании, наверное, считая его эквивалентом исключительно социалистического («варварского») хозяйствования. При этом забывают, что в своих исследованиях значительное внимание совершенствованию планового хозяйствования уделяли русские и российского происхождения лауреаты Нобелевской премии и лауреаты Ленинской премии:

- В. В. Леонтьев (5.08.1905–5.02.1999) получил Нобелевскую премию в 1973 году «За развитие метода «затраты-выпуск» и за его применение к важным экономическим проблемам»;
- Л. В. Канторович (19.01.1912–7.04.1986) получил Нобелевскую премию в 1975 году «За вклад в теорию оптимального распределения ресурсов»;
- Леонид Гурвич (21.08.1917–24.06.2008) – Премия памяти Нобеля по экономике, 2007 г. «За создание основ теории оптимальных механизмов»;
- Е. С. Варга (6.11.1879–7.10.1964) получил Ленинскую премию за научную разработку проблем современного капитализма, изложенную в книгах «Основные вопросы экономики и политики империализма (после Второй мировой войны)», «Капитализм XX века», «Современный капитализм и экономические кризисы»;
- Л. В. Канторович, В. С. Немчинов, В. В. Новожилов получили Ленинскую премию за научную

разработку метода линейного программирования и экономических моделей.

Результаты исследования этих ученых мирового уровня практически не учитываются и не используются при создании современных учебников и учебных пособий по экономике, и выпускники вузов о них не знают. Не используются в исследовании в достаточной мере и наработки российских научных школ: Цаголова Н. А., А. И. Анчишкина.

Авторы статьи предлагают уделить больше внимания выбору объекта экономического исследования. Памятуя о том, что объект исследования – это часть реальности, которую придется изучать, в качестве объекта должна быть выбрана экономическая жизнь.

Экономическая жизнь в любой хозяйственной системе проявляется в процессе действия, как минимум, следующих шести экономических законов:

1. Закон движения.
2. Закон развития, или закон поступательного движения.
3. Закон всеобщей формы движения и развития.
4. Закон, управляющий процессом применения орудий производства.
5. Закон эффективности живого и накопленного труда.
6. Закон, управляющий процессом распределения предметов личного потребления.

Перечисленные шесть законов составляют сущностный блок всей глобальной системы законов экономической жизни любой хозяйственной системы. Все эти законы непременно являются специфическими для каждой хозяйственной системы.

Объективное содержание экономических законов характеризуется следующей системой элементов:

1. Качественная определенность, качественная характеристика должна быть раскрыта вначале, в чистом виде, безотносительно к другим элементам, конкретизирующим сущность

первого порядка, кристаллизационное ядро экономического закона.

2. Количественная определенность — мера вторичная относительно качества, развивается в рамках своей количественной определенности, социально однородной с породившем его качеством.
3. Материальное основание — непосредственное взаимодействие закона с его материальным основанием.
4. Функции действия — следствия, социально-экономические результаты действия данного экономического закона — результат причины, составляющей конституирующий элемент закона.

Механизм действия экономических законов — объективный элемент.

Механизм использования экономических законов — субъективный элемент.

При этом значительное внимание должно быть уделено противоречивости экономических законов. Памятуя о том, что внутренняя противоречивость экономических законов обусловлена тем, что они призваны разрешать экономические противоречия. Следовательно, в своем объективном содержании законы должны иметь такие элементы, которые были бы в состоянии разрешить противоречия экономической жизни. Как известно, противоречия состоят из двух сторон. Главное противоречие экономической жизни данной хозяйственной системы всегда представлено его целью (первая сторона главного экономического противоречия) и совокупностью специфических средств, методов, способов достижения данной специфической цели. Между ними должно быть соответствие, вернее, они должны быть социально однородными, иначе цель не будет достигаться. Поэтому абсолютный закон экономической жизни данной хозяйственной системы должен содержать в себе такие объективные элементы (тоже специфические и социально однородные с содержанием главного экономического противоречия), которые были бы в состоянии разрешить это противоречие и тем самым обеспечить движение способа

производства по этапам его поступательного восхождения к своему апогею. То же самое относится и к другим экономическим законам данной системы, призванным разрешать соответствующие производные противоречия экономической жизни.

Внутренняя противоречивость любого экономического закона обусловлена также тем обстоятельством, что закон есть воплощение единства причинно-следственной связи. В качестве причины выступает, как правило, наиболее существенный, самый глубинный элемент из всей системы элементов, составляющих объективное содержание того или иного закона экономической жизни. Что касается следствий, то в качестве таковых могут выступать как функции, так и механизм действия и использования хозяйствующими субъектами экономических законов в практике хозяйствования.

Таким образом, объективное содержание системы экономических противоречий, законов и категорий экономической жизни, производственных отношений, характер их действия и использования непосредственно взаимодействуют. Все эти подсистемы объединяет глобальная система данной хозяйственной системы. Именно глобальная господствующая система обеспечивает социальную однородность всех указанных подсистем. Она должна быть изучена вначале чисто логически, как господствующая система с субординацией каждой подсистемы. И только на основе этой специфической логики могут решаться проблемы взаимодействия логического и конкретно-исторического.

В рамках каждого способа производства проблема взаимодействия логического и конкретно-исторического — это проблема главным образом взаимодействия настоящего и прошлого, доставшегося в наследство от предшествующих хозяйственных систем, а также проблема соотношения с элементами будущего способа производства.

При выборе объекта исследования необходимо использовать основополагающие принципы философии, анализируя только экономические

понятия, относящиеся исключительно к экономической области деятельности человека, которые никоим образом нельзя применять для характеристики других областей жизни человека — правовой, социальной, этической и т.д. **Экономическая жизнь людей** своим исходным пунктом предполагает экономическую жизнь молодой семьи, обеспеченной современным жильем и другими жизненными благами, необходимыми для рождения ребенка. Генетически логично начинать рассмотрение экономического процесса воспроизводства человека с будущего главной производительной силы общества. И таким ее будущим являются дети, подростки, юноши, в том числе учащиеся школ и студенты учебных заведений. Это та часть главной производительной силы, которая еще не пополнила ее работающую часть. Последняя часть составляет настоящее главной производительной силы, а люди пенсионного возраста — ее прошлое, которые чаще всего не работают. Тенденции движения экономической жизни людей позволяют рассматривать индивидуальную собственность всех и каждого как объективную основу личной свободы молодых, трудоспособных и пожилых, живущих в экономическом пространстве семьи. Экономическая жизнь семьи, таким образом, складывается из экономической жизни будущего, настоящего и прошлого людей как главной производительной и потребительной силы общества. Для экономической жизни семьи наибольшее значение имеют уровень и динамика обеспеченности всех составных частей главной производительной силы общества жизненными средствами. Развитие экономической жизни есть ее поступательное движение, то есть процесс взаимодействия эволюционного и революционного типов движения. Экономически это означает взаимодействие простого и расширенного воспроизводства, его экстенсивного и интенсивного типов.

В системе экономических противоречий общества существует противоречие, разрешаемое законами **экономической жизни машин**. С одной стороны, существует объективная необходимость всестороннего, свободного и безгра-

ничного развития способностей и удовлетворения всех (прежде всего в труде) потребностей главной производительной силы общества и её всеобщей занятости, а с другой — налицо объективное требование создания и постоянного обновления техники, всего парка машин.

Современная научно-техническая революция требует того, чтобы каждый работник непременно был занят применением машин, что предполагает их освоение, начиная с использования компьютеров и ЭВМ, электроники, микропроцессорной техники и других катализаторов научно-технического прогресса.

Рациональное использование земли, ее плодородия обеспечивает эффективность сельскохозяйственного производства. Плодородие почвы зависит от естественных и искусственных условий. Естественные условия — это совокупность физических, химических и биологических свойств почв, а искусственные — результат улучшения данных свойств за счет проведения мероприятий, направленных на усовершенствование методов земледелия и проведения различных видов мелиораций.

Земельная рента в условиях экономики выступает в форме арендной платы, процентов по ипотечным задолженностям и цены земли, поскольку земля свободно продается и покупается. Рассматривая цену земли, следует различать цену земли как продукта труда и как продукта природы. Цена земли как продукта труда включает затраты на обработку почвы и ее улучшение, то есть земля приобретает новое качество, выступая уже, с одной стороны, как продукт труда земледельца, с другой — как результат функционирования таких факторов производства, как капитал и предпринимательские способности. Цена земли как продукта природы — понятие иррациональное, поскольку земля не является продуктом человеческого труда. Теоретически цена земли содержит денежный эквивалент затрат собственника на ее улучшение и величину ренты. Фактически цена, как элемент **экономической жизни земли**, будет колебаться в зависимости от стоимости мероприятий по ее улучшению, от

массы ренты, нормы ссудного процента, соотношения спроса и предложения, ожидаемого изменения цен на сельскохозяйственную продукцию, направлений государственной экономической политики относительно регулирования аграрного сектора экономики.

Заключение

Проведенный анализ показал, что многие, в первую очередь зарубежные исследователи, руководствуются методами, определяемыми современным мейнстримом экономической теории, в настоящее время принимаемым не всеми экономистами, а некоторыми и вовсе отвергаемым. Обоснованность представления этих

методов в современной отечественной учебной литературе вызывает сомнения.

Анализ предмета исследования, авторы считают необходимым руководствоваться диалектико-материалистической методологией исследования объективной реальности. В качестве предмета исследования принята система экономических законов (всеобщих, особенных и специфических). Заслуживает внимания и обоснованное представление предмета исследования в учебной литературе, учитывая предстоящий переход отечественной системы образования от болонской системы к российской.

Библиографический список

1. Малышев П. А., Стерликов Ф. Ф. Метод и объект познания экономической жизни. — М. : Мысль, 1991.
2. Необходимость совершенствования современных учебников по экономической теории : материалы VI Всероссийской научной конференции / М. Ф. Гуськова [и др.] // Теория и практика общественного развития в свете современного научного знания. — М. : Перо, 2023. — С. 88–101.
3. Нуреев Р. М. Курс микроэкономики : учебник для вузов. — 2-е изд. — М. : Норма, 2002. — 572 с.
4. Современная экономическая мысль / под ред. С. Вайнтрауба. — М. : Прогресс, 1981.
5. Стерликов Ф. П. К вопросу собственности как юридической и экономической категории // Вопросы экономики и права. — 2017. — № 2.
6. Стерликов Ф. Ф. Асимптота экономического образования (ума и сердца сполохи): монография. — М. : Дашков и Ко, 2025. — 354 с.
7. Стерликов Ф. Ф., Гуськова М. Ф., Стерликов П. Ф. Развитие методологии анализа и синтеза экономических теорий стоимости и полезности. — М. : Экономические науки, 2006.
8. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. — М. : Новosti, 1992.
9. Blaug M. Ugly Currents in Modern Economics // Options Politiques. — 1997. — Vol. 18, no. 17.
10. Lavoie M. Foundations of Post-Keynesian Economic Analysis. — Aldershot : Edward Elgar, 1992.
11. Minsky H. P. John Maynard Keynes. — 1975.
12. Sterlikov F., Guscova M., Sterlikov P. About the synthesis of economic theories of cost and utility : Monografiya. — Warszawa : DK-DRUK, 2007.
13. The Crisis in Economic Theory / ed. by D. Bell, I. Kristol. — N.Y. : Basic Books, 1981.