

УДК 332.1 DOI: 10.14451/1.243.340

# Региональные особенности затрат, результатов и эффективности инновационной деятельности организаций

© 2025 Толмачев Михаил Николаевич

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой бизнес-аналитики. Финансовый университет при Правительстве РФ, Россия, Москва.

E-mail: MNTolmachev@fa.ru

**Ключевые слова:** анализ, динамика, дифференциация, инновации, регионы, эффективность.

Региональный аспект имеет определяющее значение для понимания территориальной дифференциации и условий формирования показателя инновационных процессов в стране. Ключевыми факторами инновационного развития, в том числе на уровне регионов, являются эффективность вложений, функциональное назначение, степень влияния на деятельность организаций, структура источников финансирования — именно этим направлениям посвящено текущее исследование.

## Введение

Инновации — краеугольный камень социально-экономического развития, поскольку служит задачам повышения эффективности, новизны и качества продуктов и организационных процессов [3]. В большинстве случаев инновации являются отражением научно-технического прогресса, который выполняет задачи создания новых возможностей и цивилизационных благ [6]. Хотя здесь стоит упомянуть мнение Земенцкого Ю. В. относительно того, что часть инноваций является нецелесообразными, часть — «псевдоинновациями» (по сути — лишь усовершенствованием, а не принципиально новым изобретением) [2]. Автор не упомянул еще и такое явление, как «инновационность без инноваций» — в среднем около 1% всех организаций реализуют инновационную продукцию или услуги, при этом вообще не имея затрат на инновационную деятельность. Конечно, подобные примеры

в некотором смысле дискредитируют общий характер инновационного процесса в стране, что делает важной задачей фактологический анализ описанных явлений. Поэтому в работе будут отмечены подобные аспекты инновационного развития в России.

Структура расходов на инновации имеет существенное значение для инновационного процесса [9]. Попросту говоря, если предприятия осуществляют инновации на собственные средства, то это в значительной степени мотивирует их более внимательно относиться к вопросам эффективности затрат по сравнению с бюджетным финансированием. С другой стороны, предприятия в ряде случаев не способны, либо не заинтересованы в осуществлении ряда инноваций, имеющих стратегическое значение [10]. Поэтому нельзя строго судить о целесообразности выбора того или иного источника финанси-

**Таблица 1.** Доля затрат на инновационную деятельность, в % от отгрузки товаров, работ и услуг [7].

| Наименование | 2000 | 2010 | 2015 | 2020 | 2023 | Наименование  | 2000 | 2010 | 2015 | 2020 | 2023 |
|--------------|------|------|------|------|------|---------------|------|------|------|------|------|
| РФ           | 1,8  | 1,6  | 2,6  | 2,3  | 2,5  | Нижегородская | 2,9  | 2,5  | 4,7  | 9,6  | 5,7  |
| ЦФО          | 3,2  | 1,5  | 3,5  | 2,8  | 3,6  | Пензенская    | 1,4  | 3    | 5,4  | 3,1  | 3    |
| Ярославская  | 2,1  | 6,3  | 4,5  | 1,6  | 4,6  | Самарская     | 4,1  | 1,4  | 5    | 3,8  | 3,2  |
| Москва       | 1,8  | 0,8  | 3,8  | 3    | 4,6  | Ульяновская   | 0    | 1    | 1,5  | 2,3  | 4,2  |
| СЗФО         | 1,7  | 1,2  | 1,5  | 1,7  | 1,6  | УФО           | 1,3  | 1,8  | 1,5  | 0,9  | 1,1  |
| ЮФО          | 2    | 0,8  | 3,1  | 2,4  | 1,6  | СФО           | 0,7  | 1,6  | 2,6  | 1,7  | 1,9  |
| Севастополь  | —    | —    | —    | 2,6  | 3,3  | Иркутская     | 0,3  | 2,3  | 2,4  | 1,8  | 3,4  |
| СКФО         | 0,4  | 2    | 1,3  | 0,6  | 0,9  | Томская       | 3,2  | 1    | 3,4  | 2,1  | 5,1  |
| ПФО          | 1,6  | 1,5  | 3,2  | 3,6  | 3,3  | ДФО           | 1,7  | 2,1  | 3,1  | 2,4  | 1,5  |
| Татарстан    | 1,5  | 1,4  | 2,9  | 5    | 5,5  | Хабаровский   | 0,5  | 2,6  | 2,8  | 7,7  | 5,5  |
| Пермский     | 4,1  | 1,6  | 3,7  | 2,1  | 3,1  |               |      |      |      |      |      |

**Рис. 1.** Результативность инноваций в 2000–2023 гг.: руб./1 руб. расходов на инновации [5].

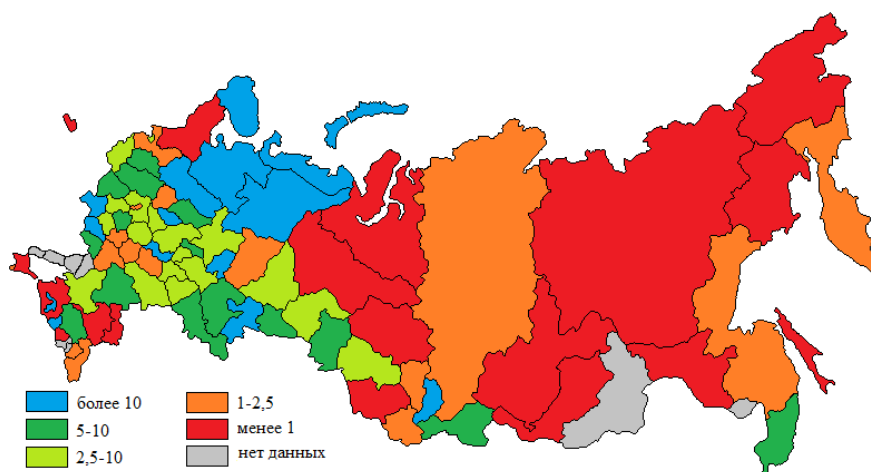
ния. Однако анализ доли отдельных источников в финансовом обеспечении процессов важен с точки зрения понимания структуры ресурсного снабжения инноваций в стране.

В последние годы инновационное развитие России находится на относительно невысоком уровне и не имеет существенных положительных тенденций к росту. Как отмечает Сидоренко Е. А., в сложившихся политико-экономических условиях вопрос повышения инновационности товаров и услуг встает достаточно остро [8]. Но, несмотря на это, нельзя сказать, что 2022 или 2023 гг. привнесли существенные изменения в характер показателей. Региональный аспект важен с точки зрения понимания инновационных процессов в стране [1], поскольку, во-первых, достаточно остро стоит задача снижения дифференциации уровня соци-

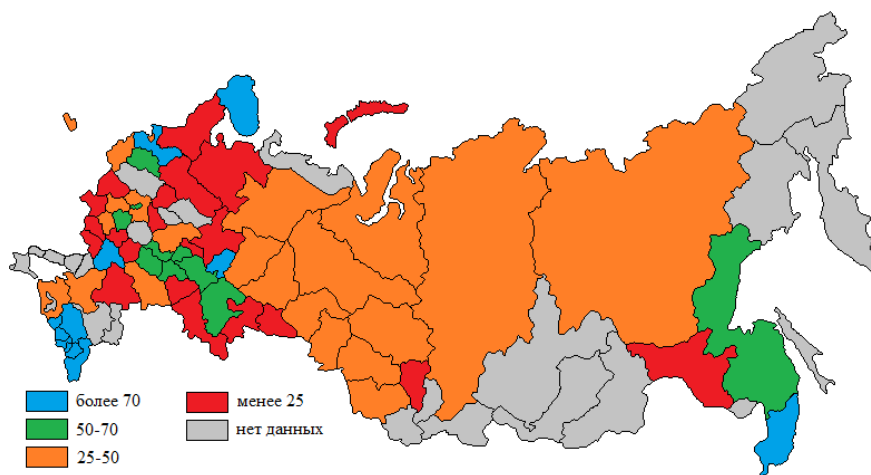
ально-экономического развития между регионами. А во-вторых, общий показатель по стране формируется из массы отдельных, что актуализирует задачу формирования объективной картины инновационной динамики и достигнутого прогресса на уровне регионов.

### Материалы и методы

Ключевыми источниками данных являются материалы Росстата: Приложение к сборнику «Регионы России. Социально-экономические показатели» [5] и итоги статистического наблюдения по форме № 4-инновации [7]. Обработка массивов временных рядов осуществлялась с применением таких методов общенаучного познания как индукция, анализ, синтез. Стоит заметить, что с 2017 г. Росстат перешел на оценку инновационной активности организаций согласно 4-й редакции «Руководства Осло» [4], поэтому



**Рис. 2.** Результативность инноваций в разрезе регионов России в 2023 г.: руб./1 руб. расходов на инновации [7].



**Рис. 3.** Доля «псевдоинноваций» в разрезе регионов России в 2023 г., % [7].

временные ряды по инновациям невозможно сопоставить с данными ранее 2017 г. Следовательно, временной диапазон исследования в этом отношении ограничен 2018 г., хотя большинство индикаторов в работе относятся к 2023 году.

В региональном разрезе в силу значительной разницы в общей абсолютной величине экономики отдельных субъектов, инновационное развитие целесообразнее представлять не в абсолютных, а в относительных величинах. Так, объем инновационных затрат предприятий, например, Москвы и Костромской области различается в 1870 раз, что делает бессмысленным приведение данных в текущих ценах. Поэтому предпочтение отдается индикаторам в процентном или в долевым выражении.

### Результаты исследования

Уровень инновационной активности российских организаций находится на сравнительно невысоком уровне, а общая тенденция с 2017 г. по 2023 г. показывает, что он даже несколько снизился: с 14,6% до 11,3%, достигнув минимума в 2019 г. (9,1%). С 2020 г. по настоящее время он находится в достаточно стабильном «коридоре» 11–12%. При этом в Татарстане он составил 33,6%; в Ростовской области – 26,6%; в Самарской области – 18,8%. Это регионы-лидеры, которых объединяет среди прочих наличие крупных производств авиационной промышленности. Возможно, это и определяет стабильно высокие показатели инновационной активности компаний для указанных регионов.



как правило, специализируются не на добыче ресурсов, а на перерабатывающей промышленности, а также практически все мощности машиностроения располагаются на территории данных регионов.

К регионам с низкой результативностью инноваций относятся практически все регионы Сибири и Дальнего Востока, в том числе ключевые центры горнодобывающей промышленности страны. Также сюда относятся Карелия и Северный Кавказ (кроме Ставрополя, Адыгеи и Карачаево-Черкесской Республики).

Выше была приведена характеристика Земенцкого Ю. В. о том, что часть новшеств на самом деле – «псевдоинновации» [2], которые не являются принципиально новыми для внутреннего или мирового рынка. Таковых в среднем для экономики на 2023 г. было почти 40%. В региональном разрезе ситуация отражена на рисунке 3. Отметим, что показатель представляет собой долю усовершенствованных, за последние 3 года, товаров и услуг (в терминологии Земенцкого Ю. В.).

Доля усовершенствованных (за последние 3 года), а не принципиально новых инновационных товаров, наиболее высока в регионах СКФО (87,9% в среднем по округу), Мурманской, Воронежской, Ленинградской областях, Приморье и в Удмуртии (более 70%). Также он достаточно высок в г. Москве (почти 57%). Фактически в данных регионах инновационный процесс основан на модернизации, что на фоне и без того низкого уровня инновационной активности и производства инновационной продукции является негативным фактором развития в долгосрочной перспективе.

Напротив, высокая доля «реальных» инновационных товаров наблюдается в большинстве регионов Европейской части России, Урала, а также практически на всей территории Сибири.

С точки зрения источников финансирования инновационных процессов результаты также следует вынести на отдельный рисунок, выделив отдельно бюджетную составляющую (рис. 4) –

среднее по России значение составляет на 2023 г. 28,5%. Заметим, что кредитная составляющая в инновационных расходах составляет около 7%, поэтому ей принято решение пренебречь.

Бюджет имеет ключевое значение для финансирования инновационных процессов в Московской, Смоленской, Нижегородской, Тульской областях, Хакасии, Красноярском крае и в Якутии. Невозможно выделить какой-то общий признак для всех указанных регионов. Однако, например, для СКФО, Ленинградской, Смоленской, Мурманской областей низкий уровень бюджетного участия в инновациях ведет к высокой доле «псевдоинноваций» (рис. 3), которые, очевидно, менее затратны, так как процесс модернизации связан с меньшими расходами и более быстрой и ожидаемой отдачей в отличие от «чистых» инноваций, связанных с НИОКР.

### Заключение

Уровень инновационной активности организаций России находится на низком уровне, что является сочетанием ряда факторов, в том числе сокращающейся экономической результативностью инноваций. В региональном разрезе лидеров инновационных процессов являются регионы с развитой машиностроительной отраслью: Татарстан, Ростовская и Самарская области. Здесь доля инновационных компаний наиболее высока.

Специализация регионов имеет существенное значение для экономической эффективности инноваций. В регионах с сырьевой направленностью они, по большому счету, убыточны, поскольку расходы на инновации превышают доходы от реализации инновационных товаров и услуг. Тогда как в регионах с развитой обрабатывающей промышленностью отдача от инновационных расходов гораздо выше.

В регионах Северного Кавказа основу инновационного процесса составляют так называемые псевдоинновации – то есть процессы, основанные на модернизации существующих товаров, а не на разработке принципиально новых продуктов или процессов.

Сравнительный анализ рисунков 3 и 4 позволил сделать вывод о том, что в ряде случаев повышение доли бюджетных средств, направленных на поддержку инновационных процессов в ре-

гионах, улучшает структуру инноваций, снижая долю более простой модернизации и повышая долю более сложных и ресурсоемких научных разработок.

### Библиографический список

1. Безуглый Э. А., Ткаченко В. В., Шапошников В. Л. Развитие региональной экономики: инновационные подходы // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, 2(31). – С. 63–66.
2. Земенцкий Ю. В., Михайлова А. Е., Немиленцев М. К. Основные тенденции и особенности инновационного развития российской экономики // Петербургский экономический журнал. – 2020. – № 1. – С. 56–63.
3. Мазур Ю. А. Современные особенности инновационного развития экономики России // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2024. – S18–1 (105). – С. 71–74.
4. Международная классификация инноваций на основе руководства Осло: значение, новые понятия / С. Хюзиг [и др.] // Научные исследования: фундаментальные и прикладные аспекты – 2021 : Сборник научных трудов, Набережные Челны, 01 января – 31 декабря 2021 года. Выпуск 1. – Казань : Познание, 2021. – С. 154–157.
5. Наука, инновации и технологии / Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обр. 16.02.2025).
6. Оборин М. С. Опыт и перспективы развития технопарков в регионах России // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2022. – Т. 28, № 2. – С. 92–100.
7. Приложение к сборнику «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652> (дата обр. 16.02.2025).
8. Сидоренко Е. А. Особенности инновационного развития России в условиях экономического спада // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 5, 1(133). – С. 108–115.
9. Хохлова Г. И., Хохлов Е. В., Хохлов А. В. Финансы российских предприятий и их роль в формировании инвестиционных ресурсов регионов // Экономика и предпринимательство. – 2024. – 2(163). – С. 684–687.
10. Шибаршина О. Ю. Особенности государственного стимулирования инновационной деятельности в России // The Scientific Heritage. – 2021. – 74–4(74). – С. 34–40.