

УДК 338.242.4 DOI: 10.14451/1.243.13

Развитие теорий спроса в условиях кризиса экономической науки

© 2025 Решетникова Елена Геннадиевна

Доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института аграрных проблем. Саратовский научный центр Российской академии наук, Россия, Саратов.

E-mail: elenares2708@mail.ru

Ключевые слова: экономическая теория, неоклассический мейнстрим, экономическая рациональность, принцип методологического индивидуализма, ноономика, социальная рыночная экономика, теории спроса, дифференцированный подход.

В статье обобщены взгляды современных исследователей на основные кризисные моменты экономической теории. Особое внимание уделено важности пересмотра принципов экономической рациональности и методологического индивидуализма. Показана важность развития теорий спроса в направлении использования дифференцированного подхода к обоснованию факторов, детерминирующих величину и структуру спроса на продовольствие.

В качестве аксиомы современных дискуссий о состоянии и перспективах экономической науки следует признать тот факт, что экономическая теория находится в кризисе, выход из которого предполагает переосмысление цели экономического развития, расширение важнейших методологических подходов и основополагающих принципов. Теории спроса, описывающие основные закономерности осуществления потребительского выбора, также нуждаются в определенной трансформации. Важно учитывать не только когнитивные особенности индивида в условиях асимметрии информации, но и применять дифференцированный подход к исследованию формирования объема и структуры спроса на продовольствие в доходных группах с разным уровнем располагаемых ресурсов, рассматривать их толерантность к цене в ситуации высокой продовольственной инфляции.

Проблемы, накапливающиеся в экономической

науке, наиболее ярко проявились в условиях экономического кризиса 2008 года, который большинство экономистов, оставаясь в рамках неоклассического мейнстрима, не прогнозировали, а, наоборот, говорили о стабильности протекания экономических процессов. Экономические катаклизмы, произошедшие в начале современного столетия, которые не были предсказаны в рамках доминирующей экономической парадигмы, показывают её недостаточную эффективность и оторванность от конкретной экономической ситуации [14]. По мнению аналитиков, экономическая наука встретила на своем пути уже три значительных кризиса, когда доминирующие концепции и применяемый инструментарий не были адекватны реальным социально-экономическим явлениям. Выход из этих кризисов был связан с появлением новой парадигмы, объясняющей происходящие процессы и определяющей пути преодоления слож-

ной социально-экономической ситуации [19].

Первый кризис экономической теории связывают с трудностями адаптации классической экономической теории к условиям растущего капиталистического рынка, в этот период происходит зарождение маржинализма. Позднее неоклассическая парадигма не смогла предложить пути выхода из Великой депрессии, что в тот период удалось кейнсианской теории. Третий кризис охватывает 80-е годы прошедшего века, когда кейнсианская модель не справилась с очередным экономическим катаклизмом, что обусловило переход к неоклассическому направлению в форме доминирования монетаризма и экономики предложения. Так, достаточно популярной в последние годы являлась денежная теория (Modern Monetary Theory), в которой подчеркивается целесообразность активизации государства в финансовой и денежно-кредитной сферах, достижение устойчивого экономического развития на основе использования фискальных мер государства [4]. По мнению некоторых ученых, кризис теории возникает, когда не только накапливаются противоречащие ей факты, но и когда они формируют альтернативную гипотезу [12]. В настоящее время принципиально новые методологические подходы к социально-экономическим проблемам демонстрируют такие научные теории, как ноономика, концепции экономической социодинамики и социальной рыночной экономики.

Ряд аналитиков, отмечая бесспорность кризиса экономической науки, не видят альтернативы классической или неоклассической парадигме [3]. При этом они особо подчеркивают, что в настоящее время не сложилось общепринятого понимания методологии экономики как науки об отношениях между людьми, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ и услуг. По отношению к данному вопросу могут быть выделены следующие группы авторов. Первая группа авторов считает, что экономическая наука должна обосновывать наиболее актуальные направления развития национальной хозяйственной

системы в данный момент времени. Аналитики критикуют абстрактные концепции, которые не учитывают особенности современной экономической жизни [17]. При этом другие авторы подчеркивают, что нереальный характер допущений определяет меру значимости теории. По мнению академика Некипелова А. Д., чистая экономическая теория не призвана предоставлять конкретные рекомендации, определять последовательность управленческих действий и их арсенал в конкретных реалиях сегодняшнего дня [11]. Такое понимание экономической науки ученый связывает с чрезвычайной сложностью объекта исследования, который определяется многообразием взаимосвязей хозяйственного комплекса, а также сочетанием объективного и субъективного начал во многих исследуемых процессах и явлениях. Особенно сложно проследить, измерить, учесть и предвидеть состояние всех факторов, детерминирующих величину и структуру платежеспособного спроса населения, осуществить прогнозирование как совокупного, так и индивидуального спроса. Таким образом, причиной невозможности выработки детализированных предложений по принятию управленческих решений в рамках экономической теории, по мнению ученого, является исключительная сложность и переплетение изучаемых экономических процессов и явлений, часто требующих междисциплинарного подхода, находящихся на стыке нескольких научных дисциплин. В то же время он видит реальную возможность использования для реализации указанных выше целей потенциала конкретных экономических наук. Следует отметить, что такой подход носит дискуссионный характер, поскольку экономическая теория, изучая глубинные устойчивые взаимосвязи экономической системы, складывающиеся в рамках экономических законов, может дать базу для теоретико-методологического обоснования направления развития объекта исследования. Совокупность же мер организационно-экономического характера, обеспечивающих движение к поставленной цели, разрабатывается с использованием инструментария конкретных экономических на-

ук.

Расходятся мнения ученых и в отношении использования математики, степени необходимого насыщения ею экономических исследований. Некоторые ученые отмечают, что роль математики в современном мире возрастает, поскольку усложняется функционирующий экономический механизм [3]. Другие исследователи указывают на неоправданное засилье математических моделей в экономической науке, которые создают видимость усложненного научного поиска, но не могут привести к решению проблем [13].

Единство научного сообщества выражается в том, что большинство ученых, признавая наличие глубокого кризиса экономической теории, отмечают, что в рамках неоклассического мейнстрима не удалось до сих пор решить вопросы социально-экономических систем на всех уровнях иерархии. Исследователи видят в качестве одной из причин экономического кризиса XXI века кризисные явления в экономической теории [9]. Они связаны прежде всего с необходимостью корректировки в условиях новых глобальных вызовов, рисков и угроз цели экономического развития и инструментов исследования экономической науки. Цель экономического развития, которая как следует из неоклассической парадигмы, сводится к увеличению прибыли, привела к росту глобального неравенства, ухудшению состояния природной среды, истощению природных запасов на планете [8]. Возникшая в противовес неоклассическому направлению экономической теории новая научная концепция, ноономика, заявляет, что целью для человека должно быть саморазвитие, реализация его талантов и способностей. В данной концепции потреблению отводится второстепенная роль как инструменту продвижения к основной цели. Важно, что ноономика предлагает такой способ организации удовлетворения потребностей, когда друг другу противостоят не отдельные производители и потребители, а глобальные конструкции – производство и человеческое общество, что создает условия для удовлетворения разумных потребностей всех

индивидов [2]. В целом ряде исследований также делаются конкретные шаги в направлении переосмысления цели экономического развития и отмечается ее значимость. Существует подход, определяющий в качестве цели функционирования хозяйственного механизма высокий уровень жизни населения, достигаемого путем наращивания, прежде всего, производственного потенциала, всех сфер хозяйственной деятельности. Выдвинутая Миркиным М. Я. интересная концепция социальной рыночной экономики включает в качестве основополагающих такие цели развития социально-экономической системы как рост продолжительности, уровня и качества жизни людей, устойчивый экономический рост на основе модернизации производства [10].

В современных трудах по экономической теории красной нитью проходит мысль об актуальности поиска новых идей, которые создали бы основу для эффективного прогнозирования наступающих экономических катаклизмов. Наболевшей темой в работах ученых-теоретиков является нахождение точек соприкосновения ученых, придерживающихся разных направлений экономической науки, на базе выработки единых методологических принципов. В этом отношении всестороннее исследование универсальной научной категории «экономическое время» представляет собой перспективный шаг в решении указанной проблемы экономической теории [5]. Ещё одна проблема в экономической теории – ограниченность в современных условиях принципа методологического индивидуализма. В концепции экономической социодинамики важен пересмотр данного принципа в силу двойственной природы человека. Отмеченная концепция предлагает замену принципа методологического индивидуализма принципом комплементарности, который отражает переплетение в человеческой природе индивидуального и коллективного начал [16].

По мнению ученых, необходима трансформация принципа экономической рациональности, предполагающая переход к рациональности, основанной на критериях разума и культуры. В научной литературе отмечается, что при изучении

процесса формирования потребительского выбора должны учитываться социальные факторы [15]. В трудах представителей новой научной парадигмы в форме ноономики отмечается, что понятие экономического человека, в основе потребительского выбора которого лежит идея увеличения потребления, необходимо заменить принципиально новыми ценностями [1]. Новый тип мотивации человека культурного включает творческий характер труда, отказ от потребностей, которые насаждаются агрессивной рекламой с целью увеличения прибыли, совершенствование творческих сторон человеческой личности. Ноономика подчеркивает, что в основе потребительского выбора человека культурного должны лежать разумные потребности [20].

Представление о человеке только как о «человеке экономическом», всегда делающем оптимальный потребительский выбор, свойственное неоклассической теории, подвергается критике на протяжении уже длительного времени. Постепенное углубление восприятия потребительского выбора происходило, начиная с подходов маржиналистской школы и расширения ряда положений теории спроса неоклассиками, до появления поведенческой экономики. В современных исследованиях продолжается развитие модели потребительского выбора с учетом таких качеств потребителя, как психологический тип личности, обычаи и привычки, субъективная реакция на имеющуюся информацию, культурный уровень личности. Большую роль в развитии принципа рациональности при осуществлении потребительского выбора сыграли Дж. Катона и Г. Саймон, которые сделали попытку посмотреть на тезис о рациональности индивида в принятии оптимального решения о покупке, учитывая ограниченность когнитивных способностей индивида, что нашло отражение в созданной концепции ограниченной рациональности. Значительный шаг вперед в этом вопросе был осуществлен поведенческой экономикой в лице Д. Канеманна, А. Тверски, Р. Талера. Поведенческая экономика заявила о себе в качестве самостоятельной ветви экономической науки в последнее десятилетие прошлого столетия.

В рамках этой новой составляющей экономической науки была разработана модель, позволяющая дать междисциплинарное обоснование потребительского выбора на основе применения постулатов когнитивной психологии, что способствовало углублению проникновения в сущность процесса формирования спроса. Поведенческая экономика нацеливает на обязательный учет при изучении потребительского поведения человека социально-психологических факторов наряду с экономическими, что обеспечивает возникновение синергетического эффекта [7]. Представители поведенческой экономики доказывали, что покупатели не являются роботами, которые придерживаются неких фиксированных правил в отрыве от конкретной жизненной ситуации. Учеными вводилось понятие асимметричности информации, которая обуславливала рациональное неведение и оппортунистическое поведение. В работах представителей поведенческой экономики доказывается, что в реальной экономической ситуации из-за когнитивных особенностей индивида и недостатка информации рациональность не свойственна потребителю. Данная наука наполнила понятие рациональности новыми смыслами, значительно расширила его, приблизив к реальной экономической ситуации [6]. В то же время представители поведенческой экономики сохраняют принцип рациональности как некую идеальную модель, доказывая при этом необходимость её корректировки в условиях асимметричной информации и ограниченных когнитивных возможностей личности.

В настоящее время разрабатываются новые подходы, углубляющие теории спроса, для которых характерно дополнение постулатов поведенческой экономики таким аспектом, как толерантность потребителя к цене [18]. В данном случае под толерантностью покупателя к цене понимается наивысший уровень цены, при котором покупатель может отменить приобретение товара или переключить спрос на товар-заменитель. Такой подход ставит перед производителем задачу выявления способов роста толерантности потребителя. Толерантность к цене

определяется целым спектром факторов, таких как осознание справедливости цены, высокое качество товара, количество возможных альтернатив данной покупке, возникающие барьеры при переходе к другому поставщику, особая заинтересованность потребителя именно в данном товаре. Также в настоящее время развивается институциональный подход к теории потребительского спроса на основе «институци-

ональных детерминант», учитывающий значение фактора снижения транзакционных издержек при приобретении товара. Важно использовать дифференцированный подход при рассмотрении процесса формирования спроса, так как при разном уровне дохода влияние цены оказывает различное воздействие на объем и структуру спроса, особенно ярко это проявляется в условиях высокой продовольственной инфляции.

Библиографический список

1. Бодрунов С. Д. От экономических интересов – к нооценностям // Вопросы философии. – 2022. – Т. 7. – С. 15–26.
2. Глазьев С. Ю. Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов // Ноономика и ноообщество. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 43–64.
3. Давар Э. Кризис экономической науки: причины и выход // Terra Economicus. – 2015. – Т. 13, № 2. – С. 73–83.
4. Ершов М. В., Танасова А. С. Мир и Россия: инфляция минимальна, экономический рост замедляется, риски повышаются // Вопросы экономики. – 2019. – № 12. – С. 5–23.
5. Желаева С. Э. Экономическое время в механизме самоорганизации экономической системы // Журнал экономической теории. – 2015. – № 1. – С. 69–74.
6. Илюхин А. А., Пономарева С. И., Илюхина С. В. Принцип рациональности в поведенческой экономике // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 2. – С. 214–224.
7. Канеман Д., Тверски А. Рациональный выбор, ценности и фреймы // Психологический журнал. – 2003. – № 4. – С. 31–42.
8. Колганов А. И. Фундаментальные цивилизационные сдвиги с точки зрения метода политической экономики // Ноономика и ноообщество. – 2022. – Т. 1, № 3. – С. 93–105.
9. Комарова О. В. Формирование общественных приоритетов развития в экономической науке // Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15, № 2. – С. 177–181.
10. Миркин Я. М. Трансформация в социальную рыночную экономику-миф или реальность для России? // Экономическое возрождение России. – 2021. – 1(67). – С. 48–53.
11. Некипелов А. Д. Общая теория рыночной экономики. – М. : Магистр, 2017. – 784 с.
12. Ольсевич Ю. Я. О психогенетических и психосоциальных основах экономического поведения // Montenegrin Journal of Economics. – 2007. – Т. 3, № 6. – С. 13–41.
13. Полтерович В. М. Кризис экономической науки. Доклад на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН «Неизвестная экономика».
14. практику К. Ю. глобального кризиса на экономическую теорию и // Общество и экономика. – 2011. – № 2. – С. 7–16.
15. Радыгин А., Энгов Р. «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 4–30.
16. Рубинштейн А. Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики. – 2007. – № 10. – С. 11–23.
17. Румянцев М. А. Философия экономических ценностей в контексте отечественной духовной традиции // Проблемы современной экономики. – 2005. – 1(13). – С. 15–27.
18. Тихонович С. В. Основы теории потребительского спроса. – URL: http://www.rusnauka.com/ONG/Economics/14_tihonovich%20s.v.doc.htm.
19. Шлычков В. В., Нестулаева Д. Р. Кризис экономической теории как отправная точка её дальнейшего развития // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 4. – С. 95–98.
20. Яковлева Н. Г. Человеческий потенциал в свете теории ноономики :от трансформации «человека экономического» в «человека культурного» // Экономическое возрождение России. – 2023. – 4 (78). – С. 49–58.