

УДК 330.34 DOI: 10.14451/1.242.219

Рейтинговые составляющие ESG в контексте устойчивого функционирования компаний и внедрения инноваций

© 2025 **Лейберт Татьяна Борисовна**

Профессор кафедры Корпоративные финансы и учетные технологии профессор, доктор экономических наук. Уфимский государственный нефтяной технический университет.
E-mail: evaleeva307@gmail.com

© 2025 **Валеев Максим Валерьевич**

Студент 3 курса бакалавриата, профиль подготовки Финансы предприятий и организаций нефтяной и газовой промышленности. Уфимский государственный нефтяной технический университет.
E-mail: zheka120501@gmail.com

Ключевые слова: ESG, рейтинг, устойчивое развитие, устойчивое функционирование, углеродный след, социальная эффективность, ответственность перед обществом, критерий.

В этом исследовании рассматривается влияние рейтингов ESG на эффективность деятельности компаний, уделяя особое внимание достижению устойчивого развития и устойчивого функционирования в контексте экономического роста и внедрения инноваций. Предложен метод построения рейтинга устойчивого функционирования компаний на основе перечня показателей, отражающих три частных рейтинга устойчивого развития (ESG рейтинг).

Стремительный рост глобальных вызовов, таких как многополярность, экономическая глобализация, цифровое общество, культурное разнообразие, трансформация архитектуры глобального управления, оказал влияние на сферу устойчивого развития. В мировом масштабе инструментами глобального устойчивого развития компаний являются Цели устойчивого развития ООН (ЦУР), цели углеродной нейтральности, ESG принципы, определяющие приверженность компании корпоративной социальной ответственности с экологической, социальной точки зрения и в области управления.

С момента принятия Целей устойчивого развития ООН (ЦУР), известные как «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [4], компании начали уделять особое внимание окружающей среде, экологии, состоянию климата, людям и планете, полагая, что это приведет к улучшению их финансовых показателей. ЦУР можно рассматривать как руководство по переходу к устойчивому будущему, они охватывают социальные, экологические и экономические направления развития. Концептуальная основа реализации Целей устойчивого развития обусловлена зависимостью экономики

от социальных активов и природного капитала.

Растущее внимание к устойчивому развитию компаний привело к появлению большого количества научных и практических публикаций в этой области исследований, в том числе касающихся взаимосвязей между практиками устойчивого развития и финансовыми показателями компаний. Исследование устойчивого развития компаний или так называемой корпоративной устойчивости содержит обзор статей по трем ключевым темам: измерение показателей корпоративной устойчивости; управление показателями корпоративной устойчивости и то, как показатели корпоративной устойчивости влияют на финансовые показатели компаний.

В научном труде [7] представлен аналитический подход к оценке воздействия отраслей экономики на достижение ЦУР для поддержки принятия инвестиционных решений. «Во-первых, взаимосвязанный характер трех столпов устойчивости означает, что социальное и экономическое процветание зависит от функционирующей природной среды. Во-вторых, биогеофизические процессы, которые поддерживают относительно стабильные планетарные условия, в которых процветают цивилизации, ограничены определенными рамками. В-третьих, ЦУР взаимосвязаны, они взаимодействуют друг с другом» [7].

Участие фирм в деятельности ESG является положительным знаком для инвесторов и заинтересованных сторон в удовлетворении их потребностей, которые, в свою очередь, могут существенно повлиять на благосостояние фирмы [9]. Анализируя три компонента ESG, Се и др. показывают, что эффективность управления оказывает самое сильное влияние на финансовые показатели по сравнению с экологическими и социальными показателями [8].

Российские компании стали выстраивать ориентиры долгосрочного развития в соответствии со стратегически приоритетными целями устойчивого развития ООН и национальными проектами Российской Федерации.

Информация ESG полезна для инвесторов и об-

щества, поскольку она важна для повышения стоимости компании. Ежегодно увеличивается объем информации, отражающей различные аспекты устойчивого развития компаний. При этом ввиду наличия большого количества различных рейтингов, составленных на основе расчета индикаторов (показателей первичной информации) и индексов устойчивого развития (агрегированной совокупности индикаторов), данная информация является неоднородной и неструктурированной. Известно, что расчёт индикаторов устойчивого развития осуществляется на основе нефинансовой информации, содержащейся в нефинансовой отчётности, которая регламентируется различными международными стандартами в этой области.

Индексы и индикаторы устойчивого развития положены в основу составления ESG-рейтингов, позволяющих оценить инвестиционную ценность компаний на основе возможностей, связанных с социальными, экологическими и управленческими возможностями, а также инициативами компаний, раскрываемыми ими в различных политиках и программах, содержащих комплекс мер и мероприятий по их устойчивому развитию.

Многочисленные исследования показывают, что высокий уровень показателей ESG помогает уменьшить стоимость корпоративного финансирования за счет снижения стоимости акционерного капитала, стоимости заёмного капитала и помогает компаниям избегать рисков. Некоторые исследования [6] указывают на нелинейную зависимость между рейтингами ESG и эффективностью работы компании, основываясь на теории жизненного цикла компании, проявляющуюся в наиболее сильном влиянии ESG на эффективность работы компании на этапе роста и отрицательном влиянии на этапе спада. По их мнению, низкие рейтинги ESG определяют курс компании на оперативное управление, пренебрегая долгосрочными инвестициями, в том числе в инновации, например, в «зелёные» инновации, что приводит к снижению эффективности. Но когда рейтинги ESG показывают позитивную

динамику, компании начинают уделять больше внимания устойчивому развитию, что приводит к повышению их эффективности.

В России изданы рекомендации Банка России по разработке методологии присвоения ESG-рейтингов, которые определяют ESG-рейтинг или рейтинг устойчивого развития как «выраженное публично независимое внешнее мнение о профиле рейтингуемого лица – количественных и качественных характеристиках его деятельности в области устойчивого развития – на дату присвоения ESG-рейтинга, а также об управлении и подверженности рейтингуемого лица рискам устойчивого развития на горизонте от одного года до трех лет [3].

В настоящее время в России применяются:

- ESG-индексы по устойчивому развитию Российского союза промышленников и предпринимателей, среди которых «Ответственность и открытость», «Вектор устойчивого развития», и которые показывают динамику деятельности компаний в области корпоративной социальной ответственности;
- Фондовые ESG-индексы Московской биржи;
- Рейтинг раскрытия информации по достижению ЦУР ООН;
- Индекс корпоративной устойчивости, разработанный Аналитическим кредитным рейтинговым агентством и Российским союзом промышленников и предпринимателей, включающий оценку индикаторов финансовой устойчивости и показателей ESG;
- ESG-рэнкинг RAEX-Europe, позволяющий судить об эффективности действий компаний по управлению экологическими, социальными и управленческими рисками
- ESG-рэнкинг эмитентов нефинансового сектора и ESG-рэнкинг публичных финансовых компаний, разработанный Национальным Рейтинговым агентством, сформированный в виде двух блоков: финансовый и нефинансовый сектор, и оценивающий ESG – профиль компаний по уровню интегрированности ESG-факторов в их деятельность и на предмет соответствия их деятельности международным стандартам

и российским законодательным документам в области устойчивого развития;

- Индивидуальные рейтинги устойчивого развития компаний, Рейтингового агентства АК&М, включающие рейтинг нефинансовой отчетности, рейтинг социальной эффективности, рейтинг ответственности перед обществом, рейтинг углеродного следа;
- Рейтинг ESG прозрачности российских компаний и банков, разработанный кредитным рейтинговым агентством «Эксперт РА», основанный на оценке раскрытия в нефинансовой отчетности российских компаний (отчёте об устойчивом развитии, интегрированном отчете, социальном и экологическом отчетах) информации об экологическом и социальном воздействии компаний на общество, а также о практиках корпоративного управления в компаниях;
- Отраслевые рейтинги открытости экологической информации, позволяющие оценивать влияние деятельности компаний на состояние окружающей среды.

Как отмечает Ефимова О. В. [1], среди имеющихся ESG-рейтингов выделяются отраслевые рейтинги, позволяющие сравнивать ESG-риски или результаты деятельности компаний в рамках одной отрасли, и общие рейтинги, позволяющие сравнивать инициативы ESG и их влияние на эффективность деятельности компании, в том числе на формирование стоимости компании. В своем исследовании [3] она выделяет два типа ESG рейтингов: рейтинги ESG-рисков, ранжирующие компании по степени подверженности рискам и уровню управления ими, и рейтинги ESG воздействия, оценивающие влияние деятельности компаний на окружающую и социальную среду и на заинтересованных пользователей.

В таблице 1 приведены рейтинги крупнейших российских компаний металлургической, энергетической, нефтегазовой, нефтехимической, транспортной, строительной отраслей, а также сферы торговли и информационных технологий, построенные на ранжировании показателей, отражающих углеродный след, социальную эф-

фективность, ответственность перед обществом. Информационной основой послужили данные рейтингового агентства АК&М за 2023 год. [5]

В основе рейтинга углеродного следа лежит расчет показателя удельного выброса парниковых газов – на высокий уровень рейтинга будет указывать низкая величина показателя. Углеродный след является индикатором климатиче-

ских изменений и экологического образа жизни компании. Рейтинг социальной ответственности перед обществом отражает управленческую эффективность деятельности компании, так как базируется на объективных критериях оценки управленческих действий при формировании социальных затрат (заработная плата, финансовая мотивация, благотворительность).

Таблица 1. Рейтинги крупнейших российских компаний, построенные на ранжировании показателей, отражающих углеродный след, социальную эффективность, ответственность перед обществом.

2023 год	Рейтинг углеродного следа		Рейтинг социальной эффективности		Рейтинг ответственности перед обществом	
	Удельные прямые выбросы парниковых газов, т CO ₂ экв. на 1 млн. руб. выручки	Место в рейтинге	Социальная эффективность, тыс. усл. руб./усл. т	Место в рейтинге	Доля социальных затрат в выручке компаний	Место в рейтинге
Фикс Прайс	0,006	1	394,8	4	0,131	26
МТС	0,077	2	513,3	3	0,316	11
Россети	0,17	3	305,4	5	0,319	10
Ростелеком	0,195	4	202,7	7	0,215	17
Х5	0,531	5	273,7	6	0,109	30
Самолет	0,556	6	758,9	2	0,203	18
Дело	0,659	7	31,9	23	0,09	31
Сургутнефтегаз	0,696	8	123,7	14	0,677	1
ЛСР	0,866	9	177,9	9	0,147	24
Магнит	0,939	10	128,8	13	0,112	29
Уралкалий	2,57	11	57	18	0,126	28
Полюс	2,85	12	130,2	12	0,281	13
РЖД	3,48	13	71,8	16	0,383	8
АЛРОСА	4,36	14	131,3	11	0,527	3
ЛУКОЙЛ	4,65	15	51,3	19	0,251	14
Кузбассразрезуголь	5	16	32,2	22	0,191	19
Татнефть	5,12	17	77,6	15	0,423	7
Росатом	6,77	18	181,9	8	0,444	6
Роснефть	6,82	19	41	20	0,462	5
НОВАТЭК	6,91	20	67,5	17	0,237	16
Норильский никель	7,47	21	8,54	29	0,368	9

Продолжение на следующей странице

Таблица 1. Рейтинги крупнейших российских компаний, построенные на ранжировании показателей, отражающих углеродный след, социальную эффективность, ответственность перед обществом. (Продолжение таблицы)

Фосагро	10,85	22	22,4	24	0,241	15
СИБУР	13,6	23	20,4	25	0,171	22
Металлоинвест	14,7	24	20,3	26	0,29	12
Аэрофлот	15,5	25	10,2	28	0,145	25
Газпром	24,5	26	34,7	21	0,553	2
Северсталь	34,1	27	2,46	32	0,171	23
ММК	38,7	28	12,3	27	0,184	21
Эн+	41,8	29	4,03	31	0,131	27
Русгидро	69,7	30	1,03	33	0,473	4

Источник: Составлено по данным [5].

Рейтинг полагается на показатель удельного веса социальных затрат в выручке и отражает социальную отдачу деятельности компаний. Рейтинг социальной эффективности демонстрирует усилия и достижения компании в области защиты окружающей среды и социальной ответственности и отражает социальную и экологическую деятельность компаний с точки зрения положительной отдачи при минимальной нагрузке на окружающую среду и максимальной социальной ориентированности.

Далее на основании критериев трех рейтингов сформирован обобщенный рейтинг устойчивого функционирования компаний с использованием метода построения рейтинга на основе перечня показателей, отражающих три частных рейтинга. Результатом предложенного рейтинга является ранжированный список компаний, построенный на основе расчета и оценки интегративного показателя, рассчитываемого как произведение трех относительных показателей динамики углеродного следа, социальной эффективности, ответственности перед обществом:

$$I = R_1 \cdot R_2 \cdot R_3,$$

где I – интегративный показатель; R_1, R_2, R_3 – относительные показатели динамики углеродного следа, социальной эффективности, ответственности перед обществом, соответственно.

Алгоритм расчета относительных показателей

динамики происходит на основе вычисления минимального или максимального значения из выбранного диапазона чисел, отражающих значения критериев соответствующего частного ранга по выбранным компаниям. Если учесть, что в рейтинге углеродного следа компании ранжируются исходя из минимального значения данного критерия, относительный показатель динамики R_1 для каждой компании рассчитывается как отношение минимального значения из совокупности данных по исследуемым компаниям к значению данного показателя для конкретной компании:

$$R_1 = \frac{\min(r_1 \dots r_i)}{r_i},$$

где r_i – удельные прямые выбросы парниковых газов i -й компании.

В рейтингах социальной эффективности и ответственности перед обществом компании ранжируются исходя из максимального значения данных критериев, относительные показатели динамики R_2 и R_3 для каждой компании рассчитываются как отношение значения данного показателя для конкретной компании к максимальному значению из совокупности данных по исследуемым компаниям:

$$R_2 = \frac{s_i}{\max(s_1 \dots s_i)},$$

где s_i – показатель социальной эффективности

деятельности i -й компании.

$$R3 = \frac{o_i}{\sum_{i=1}^n o_i},$$

где o_i – доля социальных затрат в выручке i -й компании.

В таблице 2 приведен расчет относительных показателей динамики углеродного следа, социальной эффективности, ответственности перед обществом, интегративного показателя и сформированный обобщенный рейтинг устойчивого функционирования крупнейших российских компаний. С помощью статистической функции среднего ранжирования в Excel составляется

ранжированный список компаний, отражающий устойчивость их функционирования.

Как видно из таблицы 2 наибольшее влияние на формирование обобщенного рейтинга имеют критерии, характеризующие углеродный след и социальную эффективность. Экологическая и социальная эффективность оказывают более существенное влияние на повышение устойчивости функционирования компаний, чем влияние управленческой эффективности.

Следовательно, приоритетное внимание компаний факторам и рейтингам ESG – это вопрос эффективности и долгосрочной конкурентоспособности компании.

Таблица 2. Обобщенный рейтинг устойчивого функционирования крупнейших российских компаний, построенный на ранжировании рассчитанного интегративного показателя.

Компания	Относительные показатели			Интегративный показатель	Обобщенный рейтинг устойчивого функционирования компаний (авторская методика)
	динамики углеродного следа	динамики социальной эффективности	динамики ответственности перед обществом		
Фикс Прайс	100	0,52	19,35	0,10066424	1
МТС	7,79	0,676	46,68	0,0246006	2
Россети	3,53	0,402	47,12	0,00669251	3
Ростелеком	3,08	0,267	31,76	0,00260997	5
Х5	1,13	0,361	16,1	0,00065612	7
Самолет	1,08	1	29,99	0,00323582	4
Дело	0,91	0,042	13,29	0,00005088	15
Сургутнефтегаз	0,86	0,163	100	0,00140516	6
ЛСР	0,69	0,234	21,71	0,00035266	8
Магнит	0,64	0,17	16,54	0,00017941	10
Уралкалий	0,23	0,075	18,61	0,00003264	16
Полюс	0,21	0,172	41,51	0,00014992	11
РЖД	0,17	0,095	56,57	0,00009228	13
АЛРОСА	0,14	0,173	77,84	0,00018534	9
ЛУКОЙЛ	0,13	0,068	37,08	0,00003234	18
Кузбассразрезуголь	0,12	0,042	28,21	0,00001436	20
Татнефть	0,12	0,102	62,48	0,00007487	14
Росатом	0,09	0,24	65,58	0,00013932	12

Продолжение на следующей странице

Таблица 2. Обобщённый рейтинг устойчивого функционирования крупнейших российских компаний, построенный на ранжировании рассчитанного интегративного показателя. (Продолжение таблицы)

Роснефть	0,09	0,054	68,24	0,00003244	17
НОВАТЭК	0,09	0,089	35,01	0,00002704	19
Норильский никель	0,08	0,011	54,36	0,00000491	23
Фосагро	0,06	0,03	35,6	0,00000581	22
СИБУР	0,04	0,027	25,26	0,0000003	25
Металлоинвест	0,04	0,027	42,84	0,00000468	24
Аэрофлот	0,04	0,013	21,42	0,00000111	26
Газпром	0,02	0,046	81,68	0,00000915	21
Северсталь	0,02	0,003	25,26	0,00000014	29
ММК	0,02	0,016	27,18	0,00000068	27
Эн+	0,01	0,005	19,35	0,00000015	28
Русгидро	0,01	0,001	69,87	0,00000008	30

С точки зрения теории инноваций выполнение компаниями своих экологических, социальных и управленческих (ESG) обязательств означает, что компании внедряют новшества, тем самым осуществляя инновационных прорыв и создавая новые модели развития. Таким образом, компании стремятся к инновациям не только в контексте экономического роста и повышения ценности компании, но и создания новых возможностей.

Одним из путей достижения стратегических долгосрочных ориентиров устойчивого развития компаний, направленных на повышение эффективности реализации бизнес-модели компаний, является развитие инновационной деятельности, в том числе в свете новых преобразований, именуемых как Индустрия 4.0 и цифровизация в качестве продолжения инновационных процессов там, где они развиваются. Индустрия 4.0 и цифровизация указывают на широкие и выборочные изменения в организации.

В то время как некоторые компании могут создавать как инновационные компетенции, так и инновационные производства, основанные на инновационной рабочей силе – высокопроизводительных рабочих местах, другие будут участвовать в силу своего положения в цепочках поставок [10].

Приверженность к осуществлению инновационной деятельности и достижению эффекта от нее проявляется через инновационную миссию, которая по мнению авторов [2] представляет собой «глобальную инициативу, определяющую действия экономических систем со стороны государства, отраслей и компаний, направленных на инвестирование инновационных процессов, в ходе которых новшества, разработки и инновации будут способствовать увеличению доли возобновляемых источников энергии и производству продукции из экологических источников энергии».

Достаточное инвестирование в инновации может способствовать им в области низкоуглеродных технологий и, в конечном итоге, снизить уровень деградации окружающей среды и климатических рисков, способствовать расширению масштабов использования возобновляемых источников энергии за счёт эффекта замещения энергии, а косвенный эффект масштаба может дополнительно стимулировать инновации в области технологий возобновляемых источников энергии за счёт привлечения инвестиций.

Учитывая, что содействие развитию инноваций является основным требованием для достижения экономического роста в эпоху формирования в России устойчивого технологического су-

веренитета, рейтинги ESG являются важным индикатором, позволяющим оценить способность предприятий к разработке проектов инновационного цикла с собственными технологическими

возможностями, кадровыми компетенциями, инфраструктурными механизмами и финансовыми инструментами.

Библиографический список

1. Ефимова О. В. ESG-рейтинги: актуальные проблемы формирования и использования // Вестник Академии знаний. – 2023. – 4 (57). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esg-reytingi-aktualnye-problemy-formirovaniya-i-ispolzovaniya>.
2. Лейберт Т. Б., Мазур Н. З. Инновационные аспекты устойчивого развития предприятий: монография. – 2023. – URL: <https://book.ru/book/953492> (дата обр. 20.12.2024).
3. О рекомендациях по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития). Информационное письмо Банка России от 30.06.2023 № ИН-02-05/46 / Консультант-Плюс. – URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/81057.html> (дата обр. 22.12.2024).
4. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. – URL: <https://www.un.org/ru> (дата обр. 22.12.2024).
5. Рейтинговое агентство АК&М. – URL: <https://akmrating.ru> (дата обр. 22.12.2024).
6. Ян Л. и Шен З. Ограничения финансирования, банковские кредиты и корпоративная финансовая деятельность. // Финансы и бухгалтерский учет. – 2020. – № 2/3. – С. 60–64. – URL: [10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2020.23.012](https://www.cnki.net/doi/10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2020.23.012).
7. A science-based heuristic to guide sector-level SDG investment strategy / S. Maniatakou [et al.] // The Journal of Sustainable Finance & Investment. – 2024. – Vol. 14, issue 2. – DOI: [10.1080/20430795.2024.2320318](https://doi.org/10.1080/20430795.2024.2320318).
8. Do environmental, social, and governance activities improve corporate financial performance? / J. Xie [et al.] // Business Strategy and the Environment. – 2018. – Aug. – Vol. 28, no. 2. – P. 286–300. – ISSN 1099-0836. – DOI: [10.1002/bse.2224](https://doi.org/10.1002/bse.2224).
9. Freeman R. Edward Strategic management: A stakeholder approach. – Cambridge university press, 2010.
10. Industry 4.0 and Closed-Loop Economy in the Context of Solving the Global Problems of Modern Times / L. I. Vanchukhina [et al.] // Industry 4.0: Industrial Revolution of the 21st Century. – Springer International Publishing, 07/2018. – P. 31–53. – ISBN 9783319943107. – DOI: [10.1007/978-3-319-94310-7_4](https://doi.org/10.1007/978-3-319-94310-7_4).