

УДК 33 DOI: 10.14451/1.242.209

# Анализ структуры экономического развития особой экономической зоны

© 2025 **Колобаев Арсений Юрьевич**

Аспирант. Российский университет кооперации, Мытищи.

E-mail: mrkolars@gmail.com

© 2025 **Суглобов Александр Евгеньевич**

Доктор экономических наук, профессор. Российский университет кооперации, Мытищи.

E-mail: mrkolars@gmail.com

структура экономического развития, особая экономическая зона, типологический подход к группировке регионов. Анализ структуры экономического развития особой экономической зоны Арктики (далее ОЭЗА) необходимо проводить с учетом неоднородности развития регионов ОЭЗА вследствие различных исходных географических условий, природных и человеческих ресурсов, а также качественно разнородной совокупности характеристик данных регионов в части классификации регионов по тому или иному признаку. В исследовании будем использовать типологический подход к группировке регионов ОЭЗА. При этом важно верно выбрать группирующий признак, который четко определит, как сходство регионов внутри одной группы, так и различие между различными группами.

По своей характеристике субъекты РФ, входящие в ОЭЗА, можно условно разделить на два типа:

1. Субъекты РФ, имеющие крупные промышленные объекты и транспортные инфраструктуры.
  - Мурманская и Архангельская области.
  - Республика Коми и частично Красноярский край.
2. Субъекты РФ, ориентированные на экспортно-сырьевое развитие, имеющие экономическую самостоятельность.
  - Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа и Республика Саха (Якутия).
  - Норильск и Туруханский район Красноярского края.

Муниципальные образования ОЭЗА можно представить тремя основными типами. Разделение муниципальных образований арктических субъ-

ектов РФ, расположенных на арктических территориях по категориям экономического развития:

1. Промышленные. Имеют промышленные объекты и транспорт.  
Городские округа Мурманской и Архангельской областей.
2. Сырьевые. Экспортно-ориентированная сырьевая промышленность.  
Городские округа Ненецкого и Ямало-Ненецкого АО, городской округ Воркута Республики Коми, городской округ Норильск, городские поселения Туруханского района Красноярского края, городские поселения Чукотского АО.
3. Аграрные. Экономически слабые аграрные (периферийные) районы.  
Экономически слаборазвитые аграрные муниципальные районы и поселения Мурманской и Архангельской областей, Ненецкого и Ямало-Ненецкого АО, Туруханского рай-

она, Таймырского (Долгано-Ненецкий) муниципального района Красноярского края, Республики Карелия, Чукотского АО, улусы Республики Саха (Якутия).

Анализ структуры экономического развития ОЭЗА при первичном рассмотрении следует проводить для всей Арктической зоны, а затем детализировать экономическую ситуацию по субъектам ОЭЗА. Данный подход позволит оценить уровень экономического развития ОЭЗА, представленной как единый объект исследования, а также оценить уровни развития входящих в нее регионов для определения структуры их экономик и вклада отдельного региона в структуру экономики всей особой экономической зоны Арктики.

Уровень экономического развития ОЭЗА по отраслям экономики будем проводить с помощью анализа отраслевой структуры валового регионального продукта, отображающего отношение валового регионального продукта по отдельно взятому виду деятельности к общему ВРП по ОЭЗА. Структура экономического развития ОЭЗА по отраслям экономики представлена на рисунке 1.

Одной из основных особенностей Арктической зоны считается наличие крупных запасов полезных ископаемых, что обуславливает лидирующую позицию добывающей отрасли в структуре экономики ОЭЗА – 35,2 %. Важной частью минерально-сырьевой базы Российской Федерации является объем добываемых полезных ископаемых и их прогнозируемые запасы. Алмазы, природный газ, никель, платиновые металлы и нефть ОЭЗА по своим объемам обуславливают лидирующие позиции в мире (рис. 2). «На территории ОЭЗА осуществляется добыча никеля и кобальта (более 90 %); 60 % меди и более 96 % платиновых металлов» [6].

«Арктический шельф Российской Федерации содержит более 85,1 трлн куб. метра горючего природного газа, 17,3 млрд тонн нефти (включая газовый конденсат), что обеспечивает добычу более 80 % горючего природного газа и 17 % неф-

ти (включая газовый конденсат) в Российской Федерации. Данные показатели дают возможность рассматривать Арктику как стратегический резерв укрепления минерально-сырьевой базы Российской Федерации» [9].

Примерная площадь ОЭЗА – 10,5 млн км<sup>2</sup>.

«Численность данного региона составляет менее 1 % от общей численности населения Российской Федерации. Несмотря на малую численность, в данном регионе производится примерно около 12 % валового продукта Российской Федерации. Большую часть экспорта составляют медь, никель, золото, платина и другие ценные добываемые ресурсы, 25 % которых входит в общероссийский объем экспорта» [6].

Крупнейшим газодобывающим проектом ОЭЗА является «Ямал СПГ» (Южно-Тамбейское месторождение), получившим государственное разрешение на ввод в эксплуатацию основных технологических объектов первой очереди завода сжижения природного газа (СПГ). Проектная мощность первой технологической линии – 5,5 млн тонн сжиженного газа в год» [5].

Основные факторы, усложняющие добычу на Арктическом шельфе Российской Федерации:

- Протяженность ледового покрова и его структура.
- Суровые климатические условия.
- Изменение природных условий из-за повышения температур.
- Ограниченная эффективность и возможность ликвидации нефтеразливов из-за сильных ветров, многометровых льдов и туманов.
- Опасность для функционирования буровых платформ и танкеров из-за наличия плавучих льдов и айсбергов.
- Сложность работ по ликвидации аварий в условиях полярной ночи.
- Сложность при хранении дисперсионных конденсатов и шламов при добыче вследствие невозможности использования аналогов шламовых амбаров.

Интенсификация нефтегазовой добычи является

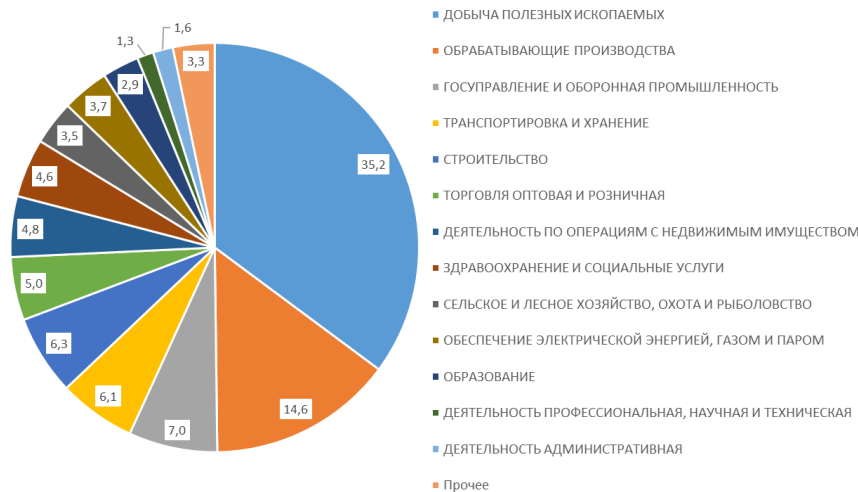


Рис. 1. Отраслевая структура экономики ОЭЗА на 2020 г.



Рис. 2. Месторождения полезных ископаемых в ОЭЗА.

ся одной из основных экологических проблем нефти и газа в ОЭЗА. Она существенно повышает риски увеличения углеродного следа из-за существующей опасности разливов нефти и сложности их устранения. Данная экологическая угроза будет создавать масштабные климатические изменения в регионе.

Уникальность ОЭЗА и сложные природные условия предполагают применение особых технологических решений при ведении добычи полезных ископаемых. «Суровые условия Арктики и Дальнего Востока с тяжелой ледовой обстановкой влекут за собой создание промышленной береговой инфраструктуры и зачастую опас-

ны для жизни человека, что неизменно влечет за собой существенные издержки и выводит проекты на границу рентабельности» [8].

Освоение ОЭЗА, как отмечено выше, требует достаточно значительных инвестиций, необходимых для внедрения новых технологий в части добычи полезных ископаемых, в части модернизации транспортной инфраструктуры и т.п. Обратимся к анализу инвестиционного климата ОЭЗА, включающего в себя показатели «инвестиционной привлекательности» и «инвестиционной активности». «Инвестиционный климат представляет собой совокупность экономических, социальных, правовых и политических фак-

торов, которые задают привлекательность конкретного региона для инвестирования в его экономику» [1].

«Под инвестиционной привлекательностью региона подразумевается потенциал привлечения инвестиций в регион, учитывая его особенности, возможности и ограничения. При этом реальная инвестиционная деятельность в регионе, объем, и темпы роста инвестиций в регион характеризуют его инвестиционную активность» [3].

«При анализе инвестиционной привлекательности региона необходимо проводить комплекс-

ную оценку, учитывая, как положительные стороны в виде потенциальной эффективности вложений, так и возможные риски и ограничения» [7]. Инвестиционная привлекательность ОЭЗА связана с огромным количеством полезных ископаемых. «В сравнении с мировыми запасами, в российской Арктике залегают большая часть кобальта, третья часть запасов платиноидов и никеля, более 90 % алмазов, золота, олова и т. д.» [2].

«75,5 % инвестиций сосредоточены в Ненецком, Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах, а также Республиках Коми и Саха» [10].

### Библиографический список

1. *Абрамова М. И.* Оценка инвестиционного климата региона. // Экономическая безопасность и качество. – 2019. – 1(34). – С. 38–43.
2. *Зорина Т. М.* Инвестиционный климат региона // ПУФ. – 2017. – 1 (25).
3. *Крамин Т. В., Леонов В. А., Тимирясова А. В.* Инвестиционная привлекательность региона как основа разработки и реализации регионального инвестиционного проекта // Вектор науки ТГУ. – 2013. – 2(24). – С. 293–300.
4. *Мельникова Л. А., Антонова О. В., Петров А. М.* Формирование резервов на основе экономико-статистического анализа финансовых рисков и управление конкурентоспособностью организации. – М.: Центркаталог, 2022. – 444 с. – ISBN 978-5-903268-64-1.
5. *Никитин Б. А., Дзюбло А. Д.* Перспективы освоения газовых ресурсов шельфа арктических морей России // Научно-технический сборник Вести газовой науки. – 2017. – 4 (32). – С. 15–24.
6. *Павленко В. И.* Арктическая зона Российской Федерации в системе обеспечения национальных интересов страны // Арктика: экология и экономика. – 2013. – 4(12). – С. 16–25. – URL: [http://arctica-ac.ru/docs/4\(12\)/016\\_025\\_ARKTIKA\\_4\(12\)\\_12\\_2013.pdf](http://arctica-ac.ru/docs/4(12)/016_025_ARKTIKA_4(12)_12_2013.pdf).
7. Параметрические и непараметрические методы в анализе социально-экономических процессов: Монография / М. Бали [и др.]. – СПб., 2021. – 202 с.
8. *Серебренников Е. В.* Стратегические и экологические особенности развития добычи углеводородов в российской Арктике // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 5. – С. 282–288. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=41445447>.
9. Указ Президента РФ от 26 октября 2020 года № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/566091182>.
10. Экологический менеджмент при освоении морских месторождений углеводородов в Арктике / Ф. Д. Ларичкин [и др.] // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2001. – Т. 1(38). – С. 12–133.