

УДК 33 DOI: 10.14451/1.242.118

Анализ инвестиционной привлекательности особых экономических зон

© 2025 Гаджиева Патимат Насруллаевна

Кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры бизнес-аналитики, Факультет налогов, аудита и бизнес-анализа. Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.

E-mail: pngadzhieva@fa.ru

Ключевые слова: финансовое состояние, инвестиционная привлекательность, Арктическая зона РФ, особая экономическая зона.

В статье анализируется финансовое состояние и инвестиционная привлекательность особой экономической зоны – Арктической зоны РФ. В качестве примера взят допандемийный период.

Для проведения анализа финансового состояния и инвестиционной привлекательности субъектов ОЭЗА есть смысл анализировать допандемийный период в разрезе следующих финансовых показателей регионов:

- валовой региональный продукт в текущих основных ценах;
- инвестиции в основной капитал;
- индекс потребительских цен;
- внешнеторговый оборот – экспорт товаров;
- внешнеторговый оборот – импорт товаров.

Согласно данным Росстата, валовой региональный продукт (далее ВРП) в текущих основных ценах, (млн руб.) относительно 2018 года в 2019 году показал рост по всем регионам ОЭЗА. Динамика изменения ВРП по субъектам ОЭЗА в 2018–2020 гг. представлена на рисунке 1.

В лидерах роста Мурманская область – 118,30 %, Чукотский АО – 113,90 %, Красноярский край – 113,5% и Республика Саха (Якутия) – 109,00 %. При этом в 2020 году рост ВРП по отношению

к 2019 году показали только Мурманская область – 128,2% и Чукотский АО – 126,3%. Причиной снижения показателя ВРП в 2020 году у большинства регионов АЗРФ является пандемия COVID-19, в связи с чем многие предприятия вынуждены были сбавить объем производств.

Анализ данных по показателю инвестиций в основной капитал позволяет сделать вывод о постоянстве инвестиционных поступлений в регионы в рассматриваемый период для большинства регионов АЗРФ. Динамика инвестиций в основной капитал представлена на рисунке 2.

Такие регионы, как Мурманская область и Чукотский АО показывают стабильный рост инвестиций, а Республика Карелия показала активной рост инвестиций в 2020 году за счет развития внутреннего туризма в период пандемии. Однако некоторые регионы в рассматриваемый период показали падение инвестиций в основной капитал: Ямало-Ненецкий АО в 2019 г. за счет реализации крупного проекта «Ямал-СПГ» и Якутия в 2018–2020 гг. за счет оттока иностранных

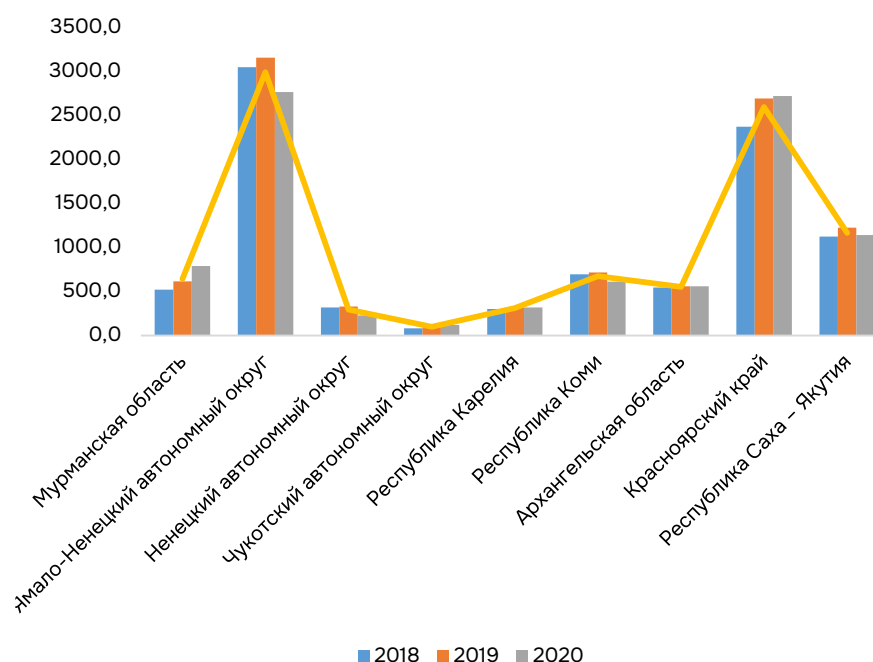


Рис. 1. Динамика валового регионально продукта (ВРП) для рассматриваемых регионов ОЭЗА в 2018–2020 гг., млрд руб.

инвестиций.

Структура инвестиций по источникам финан-

сирования в ОЭЗА в 2020 году представлена в таблице 1 и на рисунке 3.

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в целом по РФ и по субъектам ОЭЗА (в %, без малого предпринимательства) в 2020 г.

Субъекты	Собствен- ные средства	Привле- ченные средства	из них			
			Кредиты банков	Бюджет- ные средства	из них	
					Федераль- ный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
РФ	56,7	43,3	9,5	18,7	8,4	9,1
Архангельская область (частично)	47,6	52,4	6	35,7	26	8,5
Красноярский край (частично)	68,4	31,6	2,9	9,1	5,4	2,9
Мурманская область	46,5	53,5	2,8	29,3	26,5	1,8
Ненецкий автономный округ	67,1	32,9	–	6,1	5	1
Республика Карелия (частично)	63,8	36,2	1,9	28,5	20,3	7,6
Республика Коми (частично)	71,4	28,6	1,1	9,1	2,5	6
Республика Саха – Якутия (частично)	52,7	47,3	6,5	13,6	7,9	3,8

Продолжение на следующей странице

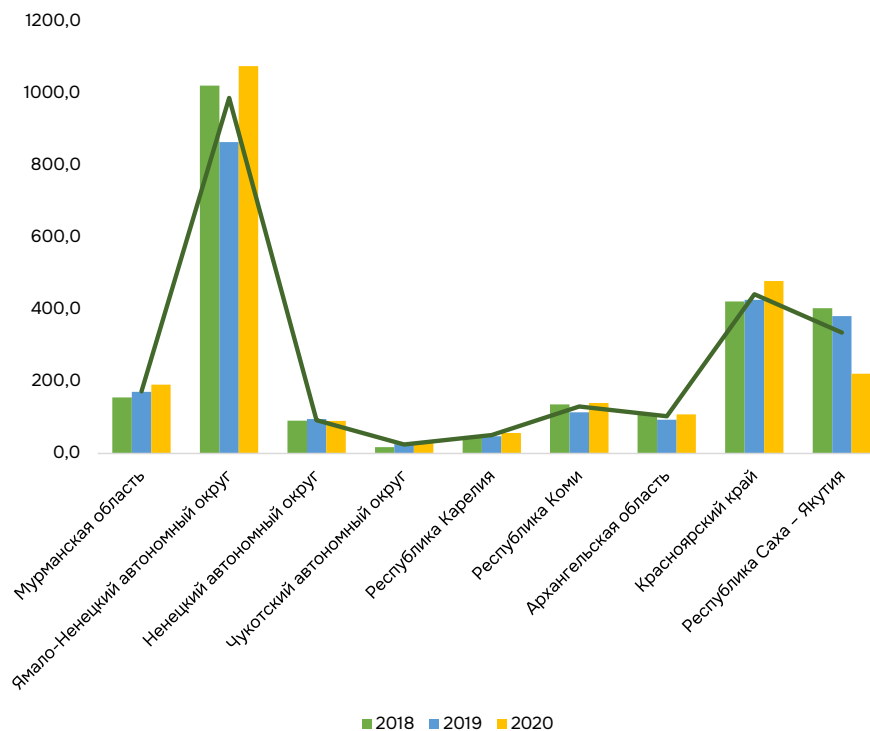


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал для рассматриваемых регионов ОЭЗА в 2018–2020 гг., млрд руб.

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в целом по РФ и по субъектам ОЭЗА (в %, без малого предпринимательства) в 2020 г. (Продолжение таблицы)

Чукотский автономный округ	26,5	73,5	–	15,9	12,3	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	50,2	49,8	9,3	2,6	0,2	2

Исходя из представленных данных наибольшая доля собственных инвестиций в основной капитал в Республике Коми – 71,4 %. Из 28,6 % привлеченных инвестиций в основной капитал 9,1 % бюджетных средств, из которых 2,5 % составляют инвестиции из федерального бюджета и 6,0 % из бюджетов субъектов РФ.

Наименьшее значение по удельному весу собственных инвестиций в основной капитал в Чукотском АО – 26,5 %. Привлеченные инвестиции в основной капитал по округу составили 73,5 %, из которых 15,9 % бюджетные средства.

Также следует отметить высокую долю финан-

сирования из федерального бюджета для таких регионов, как Архангельская и Мурманская область, а также Республика Карелия – 26,0 %, 26,5 % и 20,3 % соответственно. Такая высокая доля прямого финансирования из федерального бюджета объясняется реализуемыми федеральными проектами в данных регионах, в частности в транспортной и туристической области. При этом Архангельская область и Республика Карелия также являются лидером по объему инвестиций из бюджетов субъектов РФ – 8,5 % и 7,6 % соответственно.

Структура инвестиций по формам собственности за 2020 год отражена в таблице 2.

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал по формам собственности в целом по РФ и по субъектам ОЭЗА (в % от общего объема инвестиций в основной капитал) в 2020 г.

Субъект РФ	Российская					Ино- странная	Совмест- ная россий- ская и ино- странная
	Общая	Государ- ственная	Муници- пальная	Частная	Смешан- ная		
РФ	87,4	17,5	2,9	60,2	5,9	5,7	7
Архангельская область (частично)	83,5	26,7	6,9	38	11,9	4,7	11,8
Красноярский край (частично)	79,6	14,3	1,8	60,3	2,9	3,2	17,2
Мурманская область	97,5	33,2	2	58,9	2,5	1,3	1,2
Ненецкий автономный округ	92,6	6,6	0,4	85,6	0	0,3	7,1
Республика Карелия (частично)	94	28,6	1,9	62,1	1,4	2	4
Республика Коми (частично)	90,7	9,1	2,9	76,4	2,3	1,6	7,7
Республика Саха – Якутия (частично)	89,7	13,1	2,8	65,2	8,1	1,8	8,5
Чукотский автономный округ	60,8	21,2	4,8	28,8	0,2	39,1	0,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	68,9	1,9	1,3	64,4	1,4	1,1	30

Исходя из данных таблицы необходимо отметить, что инвестиции в основной капитал по формам собственности в целом по РФ и по субъектам ОЭЗА тоже имеют неоднородную структуру. Так, в Мурманской области государственные инвестиции составили 33,2 %; муниципальные инвестиции составили 2,0 %; частные – 58,9 %; смешанное участие в инвестициях составило 2,5 %; иностранные инвестиции составили всего 1,3 %; совместно российские и иностранные инвестиционные потоки – 1,2 %.

Привлечение инвестиций в Ненецкий АО на государственном уровне составили 6,6 %; муниципальные инвестиции составили 0,4 %; частные – 85,6 %; смешанное участие в инвестициях составило 0,0 %; иностранные инвестиции составили 0,3 %; совместно российские и иностранные инвестиционные потоки – 7,1 %.

Привлечение инвестиций в Ямало-Ненецкий АО

на государственном уровне составили 1,9 %; муниципальные инвестиции составили 1,3 %; частные – 64,4 %; смешанное участие в инвестициях составило 1,4 %; иностранные инвестиции составили 1,1 %; совместно российские и иностранные инвестиционные потоки – 30,0 %.

Привлечение инвестиций в Чукотский АО на государственном уровне составили 21,2 %; муниципальные инвестиции составили 4,8 %; частные – 28,8 %; смешанное участие в инвестициях составило 0,2 %; иностранные инвестиции составили 39,1 %; совместно российские и иностранные инвестиционные потоки – 0,1 %.

Следует отметить преобладание российских инвестиций в экономики всех регионов ОЭЗА, кроме Чукотского АО, где иностранные инвестиции составляют 39,1 % от общего инвестиционного потока, что объясняется вложениями мировых технологических компаний в золотодо-

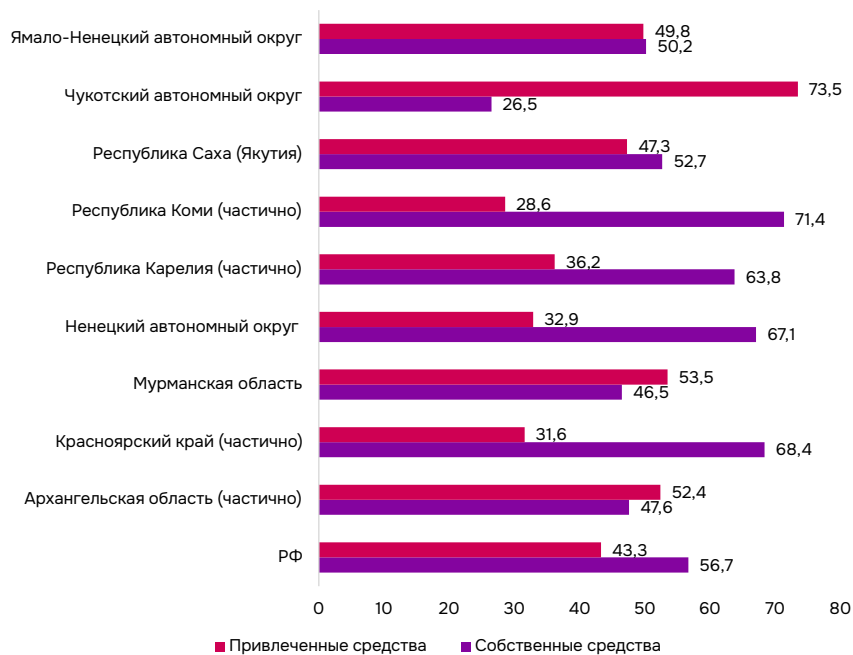


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по субъектам ОЭЗА (в %, без малого предпринимательства) в 2020 г.

бывающую отрасль региона. Также высокий процент совместных инвестиций российских и иностранных инвесторов характерен для Ямало-Ненецкого АО, что обусловлено реализацией крупных добывающих проектов. Для остальных

же регионов характерна высокая доля российского инвестирования (более 80 %), при этом подавляющую часть данных инвестиций составляют государственные и частные инвестиции.

Библиографический список

1. *Бабоян Э. С.* Факторы влияющие на принятие решения о структуре капитала // Вестник современных исследований. – 2019. – 1.15 (28). – С. 5–8.
2. *Губанов О. В.* Методы формирования экономически рациональной структуры капитала промышленного предприятия: диссертация. – СПб. : Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2008. – 159 с.
3. *Зотова Е. В.* Методика оптимизации структуры капитала // Финансовые исследования. – 2016. – № 3. – С. 123–135.
4. *Иванова Т. П.* Финансовая устойчивость предприятий нефтегазового сектора // Экономические исследования. – 2020. – № 3. – С. 45–60.
5. *Мазурина Т. Ю., Скамай Л. Г., Гроссу В. С.* Финансы организаций (предприятий) : учебник. – М. : Инфра-М, 2015. – 528 с.
6. *Мельникова Л. А., Антонова О. В., Петров А. М.* Формирование резервов на основе экономико-статистического анализа финансовых рисков и управление конкурентоспособностью организации. – М. : Центркаталог, 2022. – 444 с. – ISBN 978-5-903268-64-1.
7. *Петров А. М.* Организация внутреннего аудита расчетов с юридическими лицами // Проблемы современной экономики. – 2007. – 4(24). – С. 156–160.
8. *Петров А. М., Баянова О. В.* Актуальные проблемы организации бухгалтерского дела в товариществе собственников жилья и управляющей компании // Kant. – 2017. – 3(24). – С. 174–178.
9. *Шийч О. И.* Эффективное управление структурой капитала – залог устойчивого финансового положения предприятия // Бухгалтерский учет и анализ. – 2000. – № 12. – 18–27 с.
10. *Imanbayeva Z., Mussirov G., Nurgaliyeva A.* Enhancing Agricultural Efficiency and Land Resource Management through Information Systems // Qubahan Academic Journal. – 2024. – Vol. 4, no. 2. – P. 342–354. – DOI: [10.48161/qaj.v4n2a543](https://doi.org/10.48161/qaj.v4n2a543).