

УДК 338.2 DOI: 10.14451/1.241.592

Метод отбора научно-образовательных и социальных объектов университетов, рекомендуемых к осуществлению мероприятий по капитальному ремонту и модернизации за счет средств федерального бюджета

© 2024 Миннахметов Руслан Ринатович

Заместитель директора Департамента бюджетных инвестиций, кандидат экономических наук.
Министерство науки и высшего образования РФ.

E-mail: minnakhmetovrr@minobrнауки.gov.ru

Ключевые слова: капитальный ремонт, ремонт общежитий, университетский кампус, метод отбора, распределение бюджетного финансирования

В статье рассматривается актуальная проблема финансирования капитального ремонта объектов университетской инфраструктуры. Подчеркивается, что даже выделение значительных сумм средств не покрывает всех нужд в модернизации. Это делает критически важным приоритизацию наиболее значимых объектов для капитального ремонта.

Автор предлагает ряд критериев для отбора первоочередных объектов капитального ремонта и модернизации.

Финансирование капитального ремонта объектов университетов является важной задачей, требующей особого внимания со стороны Правительства Российской Федерации. По данным Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, сегодня в университетских общежитиях проживает почти 800 тысяч студентов [9]. Общежития являются жизненно важным компонентом университетской инфраструктуры, обеспечивая комфортное проживание студентов и благоприятные условия для

учебы [7]. Однако, как и все объекты основных средств, здания общежитий со временем изнашиваются и требуют капитального ремонта и модернизации, чтобы поддерживать их в исправном состоянии и соответствовать современным стандартам безопасности. Поэтому вопрос о выделении финансирования для капитального ремонта университетских объектов будет актуален всегда [4].

Для финансирования капитального ремонта научно-образовательных и социальных объек-

тов университетов необходимо разрабатывать специальные программы и стратегии. Важно учитывать текущее состояние зданий, их потребности в ремонте и модернизации, а также общий бюджет, выделяемый на финансирование университета. Определяя приоритеты и объем работ, университеты могут эффективно расходовать средства на поддержку своей инфраструктуры [1].

Необходимо также искать дополнительные источники финансирования, такие как гранты, спонсорство от компаний и пожертвования от выпускников. Разнообразные источники доходов помогут университетам планировать и реализовывать капитальные ремонты, не перегружая при этом собственный бюджет и бюджеты адресных программ капитального ремонта.

Особое внимание следует уделять прозрачности и эффективному использованию средств на капитальный ремонт. Регулярная отчетность о расходах и результаты проведенных работ позволит контролировать процесс и обеспечит доверие студентов, родителей и общественности к управлению университетом. Только целенаправленное и ответственное финансирование позволит сохранить и развивать инфраструктуру университетов в соответствии с современными требованиями и ожиданиями [10].

Сегодня задача развития университетской среды нашла отклик в стратегических документах страны, что подтверждается созданием национального проекта «Наука и университеты», а впоследствии и «Молодежь и дети», включающий в себя Федеральный проект «Создание сети современных кампусов» [3].

За последние три года за счет средств федерального бюджета по отрасли высшего образования был проведен капитальный ремонт общежитий с площадью работ 1,8 миллиона квадратных метров, что позволило улучшить условия проживания для более чем 320 тысяч студентов [2].

По поручению президента России с 2025 по 2030 год в российских университетах будет

реализована Программа капитального ремонта и оснащения общежитий. На эти цели будет направлено около 125 млрд рублей [2].

В соответствии с Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетным и автономным учреждениям на иные цели отбор учреждений для получения субсидий может осуществляться на конкурсной основе, в связи с чем для получения финансирования вуз должен подать заявку с полным комплектом документов для каждого заявленного объекта, в том числе результаты технического обследования объектов и проектно-сметную документацию на проводимые работы [5].

С учетом высокой общей стоимости планируемых мероприятий по капитальному ремонту и модернизации, а также ограниченной возможности реализации всех заявленных мероприятий за счет средств федерального бюджета, важной задачей является разработка метода определения приоритизации объектов планируемых работ по капитальному ремонту [6].

При выделении бюджетного финансирования на выполнение мероприятий по капитальному ремонту автором статьи предлагается руководствоваться следующими принципами с учетом повышения эффективности и целесообразности реализуемых мероприятий [6]:

- К финансированию рекомендуются работы, прошедшие обследование технического состояния объекта, имеющие проект капитального ремонта, включающий обоснование проводимых работ, что позволит обеспечить минимизацию рисков неосвоения средств вследствие отсутствия обосновывающей документации, а также обеспечить соответствие реализуемых мероприятий требованиям законодательства в сфере строительства.
- К финансированию рекомендуются объекты, в отношении которых планируется полный комплекс необходимых мероприятий по оснащению университетского кампуса, что позволит соблюдать принцип эффективного исполь-

зования средств федерального бюджета.

- Лимит финансирования на выполнение строительно-монтажных работ рекомендуется устанавливать в объеме не более 300 млн рублей на финансовый год, что позволит обеспечить реализацию существенных объемов строительно-монтажных работ, а также ограничить риски неосвоения средств в случае неполного исполнения подрядной организацией своих обязательств.
- Отбор организаций для выделения бюджетного финансирования происходит на основании рейтингования объектов, по которым планируется капитальный ремонт, с учетом ограничений по лимитам бюджетного финансирования на текущий год.

К участию в рейтинговании предлагается допускать объекты, в отношении которых установлены параметры, определяющие эффективность и обоснованность планируемых мероприятий по капитальному ремонту [8]:

- высокая степень готовности проектной и исходно-разрешительной документации;
- возможность реализации мероприятий за срок 1-3 года;
- приоритет при распределении финансирования отдается объекту, по которому планируется реализации комплексного капитального ремонта или завершение ранее начатого комплексного капитального ремонта;
- приоритет при распределении бюджетного финансирования отдается проекту, имеющему больший объем софинансирования мероприятий по капитальному ремонту за счет внебюджетных источников.

Для выбора объекта предложено использовать интегральный показатель рейтингования:

$$I = I_1 \cdot I_2 \cdot I_3 \cdot I_4 \cdot I_5 \cdot I_6, \quad (1)$$

где I_1 – индекс оценки вида планируемых к выполнению мероприятий, учитывающий текущее

состояние объекта:

$$I_1 = K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot K_4, \quad (2)$$

где K_1 – критерий, учитывающий вид планируемого капитального ремонта, K_2 – критерий, учитывающий дату проведения последнего капитального ремонта, K_3 – критерий, учитывающий наличие или отсутствие предписаний о необходимости изменений на объекте от надзорных органов, K_4 – коэффициент износа объекта.

I_2 – индекс оценки наличия обосновывающей документации для планируемых мероприятий по ремонту:

$$I_2 = K_5 \cdot K_6 \cdot K_7 \cdot K_8 \cdot K_9 \cdot K_{10} \cdot K_{11} \cdot K_{12} \cdot K_{13} \cdot K_{14}, \quad (3)$$

где K_5 – коэффициент наличия документации по обследованию технического состояния объекта, учитывающий обоснование стоимости работ по капитальному ремонту, K_6 – коэффициент наличия документации по обследованию технического состояния объекта, учитывающий наличие утвержденного технического задания на проведение обследования объекта, K_7 – коэффициент наличия, обосновывающий документацию в отношении мероприятия по проектированию планируемого капитального ремонта, учитывающий обоснование стоимости работ по капитальному ремонту, K_8 – коэффициент наличия, обосновывающий документацию в отношении мероприятия по проектированию планируемого капитального ремонта, учитывающий наличие утвержденного задания на проектирование капитального ремонта, K_9 – коэффициент наличия, обосновывающий документацию в отношении мероприятий по оснащению объекта, учитывающий обоснование стоимости планируемых мероприятий, K_{10} – коэффициент наличия, обосновывающий документацию в отношении мероприятий по оснащению объекта, учитывающий наличие перечня планируемых к приобретению нефинансовых активов, K_{11} – коэффициент наличия документации в отношении мероприятий по капитальному ремонту объекта, учитывающий наличие утвержденной дефектной ведомости,

K_{12} – коэффициент наличия документации в отношении мероприятий по капитальному ремонту объекта, учитывающий наличие утвержденной ведомости объемов работ, K_{13} – коэффициент наличия документации в отношении мероприятий по капитальному ремонту объекта, учитывающий наличие заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости, K_{14} – коэффициент наличия прочей обосновывающей документации:

$$K_{14} = P_1 \cdot P_2 \cdot P_3 \cdot P_4 \cdot P_5 \cdot P_6, \quad (4)$$

где P_1 – показатель, учитывающий наличие сопроводительного письма в составе заявки, P_2 – показатель, учитывающий наличие инвентарных карточек на объект планируемых работ и земельный участок под указанным объектом, P_3 – показатель, учитывающий наличие выписки из реестра федерального имущества на объект планируемых работ

и земельный участок под указанным объектом, P_4 – показатель, учитывающий наличие правоустанавливающих или правоудостоверяющих документов на объект планируемых работ и земельный участок под указанным объектом, P_5 – показатель, учитывающий наличие документов технического и кадастрового учета на объект планируемых работ, P_6 – показатель, учитывающий наличие ситуационного плана на объект планируемых работ и земельный участок под указанным объектом.

I_3 – индекс оценки возможности софинансирования мероприятий по капитальному ремонту объекта:

$$I_3 = 1 + \frac{V_c}{V_6}, \quad (5)$$

где V_c – объем софинансирования мероприятий по капитальному ремонту за счет внебюджетных средств, V_6 – объем финансирования мероприятий по капитальному ремонту за счет средств

федерального бюджета с учетом нормативных лимитов финансирования.

I_4 – индекс оценки целесообразности реализации мероприятий по капитальному ремонту объекта, по мнению общественно значимых организаций.

I_5 – индекс оценки целесообразности реализации мероприятий по капитальному ремонту объекта, учитывающий возможность выполнения комплексных проектов по модернизации существующей инфраструктуры организации:

$$I_5 = K_{15} \cdot K_{16}, \quad (6)$$

где K_{15} – критерий, учитывающий является ли организация участником программы создания университетского кампуса, K_{16} – критерий, учитывающий регион расположения заявленного объекта в соответствии со Стратегией пространственного развития РФ.

I_6 – индекс оценки целесообразности реализации мероприятий по капитальному ремонту объекта с учетом оценки возможных социальных эффектов:

$$I_6 = K_{17} \cdot K_{18}, \quad (7)$$

где K_{17} – коэффициент прироста мест проходимости объекта, K_{18} – критерий, учитывающий регион расположения заявленного объекта в соответствии с классификацией по потребности в обеспечении кадрами.

Для каждого показателя предлагается балльная шкала, в соответствии с которой эксперты Министерства науки и высшего образования смогут выставить оценки.

Для всех университетов будет сформирован план-график на календарный год, в котором будут отслеживаться этапы реализации капитального ремонта. Мониторинг позволит оценить эффективность программы и предупредить возможные риски.

Библиографический список

1. Лейман Е. Н., Лозенко В. К. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности имущественного комплекса ВУЗа и пути их формирования // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2019. – № 1. – С. 102–111.
2. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru> (дата обр. 11.11.2024).
3. Национальные приоритеты. – URL: <https://национальныепроекты.рф> (дата обр. 06.11.2024).
4. Перов В. А. Современное состояние и содержание процессов ремонта объектов жилищного фонда в современных условиях // Проблемы современной науки. – 2010. – 3 (35).
5. Постановление Правительства РФ от 11.11.2023 № 1896 «Об утверждении Правил предоставления из Федерального бюджета субсидий бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.
6. Приказ Минобрнауки России от 28.12.2020 № 1600 «Об утверждении Порядка предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, в отношении которых Министерство науки и высшего образования Российской Федерации осуществляет функции и полномочия учредителя, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».
7. Ремизова Т. С., Алаев А. А. Университетские кампусы мирового уровня как новая форма организации образовательных пространств на территории Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 101–115. – DOI: [10.15826/umpra.2023.02.016](https://doi.org/10.15826/umpra.2023.02.016).
8. Система «Прокампус». – URL: <https://прокампус.рф> (дата обр. 14.11.2024).
9. Чичикина М. А., Осипова И. В., Долгополова К. А. Кампусы университетов // Молодежь и наука : материалы X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края. – URL: http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/17150/s22_046.pdf (дата обр. 28.02.2023).
10. Шамсутдинов Ю. А., Бочковский П. П. Оценка выполнимости целевых показателей сферы общего образования Российской Федерации // Инноватика и экспертиза: научные труды. – 2018. – 4 (25). – С. 66–73.