

УДК 33 DOI: 10.14451/1.241.111

Механизм управления промышленными предприятиями: анализ теоретических подходов

© 2024 Егиазарян Асмик Арташесовна

Преподаватель кафедры Английского языка №6. Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (Одинцовский филиал), Россия, Москва.

E-mail: egiazarana97@gmail.com

Ключевые слова: адаптивный механизм управления, специальные механизмы управления, средства управления, стратегический контроллинг, цифровые технологии.

Современные методики управления развитием предприятий ориентируются на поступательное расширение, предусматривающее достижение определенных промежуточных показателей в течение длительного периода для достижения намеченных стратегических целей. Однако, как показывают события последних лет, само макроэкономическое, международное и политическое пространства могут относительно быстро изменяться, что значимо воздействует на устойчивость транспортно-логистических цепочек, доступность зарубежных рынков, насыщение трудового коллектива необходимыми квалифицированными сотрудниками. В таких условиях целесообразно обратить внимание на более адаптивные механизмы управления промышленными предприятиями, способными перестраивать само целеполагание, ожидаемые значения показателей, минимизировать непредвиденные риски и угрозы.

Ряд авторов обращает внимание на механизмы управления промышленными предприятиями. Например, А. В. Веретехин [2] изучает процесс создания механизма управления развитием на примере машиностроительного комплекса Республики Крым и предлагает структурно-логическую схему, которая демонстрирует составные элементы механизма управления развитием предприятия в условиях, когда наблюдается или ожидается высокий уровень неопределенности.

Автор показывает, что учитываются как внут-

ренние, так и внешние факторы. При этом они могут быть как прогнозируемыми, так и непрогнозируемыми, управляемыми, так и неуправляемыми. Объектом является собственно бизнес-модель предприятия, в то время как субъектами все участники процесса, воздействующие на дальнейший рост и расширение промышленного предприятия. Субъект реализует поставку необходимых ресурсов для механизма управления развитием, что предполагает обеспечение персоналом, организационно-информационное обеспечением, программно-техническим, нормативно-

правовым, информационно-аналитическим. Важным элементом механизма является анализ уровня развития предприятия, на основе которого уже принимается решение касательно средств управления развитием и специальных механизмов управления.

Средства управления можно разделить на организационный аппарат и инструментальный. К первому относятся принципы, которые в свое время разделены на универсальные и специальные, а экономические, административные и правовые формируют рычаги, в то время как методами выступают организационно-распределительные, социальные и экономические. В качестве инструментов выделены аналитические, правовые, финансовые, нормативные и технологические.

Специальные механизмы управления можно разделить по видам развития предприятия, а именно на повышение конкурентоспособности, технологическое развитие, инвестиционное, экологическое, устойчивое или инновационное, а также большое количество других видов. В свою очередь, развитие функциональных подсистем компании содержит такие элементы, как ресурсосбережение, маркетинг, финансы, снабжение, сбыт, организационная подсистема, персонал, производство. Таким образом, механизм управления промышленным предприятием содержит большое количество элементов, которые следует учитывать при его перестраивании на принципах адаптивности. Также А. В. Веретехин в своих трудах делает особый акцент на механизм управления промышленными предприятиями в условиях бурного развития цифровизации [1].

В работе А. Н. Пяткова [9] рассматривается управленческий механизм для небольших индустриальных компаний, основанный на принципах стратегического контроллинга. Анализ эволюции взглядов на контроллинг выявил отсутствие общепринятой концепции, объясняющей его сущность. Главной целью такого процесса является оптимизация деятельности фирмы, что особенно важно для малого предпринимательства, где руководитель часто самостоятельно

принимает решения.

В связи с этим автор включает в область исследования поведенческую экономику, представители которой часто обращают внимание на воздействие общественных, познавательных и эмоциональных аспектов на процесс принятия экономических решений. Синтезируя теоретические основы контроллинга и поведенческой экономики, разработан концептуальный подход к управлению предприятием, наиболее важными элементами которого являются внешняя и внутренняя среда фирмы, а также индивидуальные особенности предпринимателя.

Стратегический контроллинг трактуется как управленческий подход в условиях неопределенности. Автор предлагает методику определения стратегических ориентиров для малых промышленных предприятий, позволяющую выбрать направление деятельности, минимизирующее негативное влияние внешней среды в долгосрочной перспективе и акцентирующее внимание бизнесмена на точках роста.

Изучение влияния личностных характеристик предпринимателей на организацию работы малых промышленных предприятий позволило создать матрицу типов предпринимательского поведения и методику определения вектора развития фирмы. Тип поведения обусловлен отношением бизнесмена к временному горизонту, внешнему и внутреннему окружению. Каждому поведенческому типу соответствует набор экономических индикаторов для оценки эндогенных и экзогенных факторов.

Опираясь на предложенный концептуальный подход, автор разрабатывает механизм стратегического управления малыми промышленными предприятиями, позволяющий установить стратегический ориентир, вектор развития, сформировать программу развития, осуществлять диагностику по трем направлениям: стратегический ориентир, вектор развития и показатели проекта. Благодаря такому подходу обеспечивается синхронизация различных сфер развития фирмы, что способствует переходу малого биз-

неса в промышленности России на качественно новый уровень.

В другой работе предлагается подход О. И. Калининского [3] по выстраиванию механизма управления промышленным предприятием на основе такого критерия, как деловая репутация. Автором предложена методика оценки этой категории с помощью стоимостных показателей, что необходимо для выстраивания адекватной системы мониторинга фактических изменений. Интересным является менеджмент на основе нахождения оптимальной структуры привлекаемого капитала с точки зрения необходимости улучшения деловой репутации.

Алгоритм управления оборотными ресурсами и соответствующей пассивной частью, то есть краткосрочной задолженностью, состоит из таких элементов, как создание целевой функции, фиксация ограничений на основе доступных компании возможностей в ближайшей перспективе, формулирование и дальнейшее решение задачи нелинейного программирования, нахождение оптимальных уровней стоимостных значений краткосрочной задолженности и активов, оборачиваемых в течение периода до одного года. Автор указывает, что существует тесная взаимосвязь между капитализацией и деловой репутацией, а это означает, что такой подход к управлению насыщает финансово-хозяйственную систему компании большим объемом доступных финансовых ресурсов, а значит, создает возможности для дальнейшего расширения с помощью интенсивных или экстенсивных инструментов.

А. А. Лысоченко [6] обращает внимание на особенности стратегического менеджмента в рамках региональных систем управления отдельными сферами экономики, в том числе связанными с промышленностью. Рассматривается необходимость развития потребительского рынка, экологической сферы, прочих элементов внешней среды и сфер предприятия, влияющих на развитие отдельного или группы компаний.

И. А. Мызников изучает сущность кризисного процесса в рамках антикризисного менедж-

мента в субъекте хозяйственной деятельности, нацеленного на производство промышленных товаров [7; 8]. Кроме этого, автор структурирует процесс такого управления. Адаптивность в этом случае нацелена не столько на сохранение надлежащего уровня управления, сколько на немедленное перестраивание процессов таким образом, чтобы минимизировать последствия крайне деструктивного воздействия реализованных рисков. Автор обращает внимание на аналитическое и методическое обеспечение процесса, в том числе реализует стратегический анализ, формирует методику оценки потенциала компании для обеспечения управления ее развитием. Таким образом, в этом случае речь идет о подходе, нацеленном на конкретное предприятие, а не на группу, то есть отрасль.

Раскрыты концептуальные основы создания соответствующего механизма управления промышленным предприятием с целью ликвидации последствий кризисных явлений. Составлена модель незавершенных жизненных циклов реализации кризиса в связи с применением адекватного механизма антикризисного управления. Автор разделяет четыре возможных сценария протекания кризисных процессов, которые препятствуют устойчивому развитию компании. Речь идет о функциях на уровне кризиса, таких как его наступление, защита от него, отступление и капитуляция. Речь может идти о развитии, то есть о посткризисном периоде, также для посткризисного периода характерно устойчивое развитие. Полный цикл кризисного процесса характерен для общего регионального экономического кризиса.

В своей работе А. А. Сазонов, И. А. Васильева и Л. В. Михайлова [10] анализируют использование современных цифровых решений в управлении индустриальными компаниями в контексте реализации парадигмы «Индустрия 4.0». Рассматривается эволюция цифровых технологий и определяются наиболее привлекательные из них с точки зрения потенциала для сферы самолетостроения, среди которых искусственный интеллект, массивы данных, аддитивное про-

изводство, виртуальные прототипы, AR и VR, интернет вещей в промышленности.

Центральное место занимает концепция виртуальных прототипов. Применение данной технологии дает возможность симулировать функционирование реальных объектов, устанавливать источники сбоев, тестировать сценарии нештатных ситуаций, совершенствовать процедуры технического обслуживания. Виртуальный прототип – это не только использование IT-решений для оптимизации, но формирование качественно новой междисциплинарной технологии. Ученые акцентируют внимание на том, что этот подход наиболее результативен для изделий с продолжительным жизненным циклом, сложными условиями функционирования и высокими требованиями к сервису.

По мнению авторов, цель внедрения инновационных технологий управления жизненным циклом в самолетостроении состоит в обеспечении требуемых тактико-технических параметров, улучшении качества продукции при одновременном сокращении сроков и расходов благодаря сквозной автоматизированной поддержке на всех этапах жизненного цикла. Для реализации этой задачи необходимо перевести процесс проектирования, производства и эксплуатации изделия в цифровой формат на основе «виртуального прототипа» – исчерпывающего электронного описания продукта, что позволит оптимизировать время вывода изделий на рынок, повысить его качество, а также минимизировать затраты на разработку и последующую поддержку.

Исследователи отмечают, что на предприятиях уже используются методики математического моделирования при проектировании и эксплуатации авиационной техники. Однако для успешного внедрения цифровых технологий требуется системный, всесторонний подход, обеспечивающий не только уменьшение количества натурных испытаний, но и валидацию характеристик на ранних стадиях разработки, мониторинг их уровня в ходе эксплуатации. При этом главную трудность представляет использование результатов

моделирования в качестве доказательной документации ввиду несовершенства нормативно-правовой базы. В заключительной части ученые подчеркивают, что цифровая трансформация самолетостроения позволит создавать более безопасные и эффективные летательные аппараты. Кроме цифровизации, перспективными направлениями развития являются также применение нанотехнологий, композитных материалов, электрификация воздушных судов. Таким образом, внедрение цифровых решений в сочетании с другими инновациями выступает ключевым фактором повышения конкурентоспособности российской авиационной индустрии.

Ю. Н. Клишкин [4] разрабатывает перечень критериев, которые целесообразно учитывать при определении эффективности конкретных инструментов механизма адаптивного управления развитием промышленного предприятия. Автор перечисляет такие критерии, как непротиворечивость, стабильность результатов, адаптивность, временная конкретизация, использование для мотивации и распределения полномочий, контролируемость, направленность на улучшение системы управления, рисковость, измеримость, сопоставимость, наличие успешного опыта применения на практике, комплексность, информативность, обоснованность получаемых данных, экономичность, формализованность, системность, последовательность, полезность, значимость и существенность, понятность, наглядность, целенаправленность, вариативность, гибкость, сбалансированность показателей, потребность в ресурсах, обеспечение конкретных преимуществ, соответствие реальной ситуации, соответствие инструмента поставленной цели управления развитием предприятия. Автор предлагает ранжировать такие критерии по значимости и выбирать в конкретной ситуации те, которые являются наиболее важными при определении оптимального инструмента.

В своей публикации А. А. Ковалев [5] раскрывает основные элементы организационно-экономического управления компаниями, а так-

же анализирует управленческие и финансовые инструменты, применяемые в индустриальных компаниях в эпоху цифровой трансформации. Глобальная цифровизация, ставшая результатом стремительного технологического прогресса, продемонстрировала первостепенное значение информационных ресурсов для всех участников современного рынка. Во многом от степени активности крупных промышленных предприятий зависит эффективность экономической системы.

Повышение деловой активности и инвестиционной привлекательности региона напрямую связано с оптимальным использованием ресурсной базы, внедрением научно-технических инноваций и применением методологий оптимизации управленческих и экономических механизмов на промышленных предприятиях. В работе перечисляются элементы организационно-экономического механизма управления компанией, в том числе экономическая заинтересованность, хозяйственный расчет, материальная мотивация сотрудников, ценовая политика, налоговый режим, инновационные процессы, финансовое обеспечение производственной деятельности, совершенствование организационной структуры предприятия.

Отличительной чертой подхода А. А. Ковалева является изучение промышленного потенциала

Воронежской области и анализ основных секторов индустриального производства области. Подчеркивается необходимость разработки методик принятия решений, основанных на стратегическом прогнозировании, для формирования устойчивых тенденций результативного развития промышленных предприятий. В публикации выделены главные компоненты организационных и финансовых инструментов управления, которые могут быть адаптированы для промышленных компаний Воронежской области.

По итогам заключено, что повышение продуктивности функционирования предприятий зависит от качества управленческих решений, базирующихся на социально-психологических, организационных, административных и экономических методах. А. А. Ковалев отмечает важность инструментального обеспечения для реализации организационно-экономических механизмов на практике, а также значимость информационно-коммуникационных технологий при выборе инструментов управления предприятиями в текущих рыночных реалиях. Подчеркивается, что промышленным компаниям необходимо проводить политику индустриализации на инновационной технологической базе с применением ИКТ для обеспечения роста производительности труда и повышения предпринимательской активности.

Библиографический список

1. Веретехин А. В. Методология управления цифровой трансформацией промышленного предприятия // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2024. – Т. 34, № 5. – С. 800–807.
2. Веретёхин А. В. Формирование механизма управления развитием промышленного предприятия (на примере предприятий машиностроительного комплекса Республики Крым) : дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Веретёхин Андрей Васильевич. – Ростов-на-Дону, 2020. – 208 с.
3. Калинин О. И. Формирование механизма управления промышленным предприятием на основе оценки его деловой репутации : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Калинин Олег Игоревич. – М., 2019. – 467 с.
4. Климкин Ю. Н. Механизмы обеспечения эффективного управления промышленными предприятиями : дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Климкин Юрий Николаевич. – М., 2018. – 210 с.
5. Ковалёв А. А. Организационно-экономические механизмы управления промышленным предприятием в условиях цифровизации // Вести научных достижений. Экономика и право. – 2022. – № 11. – С. 216–220.
6. Лысоченко А. А. Стратегический менеджмент в региональных системах управления отраслей экономики и оценка их развития // Вестник Академии знаний. – 2021. – 42 (1). – С. 212–217.
7. Мызников И. А. Инструменты антикризисного управления промышленными предприятиями // Экономика и предпринимательство. – 2024. – 9(170). – С. 1263–1266.
8. Мызников И. А. Механизмы антикризисного управления промышленными предприятиями :

- дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Мызников Иван Александрович. – Донецк, 2023. – 271 с.
9. Пятков А. Н. Механизм управления малыми промышленными предприятиями на основе стратегического контроллинга : дис. ... канд. экономических наук : 08.00.05 / Пятков Андрей Николаевич. – Екатеринбург, 2018. – 216 с.
10. Сазонов А. А., Васильева И. А., Михайлова Л. В. Исследование механизмов управления отечественными промышленными предприятиями в условиях новой технологической концепции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2020. – № 1. – С. 74–81.