

УДК 33 DOI: 10.14451/1.240.297

Показатели, факторы и метрики эффективной государственной поддержки обрабатывающей сферы

© 2024 Волкова Лидия Витальевна

Доцент кафедры Экономика и финансы. Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, Россия, Санкт-Петербург.

E-mail: LVVolkova@fa.ru

Ключевые слова: обрабатывающая промышленность, государственная поддержка, промышленная политика, показатели эффективности, факторы развития, метрики результативности.

В статье рассматриваются показатели, факторы и метрики эффективной государственной поддержки обрабатывающей сферы. Обосновывается актуальность исследования индикаторов для оценки результативности промышленной политики. Анализируются подходы исследователей к выбору оптимальных показателей для мониторинга эффективности господдержки промышленности. Выделяются ключевые индикаторы для отслеживания рациональности промышленной политики, такие как прирост выручки, общая факторная производительность, маржинальность и рентабельность предприятий. Обозначаются основные факторы, требующие внимания государства: инновационная активность, инвестиционная привлекательность, развитие человеческого капитала и кооперационных связей.

Реальный сектор выступает основой, обеспечивающей создание материальных ценностей, необходимых как для налаживания новых производств, так и для удовлетворения различных нужд предприятий и домохозяйств. При этом из-за существенного воздействия санкционного давления, перестраивания логистических цепочек, ряда других внешних шоков, положение промышленности в целом и обрабатывающей сферы в частности несколько ухудшилось. В таких условиях важно активизировать государственную политику для использования резервов восстановления устойчивой долгосрочной перспективы тенденции роста объема выпуска товаров. При этом важно работать не только

в направлении достижения роста определенных показателей достигнутого результата, но и учитывать риски, например, связанные с перебоями в импорте необходимых комплектующих. В таких условиях повышается актуальность исследования метрик и показателей, которые целесообразно отслеживать для оценки эффективности проводимой промышленной политики государством в части стимулирования развития обрабатывающей промышленности, что позволит принимать взвешенные управленческие решения и понимать траекторию дальнейшего развития. Ряд ученых и практиков обращает внимание на вопрос выбора оптимальных индикаторов для отслеживания эффективности государственной

поддержки предприятий сферы промышленности. Например, интегральные индикаторы оценки нефтяной отрасли предлагают РФ Хабриева Б. Р., Бахтизина Н. В., Бахтизин А. Р. [10, с. 123]. Для построения такого показателя авторы четко идентифицируют цель, а именно обеспечение сбалансированного долгосрочного развития отрасли с учетом таких критериев как конкурентоспособность, эффективность и технологический уровень развития. В качестве задач выделены инновационное развитие, модернизация отрасли, при этом с доминированием комплекствующих, необходимых для реализации такого процесса, на основе товаров российских производителей. Также к задачам причисляются поддержка устойчивого уровня добычи нефти и диверсификация поставок. Следовательно, в качестве метрик и показателей используются такие как сокращение доли мазута в структуре экспортируемых продуктов, увеличение доли товара с более высокой добавленной стоимостью, надлежащее обеспечение внутреннего рынка нефтепродуктами, доля предприятий с высокотехнологическим производством [5, с. 1477]. Процесс модернизации отрасли предлагается отслеживать с помощью роста доли российских поставщиков товаров, которые используются как основные средства, в сумме закупок, увеличение выпуска светлых нефтепродуктов, повышение глубины переработки, а также увеличение индекса Нельсона. Для понимания уровня инновационного развития предлагаются такие метрики, как рост использования PNG, рост доли освоения трудноизвлекаемых запасов, рост КИН. В контексте устойчивого развития целесообразно отслеживать такие индикаторы, как прирост добычи и увеличение коэффициента восполнения запасов нефти.

В итоге использование таких показателей позволяет рассчитать интегральные показатели результативности стратегии, которая применяется государством для поддержки развития соответствующей отрасли. Методика предполагает, что сначала происходит построение иерархии критериев, после чего применяется метод попарного сравнения. После этого в рамках каждой

из агрегированных матриц парных сравнений происходит оценка вектора приоритетов. В конечном итоге осуществляется расчет интегрального показателя результативности стратегии, которые уже можно использовать для формирования определенных управленческих решений.

Аспекты, на которые необходимо обращать внимание, содержатся также в ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ [9]. Исходя из задач, реализуемых в рамках соответствующей политики, следует отслеживать количество и состояние элементов инфраструктуры, необходимой обрабатывающей сфере, оценивать уровень конкуренции в этой сфере, оценивать индикаторы реализации результатов интеллектуальной деятельности в производстве, отслеживать энергоэффективность, ресурсоэффективность, объем финансовых, материальных, природных, трудовых ресурсов, которые расходуются на каждую единицу выпуска в физическом выражении или стоимостном, сам прирост выпуска, в том числе долю товаров с высоким уровнем добавленной стоимости, оценивать увеличение стоимости основных средств в связи с техническим перевооружением, идентифицировать потенциальную силу и вероятность различных техногенных рисков, оценивать сбыт как в России, так и за рубежом, а также следить за демографией предприятий, то есть их количеством в обрабатывающей сфере.

Важным аспектом, который следует отслеживать в рамках государственной поддержки обрабатывающей сферы является также уровень цифровизации как процесс перехода к новому технологическому укладу, развитию предприятий в контексте Индустрии 4.0, то есть с возможностью еще более высокого уровня автоматизации выполнения производственных и прочих операционных процессов благодаря более тесной коммуникации между самим оборудованием без участия человека, автоматизации части интеллектуальных задач благодаря искусственному интеллекту, использованию более рациональных и бережливых подходов к со-

зданию продукции. Важно обратить внимание на Индекс «Цифровая Россия» [1]. Он состоит из нескольких элементов, а именно экономических показателей, социальных эффектов, информационной безопасности, информационной инфраструктуры, исследовательских компетенций, кадров и учебных программ, административных показателей. В качестве факторов учитываются такие аспекты, как активность использования технологии виртуальной реальности, беспроводной связи, робототехники, промышленного интернета, новых производственных технологий, квантовых технологий, систем распределенного реестра, нейротехнологий и искусственного интеллекта, больших данных, а также огромное количество других аспектов. В любом случае цифровизация важна не сама по себе, а как часть процесса значимого повышения эффективности обрабатывающей сферы.

Также важно понимать, что промышленная политика, направленная на поддержку обрабатывающей сферы, должна не только обеспечивать определенные краткосрочные результаты в виде увеличения, например, выручки, но и формировать устойчивое экономическое пространство, которое позволит сохранить достигнутый результат. То есть важно также учитывать определенные значения, характеризующие уровень рисков. Резильентность характеризует способность экономики в ответ на шоки адаптировать свою структуру [8, с. 82].

Одним из ключевых в текущих условиях является вероятность остановки поставок важного оборудования, комплектующих, материальных ресурсов, являющихся входными в рамках бизнес-модели российских промышленных предприятий. В этом контексте целесообразно отслеживать также индикаторы импортозамещения [7, с. 52], позволяющие понять, насколько устойчивой к внешним санкционным воздействиям является обрабатывающая сфера.

Также некоторые авторы выделяют производственную, кадровую, финансовую и имущественную компоненты [4, с. 49]. В этом случае, очевидно, использовать метрики, характеризую-

щие поступательное развитие указанных аспектов работы обрабатывающей сферы. Речь идет о производительности труда сотрудников и их количестве, стоимости основных средств, наличии оборотного капитала, средневзвешенной стоимости капитала, кредитных ресурсов банков с учетом государственного стимулирования, фондоотдачи, материалоемкости и прочих показателях.

Важно понимать, что указанные индикаторы, будь то характеризующие цифровизацию, развитие человеческого капитала, создание капитальных активов, являются лишь показателями, отражающими факторы второго и последующего порядка. Все же основной целью выступает экономическое развитие, которое в наиболее общем виде представляет собой увеличение стоимостных показателей выпуска продукции обрабатывающей сферы. Это означает, что на макро- и мезоуровнях для отслеживания эффективности государственной поддержки целесообразно учитывать, прежде всего, индикатор продаж, а также прочие показатели, характеризующие значимые изменения эффективности внутренних бизнес-процессов в этой сфере. Это означает, что в качестве основных показателей, отражающих рациональность государственной поддержки, следует использовать выручку; общую факторную производительность; маржинальность; прочие показатели рентабельности.

Выручка представляет собой стоимостный показатель, который характеризует объем произведенной продукции. При этом важно понимать, что существуют определенные отличия между показателем выручки и положительным денежным потоком, полученным от клиентов. Например, если компания поставила продукцию, то в соответствующий момент будет зафиксировано, что происходит формирование определенной выручки. При этом сама оплата может поступить позже. Это означает, что сформирована дебиторская задолженность, которая будет существовать до того момента, пока клиент не погасит свои обязательства. Таким образом, выручка демонстрирует скорее объем отгружен-

ной продукции в стоимостном выражении, чем непосредственно осуществленную оплату. Если компания характеризуется низким уровнем конкурентоспособности и клиенты могут навязывать свои условия сотрудничества, то вероятна ситуация, когда предприятие получит оплату спустя продолжительное время. Например, если речь идет о периоде в год, то потребуется привлечь дополнительные финансовые ресурсы, например, банковские кредиты, для пополнения оборотного капитала. Это означает, что будут сформированы дополнительные финансовые расходы в связи с необходимостью обслуживания процентных обязательств. В худшем случае компания не получит плату за свою продукцию, что приведет к потере части капитала собственников. Таким образом, показатель выручки характеризует результативность конкретного предприятия, но такой показатель имеет свои ограничения. При этом в рамках оценки эффективности поддержки государством обрабатывающей сферы важно отслеживать не саму сумму выручки, которая была сформирована ранее под воздействием факторов компетентности персонала, качества бизнес-модели, эффективности выстроенных процессов, но именно прирост как эффект, достигнутый благодаря финансовым или другим мерам государственной поддержки конкретного предприятия.

Еще одним показателем является производительность (total factor productivity, TFP, СФП), которая определяется как выпуск, который не объясняется прямым вкладом факторов производства (труда, капитала) и ресурсов. Этот остаток обычно называют общей факторной производительностью [3, с. 105].

Положительной стороной такого индикатора является тот факт, что в отличие от выручки в нем отражается именно внутренняя эффективность функционирования предприятия, прирост этого аспекта под воздействием государственных мер поддержки обрабатывающей отрасли. Например, выручка могла повыситься в связи с воздействием инфляции. Увеличение стоимости материальных ресурсов или фонда оплаты

труда приводит к тому, что компания обязана реализовывать товары по более высокой цене. Это будет характерно не только для конкретного бизнеса, но и для отрасли в целом. При использовании лишь выручки игнорируется принцип разности разностей, то есть учет того факта, что определенное движение могло произойти не в связи с реализацией мер финансовой или другой поддержки предприятия, а в связи с прочими процессами. Важно отслеживать именно добавленную стоимость, которая и характеризует ту ценность, которая была создана бизнес-моделью компании, а не связана с увеличением издержек, что находит выражение в росте значения индикатора себестоимости продукции.

В рамках расчета совокупной факторной производительности учитывается объем затраченного капитала, который в отчетности компании можно оценить на основе стоимости основных средств, непосредственно принимающих участие в качестве капитальных активов, применяемых для создания материальных ценностей. Еще одним составным элементом является труд, который можно отслеживать с помощью таких показателей, как объем фонда оплаты труда, среднемесячная заработная плата на конкретном предприятии, либо количество привлекаемых сотрудников для выполнения рабочих задач.

Потенциальным показателем может быть маржинальность или другие индикаторы рентабельности. Например, индикаторы рентабельности активов характеризуют способности бизнес-модели предприятий накапливать активы выше уровня инфляции, что будет указывать на реальное повышение их стоимости с течением времени [6, с. 172]. Важно понимать, что меры государственной поддержки обрабатывающей отрасли могут иметь разнонаправленное воздействие. Если речь идет о высококонкурентном рынке, то увеличение цен может приводить к ухудшению положения, например, сокращению доли на рынке, предприятия, которое пытается нарастить объем продаж. В таких условиях более рациональным является использование государственной помощи для снижения объема

расходов при сохранении того же ценового предложения. В этом случае будет происходить не рост выручки, а усиление маржинальности как эффекта от практического внедрения совокупности мероприятий стимулирования развития обрабатывающей сферы.

Прочие показатели рентабельности, например, рентабельность активов или рентабельность собственной продукции, также способны продемонстрировать определенные изменения эффективности бизнес-модели предприятий обрабатывающей сферы под воздействием мер государственной поддержки. Например, рентабельность активов характеризует расширение имеющегося хозяйственного потенциала, но при условии, что значение индикатора будет выше, чем уровень инфляции в стране. В противном случае даже положительное значение не будет свидетельствовать о том, что происходит укрепление предприятия.

В свою очередь, рентабельность собственного капитала характеризует привлекательность компании для собственников. Если значение показателя выше, чем доходность альтернативных инструментов, например, банковских депозитов, облигаций федерального займа, то собственникам целесообразно и дальше вкладывать свои средства для увеличения объема имеющегося капитала. И наоборот, низкое значение показателя будет характеризовать компанию как инвестиционно непривлекательную, что будет сдерживать дальнейшее развитие, а в случае потери финансовой устойчивости можно ожидать, что собственники предпочтут инициировать банкротство и распродать активы, чем вкладывать дополнительные ресурсы в восстановление нормальной ритмичной ежедневной работы.

Конечно, для целей отслеживания эффективности мер поддержки обрабатывающей сферы целесообразно мониторить не сами значения таких показателей, а именно прирост, для лучшего понимания эффективности бизнес-процессов, изменения такой категории под воздействием реализуемых финансовых и прочих государственных решений.

Что же касается факторов, на которые целесообразно обращать внимание, то их количество является значительным. Промышленная политика государства, направленная на поддержку обрабатывающей сферы, должна оказывать влияние на ряд аспектов. В первую очередь, необходимо стимулировать инновационную активность предприятий, способствуя внедрению передовых технологий, модернизации производственных процессов и разработке новых продуктов с высокой добавленной стоимостью.

Кроме того, промышленная политика должна быть ориентирована на привлечение инвестиций в обрабатывающую сферу как из отечественных, так и иностранных источников. Создание благоприятного инвестиционного климата, предоставление налоговых льгот и субсидий, а также развитие инфраструктуры способствуют притоку капитала в отрасль. Увеличение инвестиций, в свою очередь, позволяет расширять производственные мощности, создавать новые рабочие места и повышать производительность труда.

Немаловажным аспектом является развитие человеческого капитала в обрабатывающей сфере. Промышленная политика должна предусматривать меры по повышению квалификации кадров, подготовке специалистов в соответствии с потребностями отрасли и стимулированием притока молодых талантов. Наличие высококвалифицированных кадров важно в условиях быстрого изменения и развития технологий.

Эффективная промышленная политика также должна способствовать развитию кооперационных связей между предприятиями обрабатывающей сферы, научно-исследовательскими институтами и образовательными учреждениями. Формирование кластеров и технопарков, где происходит обмен знаниями и опытом, позволяет создавать синергетический эффект и ускорять внедрение инноваций в производство.

Таким образом, для эффективной оценки государственной поддержки обрабатывающей промышленности следует использовать ряд пока-

зателей. Наиболее значимыми из них являются прирост выручки, изменение совокупной факторной производительности, а также динамика маржинальности и рентабельности предприятий отрасли. При этом важно учитывать не только абсолютные значения данных индикаторов, но и их относительное изменение под воздействи-

ем реализуемых мер государственной политики. Для всестороннего анализа эффективности промышленной политики следует принимать во внимание такие факторы, как инновационная активность, инвестиционная привлекательность, развитие человеческого капитала и кооперационных связей в обрабатывающей сфере.

Библиографический список

1. Индекс «Цифровая Россия». – URL: <https://www.skolkovo.ru/researches/indeks-cifrovaya-rossiya> (дата обр. 25.10.2024).
2. Мицек С. А. Анализ макроэкономической динамики совокупной факторной производительности экономики России // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, № 3. – С. 799–813.
3. Пономарев Ю. Влияние транспортной инфраструктуры на совокупную факторную производительность фирм: оценка для городов России // Экономическая политика. – 2022. – Т. 17, 1. – С.102–125.
4. Стариков Е. Н., Клейн Н. В., Воробьев В. И. Оценка эффективности промышленной политики в ОПК на основе нейросетей на базе нечеткой логики // Цифровые модели и решения. – 2024. – Т. 3, № 2. – С. 43–54.
5. Суздалева Н. Н. Проблемы диагностики функционирования предприятий отрасли приборостроения Российской Федерации и Северо-Западного федерального округа // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 1467–1482.
6. Суздалева Н. Н. Разработка системы индикаторов для мониторинга развития отрасли приборостроения // Вопросы экономики и права. – 2023. – № 179. – С. 168–175.
7. Тюкавкин Н. М., Анисимова В. Ю. Процессы импортозамещения в промышленности России: теоретические и практические аспекты // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2023. – Т. 14, № 1. – С. 43–57.
8. Ускова А. Ю., Саломатова Ю. В. Оценка факторов устойчивости обрабатывающих производств в индустриальных регионах России // Экономика промышленности. – 2023. – Т. 16, № 1. – С. 77–85.
9. Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ (последняя редакция) / Собрание законодательства Российской Федерации, № 1 (ч. I), 05.01.2015, ст. 41.
10. Хабриев Б. Р., Бахтизина Н. В., Бахтизин А. Р. Подход к интегральной оценке результативности стратегии развития нефтяной отрасли России // Экономика промышленности. – 2020. – Т. 13, № 1. – С. 123–131.