

УДК 33 DOI: 10.14451/1.239.304

Особенности трансформации регулятивной повестки СФС*

© 2024 Спицина Дарья Валерьевна

Стажер-исследователь. Институт экономической политики и проблем экономической безопасности, Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: daria.v.spitsina@gmail.com

Ключевые слова: Совет по финансовой стабильности, группа двадцати, регуляторная повестка, глобальное управление, информационная открытость, региональные консультативные группы.

Цель исследования заключается в анализе развития регуляторной повестки Совета по финансовой стабильности (далее – СФС) и ее каскадирования на региональный и национальный уровни посредством взаимодействия с региональными консультативными группами и национальными регуляторами. В качестве метода исследования был использован контент-анализ официальных документов СФС и материалов саммитов «большой двадцатки». Исследование показало, что СФС играет важную роль в глобальном управлении и активно адаптируется к изменениям в мировой финансовой системе. Вместе с тем, введение устава СФС в 2012 году способствовало усилению мониторинга и повышению информационной открытости. Однако были выявлены некоторые недостатки во взаимодействии региональных консультативных групп и проведении самооценки в области исполнения неключевых рекомендаций СФС. Для устранения данных недостатков были предложены меры по совершенствованию.

Введение

Совет по финансовой стабильности (далее – СФС) прошел путь значительных изменений: от последователя Форума по финансовой стабильности до координационного механизма «с расширенным мандатом и новыми компетенциями» [4], «жонглирующего» интересами многочисленных стейкхолдеров. При анализе институциональной структуры системы глобального

управления А. В. Навой определяет СФС как механизм продвижения интересов стран большой семерки и большой двадцатки путем взаимодействия со специализированными институтами ООН¹ и институтами «мягкоправового регулирования» [2, с. 115]². Вместе с тем, существует и альтернативная точка зрения на место и роль СФС в глобальном управлении. Так, СФС рассматривается как «эффективный орган надзора

*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. (Р)

¹Под специализированными институтами ООН понимают ГВБ – Группу Всемирного банка и МВФ – Международный валютный фонд

²Под институтами «мягкоправового регулирования» в данном случае понимают следующие: БКБН – Базельский комитет по банковскому надзору, КППС – Комитет по платежным и расчетным системам, КГФС – Комитет по глобальной финансовой системе, СМСБУ – Совет по международным стандартам бухучета, МОКЦБ – Международная организация комиссий по ценным бумагам

за глобальной финансовой системой» [10, с. 12] и международная организация группы двадцати [10, с. 3].

В 2012 году по итогам саммита большой двадцатки в Лос-Кабосе произошло переосмысление места и роли СФС в системе глобального регулирования, и был внедрен обновленный устав СФС [17]. В 2013 году СФС был преобразован в отдельное юридическое лицо в форме ассоциации в соответствии со швейцарским законодательством, и его устав был утвержден Пленумом [8]. СФС стали рассматривать в качестве «наиболее важной институциональной инновации в архитектуре глобального экономического управления» [14].

На наш взгляд, изменения в регулятивной повестке большой двадцатки, проводником которой является СФС, не были продиктованы исключительно внедрением устава. Де-факто решение по утверждению устава, сопровождающееся последующим структурированием направлений деятельности, позволило укрепить позиции СФС как «четвертой опоры глобальной финансовой системы» [4]. На основе анализа ключевых публикаций СФС и прочих документов можно сделать вывод о том, что постепенно складывается единая система направлений раскрытия информации. Изменение вектора деятельности в пользу усиления мониторинга и повышения информационной открытости позволяет говорить о выделении нового этапа в деятельности СФС, начиная с 2012 года.

Авторская классификация этапов эволюционного развития СФС: Этап 1. Становление деятельности (2008–2011 гг.):

- Отчеты перед странами большой двадцатки – с 2009 г.;
- Экспертные оценки – с 2010 г.;
- Публикация документов для общественных обсуждений – с 2011 г.;
- Отчет о глобальном мониторинге небанковского финансового посредничества – ежегодно с 2011 г.;
- Учреждение региональных консультативных групп (далее – РКГ) – с 2011 г.

Этап 2. Формализация деятельности и повышение информационной открытости (2012–2024 гг.)

- Ежегодный отчет о принятии решений – с 2012 г.;
- Устав СФС – 2013 г.;
- Годовой отчет – с 2015 г.;
- Рабочая программа с индикативным планом публикаций на год, включая отчеты перед большой двадцаткой – ежегодно с 2019 г.;
- Ежегодный финансовый отчет – с 2021 г.

Значимой вехой при переходе ко второму этапу развития СФС является публикация рабочей программы с индикативным планом публикаций, начиная с 2019 года. Отчеты перед странами большой двадцатки СФС выпускал с 2009 года. Индикативный план публикаций, с одной стороны, является инструментом мониторинга. С другой стороны, индикативный план позволяет проследить центростремительные направления регулирования, вокруг которых и формируется регулятивная база. На основании анализа документов в индикативном плане нами было рассчитано, что медианное значение отчетности СФС перед странами большой двадцатки в общем количестве публикаций в период 2019–2024 гг. составляет свыше 50% (рис. 1). При этом документы, не идентифицируемые СФС, также взаимосвязаны с ключевыми областями регулирования и де-факто также являются формой отчетности перед странами большой двадцатки.

СФС осуществляет работу по большому числу направлений. Вместе с тем, представляет интерес исследование двух областей деятельности СФС – региональных консультативных групп (далее – РКГ) и результатов самооценки выполнения требований СФС по неприоритетным направлениям регулирования. Данные направления выбраны, исходя из особенностей каскадирования повестки СФС. РКГ представляют собой региональный уровень каскадирования повестки, а самооценка является способом мониторинга выполнения рекомендаций СФС на национальном уровне.

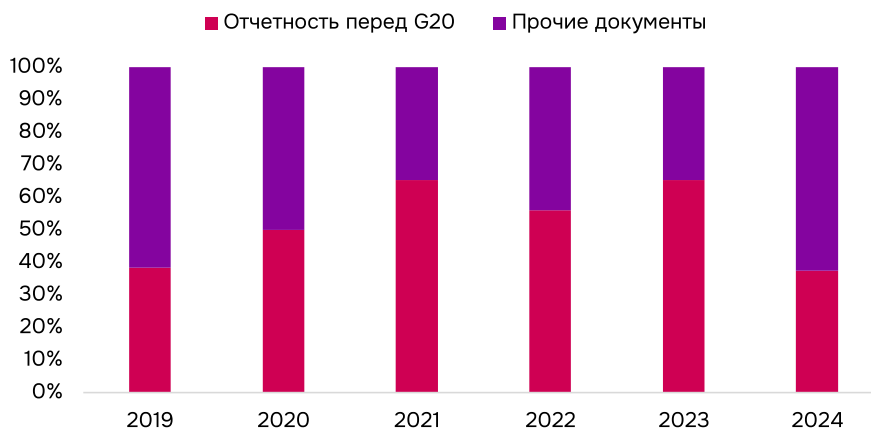


Рис. 1. Соотношение публикаций в индикативном плане публикаций рабочей программы СФС. Источник: составлено автором по данным официального сайта СФС.

Особенности каскадирования повестки СФС на региональный уровень

В качестве основных характеристик современной международной валютно-финансовой системы (МВФС) выделяют следующие: доминирование частного капитала и влияние глобального финансового цикла на развивающиеся страны и страны с переходной экономикой [3]. Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой оказывают все большее влияние на институциональные изменения в мировой экономике, однако не по отдельности как суверенные государства, а объединяясь в неформальные интеграционные объединения.

С 2011 года в составе СФС также функционируют РКГ для обеспечения участия в повестке в области регулирования мировой экономики стран, не являющихся членами СФС. Создание РКГ продиктовано работой по реформированию СФС с целью усиления его координационной роли. Необходимость формирования структурированного подхода к организации широких общественных консультаций с участием большого числа заинтересованных сторон, в том числе и путем функционирования РКГ, закреплена в ст. 3 Устава СФС [7]. РКГ направлены на обеспечение исполнения следующих задач [16]:

– взаимодействие членов СФС со странами/объединениями, не являющимися членами

СФС, в отношении реализуемых и планируемых инициатив СФС;

- содействие реализации в регионе инициатив в области международной финансовой политики;
- предоставление членам РКГ возможности обмена мнениями внутри РКГ и с СФС об уязвимостях, влияющих на финансовую систему, об инициативах СФС и о других мерах, которые могут быть приняты для содействия финансовой стабильности.

В настоящее время функционирует 6 РКГ, объединяющие регуляторов из стран с формирующимся рынком и развивающиеся экономики [21]. Как показано на рисунке 2, наиболее многочисленной РКГ является группа Северной и Южной Америки (рис. 2). При подсчете количества участников группы Содружества независимых государств (далее – СНГ) также как участник РКГ была включена Россия. При этом членство России в составе РКГ заморожено с 2022 года в связи со специальной военной операцией.

Выбор стран ЕАЭС для более детального анализа обусловлен двумя ключевыми факторами. Во-первых, страны ЕАЭС, в отличие от стран БРИКС, куда также входит Россия, объединены в составе одной РКГ, а не рассредоточены в нескольких РКГ³, что позволяло им совместно обсуждать актуальные темы, а следовательно, и влиять на

³Примечание: Бразилия входит в СФС и является членом РКГ по Северной и Южной Америки. Китай и Индия как страны-члены СФС также отстаивают свои интересы в рамках РКГ по Азии. Южная Африка является страной-членом СФС и также входит в состав РКГ по странам Африки к югу от Сахары.

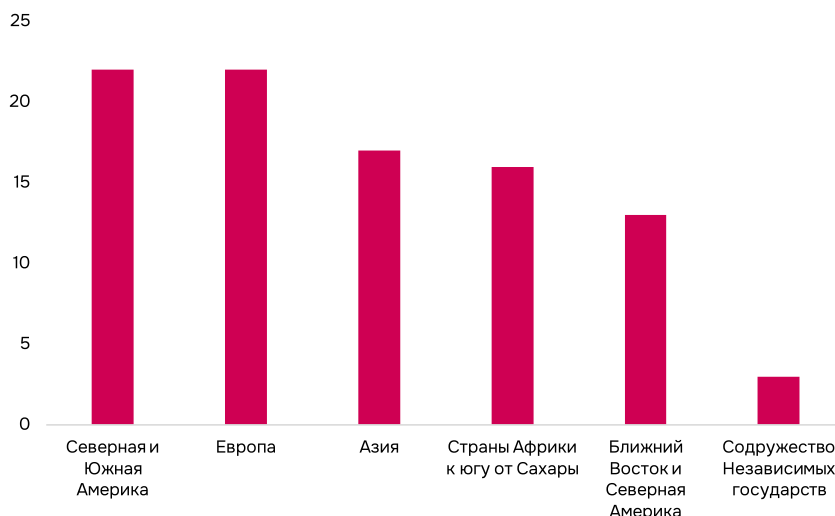


Рис. 2. РКГ в составе СФС. Источник: составлено автором по данным [16].

процесс принятия решения. Во-вторых, в отличие от стран БРИКС, страны ЕАЭС находятся на более высоком уровне интеграционного взаимодействия, что может свидетельствовать о большей координации регулятивных повесток.

С учетом заморозки членства России в СФС может возникнуть вопрос об актуальности исследования взаимодействия России и СФС. Вместе с тем, для России, как и для других стран, которые не являются членами СФС, с одной стороны, важно учитывать процесс распространения регулятивных мер, осуществляемых СФС на уровне мировой экономики до уровня национального регулирования. С другой стороны, важно также очертить те траектории развития национального регулирования, которые были заложены исторически.

Работа РКГ по странам СНГ была запущена в Москве, где состоялось первое консультативное заседание в январе 2012 года [11]. С октября 2012 года Швейцария принимала участие в заседаниях в качестве постоянного наблюдателя. На заседании в октябре 2013 года было принято решение об участии Евразийской экономической комиссии (далее – ЕАК) в качестве постоянного наблюдателя.

На первом заседании в январе 2012 года было озвучено, что следующее заседание будет

проведено в октябре-ноябре 2013 года. Данный срок не соблюдался на практике, следующее заседание было проведено с задержкой. На следующем заседании в декабре 2012 года произошел переход к более гибкому планированию, с обозначением плавающих временных рамок (начало/конец года в зависимости от срока проведения заседания). При экспресс анализе рассматриваемого перечня тем в пресс релизах по результатам встреч можно отметить, что перечень рассматриваемых тем коррелирует с областями, обозначенными в рабочей программе СФС. На встрече в ноябре 2015 года также обсуждался отчет РКГ по Азии о содействии долгосрочному инвестиционному финансированию, в том числе из небанковского сектора. Ранее отчеты других РКГ на встречах РКГ по странам СНГ не обсуждались.

Пресс релизы по итогам рассматриваются как форма «мягкой» силы. С учетом специфики форм «мягкой» силы, при достижении консенсуса они могут быть впоследствии закреплены в виде нормативных актов, которые уже представляют собой пример «жесткой», или директивной силы.

По результатам анализа определено, что пресс релизы включают следующие области:

- итоги работы СФС за предыдущий год и приоритетные области на следующий год;

- проблемы оценки уязвимости и вопросы региональной финансовой стабильности;
- потенциальное влияние реформ финансового регулирования на экономику стран-участниц РКГ.

Содержание пресс релизов не являлось структурированным до встречи в мае 2021 года: обсуждаемые вопросы и принятые решения не были разделены на отдельные пункты.

По результатам анализа наблюдаются следующие недостатки в работе РКГ:

1. РКГ по странам СНГ фактически не функционирует после заморозки членства России в СФС, что требует либо пересмотра правил учреждения РКГ, либо включения другой страны в состав СФС;
2. Отдельной РКГ по странам ЕАЭС не утверждено, состав участников РКГ не в полной мере учитывает тенденции по регионализации;
3. Работа РКГ по различным регионам не синхронизирована, общие встречи не проводятся, обмен информацией не выстроен, а носит эпизодический характер.

Для покрытия данных недостатков рекомендуется сделать следующее:

1. Структурировать контекст пресс-релизов на принятые решения и обсуждаемые вопросы, включить ссылки на документы, указывать вопросы, требующие дальнейшего обсуждения;
2. Для совершенствования мониторинга указывать статус выполнения принятых решений из предыдущего пресс-релиза в следующем;
3. Закрепить в ст. 3 Устава СФС полугодовую периодичность встреч и уточнить, что при заморозке членства страны-члены СФС работа РКГ будет продолжена при наличии постоянного наблюдателя в составе РКГ для соблюдения принципа непрерывности деятельности (в случае РКГ по странам СНГ в качестве постоянного наблюдателя выступает Швейцария);
4. Регламентировать процедуру информационного обмена между различными РКГ с указанием периодичности, перечня документов,

которыми обмениваются члены РКГ, зафиксировать ответственных за проведение обмена.

Создание РКГ обусловлено общими вызовами, с которыми могут столкнуться страны в одном географическом пространстве. Кроме того, внутри одного региона между странами складываются интеграционные связи, что может быть положительным аспектом для совместного принятия решений в рамках одной РКГ. Однако РКГ не формируется, исходя из сложившихся региональных объединений. Вместе с тем, необходимо также развивать процесс информационно-коммуникационного взаимодействия между различными РКГ. Одним из способов может стать проведение совместных встреч по общим вопросам, выходящим за рамки региональных. При этом периодичность данных встреч и их формат также должны быть заранее утверждены. В рабочей программе СФС определен индикативный план, или дорожная карта предоставления форм отчетности перед странами большой двадцатки. Также в качестве приложения к рабочей программе может быть представлен график встреч в рамках РКГ и примерный перечень обсуждаемых вопросов. Данное приложение позволит структурировать подход к планированию встреч и проводить мониторинг.

Особенности каскадирования повестки СФС на национальный уровень

В данном параграфе проводится анализ результатов самооценки в отношении неприоритетных областей регулирования СФС на примере России. Выбор неприоритетных областей обусловлен наличием инструмента детализированной самооценки выполнения рекомендаций. Самооценка выполнения рекомендаций производится национальным регулятором, в частности в России – Центральным банком. При проставлении статуса выполнения рекомендаций даны комментарии о том, каким образом в национальном законодательстве отражены рекомендации. Исполнение рекомендаций может быть связано как с внесением изменений в уже существующую нормативную базу, так и путем разработки и утверждения новых законодательных актов. Таким образом, прослеживается трансформация

рекомендаций СФС как формы «мягкого» права до национального уровня «жесткого» права, или законодательно закрепленного. Комментарии о регулятивных мерах позволяют ограничить предметную область конкретными законодательными актами, что позволит провести детальный анализ текущего статуса.

Временные рамки исследования отчетов о результатах самооценки включают 2015–2019 гг. и 2021 г. В 2020 году опрос не проводился, так как СФС был сосредоточен на реагировании на пандемию COVID-19 в соответствии с изменившимися приоритетами в рабочей программе. Начиная с 2022 года, Россия не участвует в опросах СФС как в части приоритетных, так и неприоритетных областей регулирования, что обуславливает необходимость актуализации статуса для понимания текущей степени влияния рекомендаций СФС на нормативно-правовую базу.

Области реформ СФС по приоритетности⁴ [12]:

Приоритетные области (2023 г.):

1. Рамочная программа Базель III;
2. Меры политики для ГСЗФИ⁵;
3. Практика выплаты компенсаций;
4. Реформы рынка внебиржевых деривативов;
5. Механизмы урегулирования споров;
6. Небанковское финансовое посредничество.

Неприоритетные области (2022 г.):

1. Хедж-фонды;
2. Секьюритизация;
3. Усиление надзора;
4. Создание и внедрение макропруденциальных систем и инструментов;
5. Совершенствование надзора за деятельностью кредитных рейтинговых агентств;
6. Совершенствование и унификация стандартов бухгалтерского учета;
7. Совершенствование управления рисками;
8. Укрепление системы страхования вкладов;
9. Обеспечение целостности и эффективности финансовых рынков;

10. Усиление защиты потребителей финансовых услуг.

При рассмотрении инструмента самооценки представляется целесообразным определить существующие ограничения [12]:

1. СФС не производит проверку результатов самооценки и статуса выполнения реформ, предоставляемых национальными регулирующими органами.
2. В 2019 и 2021 годах юрисдикциям, которые ранее сообщали о завершении выполнения рекомендации не требовалось обновлять информацию о прогрессе на текущий момент или о следующих шагах по выполнению этой рекомендации. Таким образом, учитывая данный статус внедрения реформ, некоторые ответы на опросы 2019 и 2021 годов не изменились по сравнению с ответами 2018 года.
3. Реформы, о ходе реализации которых сообщается как о завершённых, не следует интерпретировать как означающие, что в этой области не требуется никаких дальнейших шагов (например, для отражения новых изменений в международной политике или для последующей надзорной работы) или они не осуществляются.

Статус «Нет данных» был присвоен следующим рекомендациям:

- В отношении рекомендации по пересмотру границ нормативно-правовой базы, включая усиление надзора за теневой банковской деятельностью в рамках области № 1 «Уточнение периметра регулирования», отражение статуса в исследовании было приостановлено с 2015 года в связи с более подробным рассмотрением данного направления в Отчете о мониторинге глобальной теневой банковской деятельности (Global Shadow Banking Monitoring Report). С 2011 года производится выпуск отчетов о глобальном мониторинге небанковского финансового посредничества. С 2018 года произошел терминологический сдвиг:

⁴Перечень областей обновляется ежегодно, информация взята из последних доступных отчетов на дату исследования

⁵ГСЗФИ – глобальные системно значимые финансовые институты

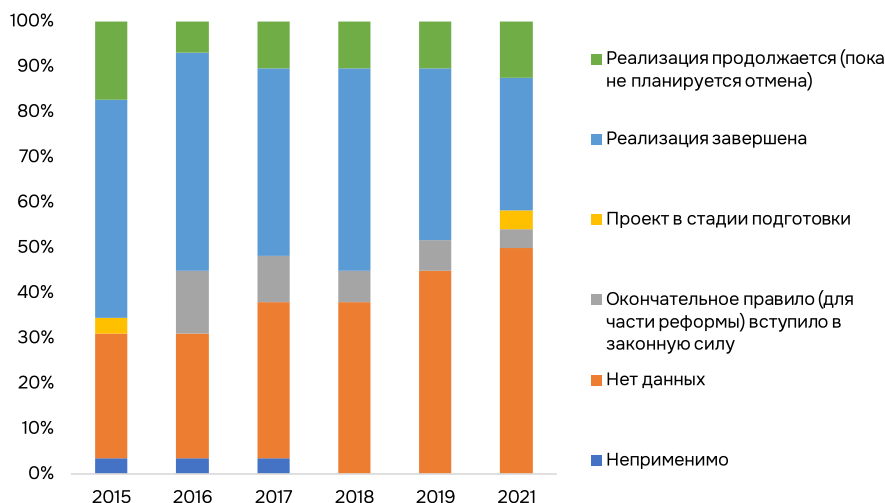


Рис. 3. Статус исполнения рекомендаций по неприоритетным областям регулирования в России. Источник: составлено автором по данным официального сайта СФС.

вместо «теневого банкинга» используется термин «небанковское финансовое посредничество». Соответственно, название отчета было заменено на Отчет о глобальном мониторинге небанковского финансового посредничества (Global Monitoring Report on Non-Bank Financial Intermediation). Как отмечали представители СФС, изменение направлено на то, чтобы «подчеркнуть перспективный аспект работы СФС», при этом «изменение не влияет ни на содержание, ни на охват мониторинга». На наш взгляд, указанный пример демонстрирует эвфемизацию дискурса. Эвфемизация дискурса оказывает манипулятивное воздействие на общественное сознание путем проектирования отношения к информации. Вместо более критично воспринимаемого словосочетания «теневой банкинг» используется нейтральное «небанковское финансовое посредничество».

- В отношении рекомендации по совершенствованию управления рисками при секьюритизации в рамках области №3 «Секьюритизация» отчетность была прекращена после проведения опроса в 2015 году. Полномочия по проведению работы в данной области распределены между Международной организацией комиссий по ценным бумагам (далее – МОКЦБ) и Базельским комитетом по банковскому надзору (далее – БКБН). МОКЦБ отслеживает выполнение рекомендаций по согласованию

рисков при секьюритизации, БКБН производит мониторинг выполнения Базельских стандартов.

- В отношении рекомендации по укреплению ресурсов и эффективному надзору в рамках области №4 «Усиление надзора» не была предоставлена информация в связи с публикацией в 2015 году Тематического обзора систем надзора и подходов для системно значимых банков [20]. В дальнейшем данная рекомендация была исключена из периметра самооценки.
- В отношении рекомендации по улучшению сотрудничества между надзорными органами и центральными банками в рамках №5 «Создание и внедрение макропруденциальных структур и инструментов» самооценка не проводилась, начиная с 2015 года по причине того, что все юрисдикции отметили статус выполнения рекомендации как завершенный.
- Начиная с 2016 года, рекомендация по надлежащему применению учета по справедливой стоимости в рамках области №7 «Совершенствование и согласование стандартов бухгалтерского учета» была объединена с рекомендацией о последовательном применении высококачественных стандартов бухгалтерского учета.
- В отношении рекомендации по усилению борьбы с обесцененными активами и привле-

Таблица 1. Не полностью реализованные рекомендации СФС в России, 2021 год.

Область	Направление	Статус
3. Секьюритизация	Расширенное раскрытие информации о секьюритизированных продуктах	Окончательное правило (для части реформы) вступило в законную силу
4. Усиление надзора	Надзорный обмен информацией и координация	Реализация продолжается (пока не планируется отмена)
	Усиление ресурсов и эффективный надзор	Реализация продолжается (пока не планируется отмена)
5. Создание и внедрение макропруденциальных структур и инструментов	Совершенствование мониторинга и использования макропруденциальных инструментов	Реализация продолжается (пока не планируется отмена)
8. Совершенствование управления рисками	Усиление руководства по совершенствованию практики управления рисками банков	Проект в стадии подготовки

Источник: составлено автором по данным.

чению дополнительного капитала в рамках области №8 «Повышение эффективности управления рисками» самооценка не проводится, начиная с 2015 года.

- Сбор информации по рекомендации по реформе финансовых критериев в рамках области №10 «Обеспечение целостности и эффективности финансовых рынков» был отложен в связи с отдельной публикацией СФС отчетов о ходе работы в этой области и работы МОКЦБ по обзору внедрения принципов МОКЦБ в отношении финансовых показателей.
- Отчетность по рекомендации по Код идентификации юридических лиц (Legal Entity Identifier, LEI) в рамках области № 10 «Обеспечение целостности и эффективности финансовых рынков» была прекращена, начиная с опроса 2014 года, так как данное направление было передано Регулятивно-надзорному комитету LEI (LEI ROC). В настоящее время указанный комитет включает в себя более чем 65 регулирующих органов финансовых рынков и других государственных органов и 19 наблюдателей более чем из 50 стран [19]. В 2015 году был выпущен первый отчет перед СФС и большой двадцаткой о ходе работы комитета в области LEI. Как отмечалось в отчете, первоначально поручение по формированию LEI было дано большой двадцаткой СФС в 2011 году, затем

в 2013 году координирующая роль была передана созданному комитету [15].

- В отношении рекомендации по соблюдению международных пруденциальных стандартов регулирования и надзора, а также согласия на проведение периодических экспертных проверок FSAP и проведение экспертных оценок (peer reviews) СФС в рамках области № 12 «Усиление соблюдения международных стандартов» с 2013 года мониторинг проводится отдельно.

На конец 2021 года, по оценкам ЦБ РФ, не были полностью реализованы рекомендации по пяти направлениям (Таблица 1).

Несмотря на приостановку членства России в СФС, ряд рекомендаций, которые были даны, продолжают оставаться действующими, что можно проследить на примере исполнения рекомендации в области секьюритизации (табл. 2).

Заключение

Перечень обсуждаемых вопросов в рамках РКГ базируется на темах, обозначаемых в рабочей программе СФС. Так как перечень тем, в целом, значительно, не изменяется после выпуска первой рабочей программы в 2015 году до настоящее времени, то это позволяет сделать вывод о том, что у СФС есть сформированные

Таблица 2. Исполнение рекомендации в области секьюритизации.

Комментарий ЦБ РФ, 2021 г.	Текущий статус, 2024 г. (анализ автора)
<p>Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» устанавливает условия для секьюритизации. Закон содержит положения о двух типах компаний специального назначения (аналогах SPV – special purpose vehicle): финансовой компании специального назначения и компании специального проектного финансирования, которые покупают и секьюритизируют требования. Закон предусматривает процедуры создания, функционирования и банкротства таких компаний.</p>	<p>В соответствии со ст. 15.1 № 39-ФЗ: «Специализированными обществами являются специализированное финансовое общество и специализированное общество проектного финансирования» [5]. В Главе 3.1 № 39-ФЗ, как и было указано в комментарии ЦБ РФ, отражены процедуры создания, функционирования и банкротства [5].</p>
<p>Федеральный закон № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» также предписывает, что первоначальные кредиторы (т. е. банки-инициаторы) должны сохранять за собой не менее 20% риска по базовым активам при инициировании секьюритизации (10% для аналогичных операций с участием специализированной компании проектного финансирования).</p>	<p>В ст. 42 № 39-ФЗ указаны требования к формам и способам принятия рисков при секьюритизации. Данные требования конкретизированы в Указании Банка России от 7 июля 2014 г. № 3309-У «О формах и способах принятия рисков по облигациям с залоговым обеспечением специализированного финансового общества и специализированного общества проектного финансирования» [1].</p>
<p>В соответствии с Федеральным законом от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» Банк России вправе устанавливать требования к кредитным организациям, выпускающим ипотечные ценные бумаги, по раскрытию информации о своей деятельности в дополнение к требованиям, установленным другими федеральными законами.</p>	<p>В соответствии с п. 1 ст. 7 № 152-ФЗ ЦБ РФ: «Банк России устанавливает для кредитных организаций, осуществляющих эмиссию облигаций с ипотечным покрытием, требования к раскрытию информации о своей деятельности дополнительно к требованиям, установленным другими федеральными законами» [6].</p>
<p>В соответствии с Федеральным законом № 395-1 «О банках и банковской деятельности» от 12.02.1990 г. кредитная организация обязана раскрывать информацию о факторинговых операциях (в том числе об обременении уступаемых требований), осуществляемых с ипотечными агентами и специализированными компаниями.</p>	<p>В соответствии со ст. 8 № 395-1-ФЗ: «Кредитная организация обязана раскрывать информацию о сделках по уступке ипотечным агентам или специализированным обществам денежных требований, в том числе удостоверенных закладными».</p>

направления деятельности. Вместе с тем, можно обозначить, что проблемы, указанные СФС, имеют комплексный характер, поэтому процесс стандартизации является многоаспектным и не ограничивается выпуском адресных стандартов, применимых к конкретной стране. В целом, стандарты, закладываемые базовые принципы, также впоследствии могут быть детализированы до национального уровня.

Вместе с тем, фактически после заморозки членства России в СФС встречи РКГ по СНГ не проводятся, что свидетельствует об отклонении от плана по функционированию РКГ в соответствии со ст. 3 Устава СФС. В данном случае инициа-

тиву по поддержанию деятельности РКГ взять на себя другая страна-участник РКГ не может, так как только Россия является страной-членом СФС. Поскольку в Уставе СФС отсутствует оговорка об условиях сохранения непрерывности деятельности РКГ при реализации непредвиденных обстоятельств: возможной заморозке членства или выходе страны из СФС. В указанной связи только при вхождении одной из стран-участниц РКГ в состав СФС работа данной РКГ может быть продолжена. В указанных обстоятельствах рекомендуется дополнить Устав СФС оговоркой о непрерывности деятельности РКГ при реализации форс-мажорных обстоятельств.

Изначально заложенная идея о централизации неприоритетных областей в отчетах с результатами самооценки претерпела изменение. В отношении инструмента самооценки можно отметить, что области самооценки постепенно становились предметом регулирования либо других институтов, связанных с СФС, либо переходили в другие источники информации СФС. «Распыление» неприоритетных областей регулирования в различных источниках информации усложняет

возможность проведения мониторинга изменения статуса выполнения рекомендаций. Кроме того, после проведения самооценки не следует независимая оценка, что также не позволяет объективно оценить статус исполнения рекомендаций. На наш взгляд, наиболее оптимальным является проведение самооценки с последующей верификацией результатов путем проведения независимой оценки.

Библиографический список

1. 7 июля 2014 г. № 3309-У «О формах и способах принятия рисков по облигациям с залоговым обеспечением специализированного финансового общества и специализированного общества проектного финансирования» У. Б. Р. от. — URL: <https://ivo.garant.ru/#/document/70708794/paragraph/1:0> (дата обр. 06.10.2024).
2. Навой А. В. Трансформация роли России в мировой финансовой архитектуре в условиях геополитических вызовов // Финансовый журнал. — 2022. — Т. 14, № 6. — С. 111–123. — DOI: [10.31107/2075-1990-2022-6-111-123](https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-6-111-123).
3. Паунович И. Проблемы реформы управления глобальной экономикой // Деньги и кредит. — 2016. — № 2. — С. 12–23.
4. Сильвестров С. Н. Совет по финансовой стабильности как четвертая опора глобальной финансовой системы // Вестник Финансового университета. — 2014. — 6(84). — С. 84–91.
5. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148 (дата обр. 06.10.2024).
6. Федеральный закон «Об ипотечных ценных бумагах» от 11.11.2003 № 152-ФЗ. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44997 (дата обр. 06.10.2024).
7. Charter of the Financial Stability Board. June 2012. — URL: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/FSB-Charter-with-revised-Annex-FINAL.pdf> (visited on 10/06/2024).
8. First FSB Annual Report. — URL: <https://www.fsb.org/2015/01/first-fsb-annual-report> (visited on 10/06/2024).
9. FSB RCG CIS meets in Moscow, Russia. 30 October 2013. — URL: https://www.fsb.org/2013/10/pr_131030a (visited on 10/06/2024).
10. G20 – Background Brief. p. 1-18. — URL: https://www.g20.org/content/dam/gtwenty/gtwenty_new/about_g20/G20_Background_Brief.pdf (visited on 10/06/2024).
11. Inaugural Meeting of the Financial Stability Board Regional Consultative Group for the Commonwealth of Independent States. Press release. — URL: https://www.fsb.org/2012/01/pr_120130 (visited on 10/06/2024).
12. Monitoring Implementation of Reforms. — URL: <https://www.fsb.org/work-of-the-fsb/implementation-monitoring> (visited on 10/06/2024).
13. Moschella M. Designing the Financial Stability Board: a theoretical investigation of mandate, discretion, and membership // Journal of International Relations and Development. — 2012. — May. — Vol. 16, no. 3. — P. 380–405. — ISSN 1581-1980. — DOI: [10.1057/jird.2012.10](https://doi.org/10.1057/jird.2012.10).
14. Pagliari S. Governing Financial Stability: the Financial Stability Board as the Emerging Pillar in Global Economic Governance // Handbook of Global Economic Governance / ed. by M. Moschella. — Routledge, 2013.
15. Progress report by the Legal Entity Identifier Regulatory Oversight Committee (LEI ROC). The Global LEI System and regulatory uses of the LEI. p. 18. — URL: https://www.leiroc.org/publications/gls/lou_20151105-1.pdf (visited on 10/06/2024).
16. Regional Consultative Groups (RCGs). — URL: <https://www.fsb.org/about/rcgs> (visited on 10/06/2024).
17. Report to the G20 Los Cabos Summit on Strengthening FSB Capacity, Resources and Governance. 18-19 June 2012. — URL: https://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_120619c.pdf (visited on 10/06/2024).
18. Second Meeting of the Financial Stability Board Regional Consultative Group for the Commonwealth of Independent States. Press release. 14 December 2012. — URL: https://www.fsb.org/wp-content/uploads/pr_121214.pdf (visited on 10/06/2024).
19. The Regulatory Oversight Committee – ROC. — URL: <https://www.leiroc.org> (visited on 10/06/2024).
20. Thematic Review on Supervisory Frameworks and Approaches for SIBs. — 2015. — URL: <https://www.fsb.org/2015/05/thematic-review-on-supervisory-frameworks-and-approaches-for-sibs> (visited on 10/06/2024).
21. Work of the FSB. — URL: <https://www.fsb.org/work-of-the-fsb/#outreach> (visited on 10/06/2024).

