

УДК 33 DOI: 10.14451/1.239.266

Практические аспекты разработки системы финансовых риск-индикаторов для организаций торговли

© 2024 **Елатова Дарья Васильевна**

Студент. Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: 194892@edu.fa.ru

© 2024 **Кеворкова Жанна Аракеловна**

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-аналитики. Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: Zhanna.kevorkova@mail.ru

Ключевые слова: финансовые риски, риск-индикаторы, управление риском, минимизация риска, идентификация риска, дебиторская задолженность.

В данной статье рассматривается проблема формирования системы финансовых риск-индикаторов и предлагается ряд показателей, позволяющих определить, насколько организация будет платежеспособна, в случае непредвиденных обстоятельств. Это определяет риски ликвидности одним из наиболее важных аспектов, учитываемых при проведении финансового анализа. В статье рассматриваются показатели кредитного риска, и предлагается методика их расчета с помощью специального инструментария на основе объективных данных, таких как балансовая отчетность, отчеты об операционной деятельности, анализ рынка и т.д. Особое внимание авторами уделено расчету показателей риска ликвидности как инструменту определения финансовой устойчивости экономического субъекта. Предлагаемые методики рассматриваются на примере экономических субъектов реального сектора экономики. Авторы полагают, что применение системы финансовых риск-индикаторов помогает экономическим субъектам принимать более обоснованные финансовые решения с целью улучшения финансовой устойчивости в целом, что может быть важным фактором для привлечения инвесторов, увеличения прибыли и общего роста экономического субъекта.

Введение

Результаты проведенных исследований показывают, что в настоящее время в научной литературе нет единой трактовки понятий «риск» и «финансовый риск». Такая же ситуация наблюдается в вопросе классификации финансовых

рисков, что приводит к существенной путанице. В свою очередь, в различных международных стандартах, таких как ISO и FERMA, единство в терминологии существует.

Несмотря на проблемы в определениях и классификациях, международные стандарты ISO

и FERMA вводят одно крайне важное правило для построения системы управления рисками (СУР), которое гласит, что «любая СУР должна строиться на основе особенностей и целей деятельности компании» [8]. Это означает, что поскольку универсальной системы управления рисками не существует, то она должна индивидуально разрабатываться под каждый экономический субъект.

Основная часть

Вопросы формирования системы финансовых риск-индикаторов, способной обеспечить высокий уровень точности финансовых операций и ведения учета в экономическом субъекте, их информативность для всех заинтересованных стейкхолдеров, являются актуальными, теоретически и практически значимыми, что и обуславливает выбор тематики научного исследования.

Теоретические и методические вопросы формирования системы финансовых риск-индикаторов и использования информационных систем бухгалтерского учета для их разработки рассматривают в своих трудах российские ученые Токарева Е. И. [10], Архангельская Д. П. [1], Трифонов Ю. В. [11], Большакова Д. А. [2], Чирская М. А. [12], Максимова Г. Р., Ахтамова Г. А. [6] и другие.

Рассмотрим сущность и значение отдельных показателей системы финансовых риск-индикаторов, формируемых организациями оптовой торговли.

Начнем с показателя, который рассматривается в качестве составной части индикаторов кредитного риска – периода оборота дебиторской задолженности. Фактически данный показатель характеризует период времени, который проходит с момента продажи товаров экономического субъекта до момента получения оплаты. Соответственно, чем ниже величина данного показателя, тем лучше для организации, так как это означает, что экономический субъект быстрее получает причитающиеся ему денежные средства и может быстрее их пустить в оборот. В свою очередь, противоположная ситуация,

когда данный показатель увеличивается без объективных на то причин, может свидетельствовать о возникновении проблем, связанных с взысканием дебиторской задолженности и, соответственно, повышением степени риска [3]. В качестве примера, иллюстрирующего влияние периода оборота дебиторской задолженности на деятельность организации, можно привести сведения, касающиеся основных конкурентов ПАО «МММ» – ООО «ЭЭЭ» и ООО «ССС» (табл. 1)

Рассчитывается данный показатель по следующей:

$$ДЗ_{пер\ об} = 365 / (Выручка / ДЗ). \quad (1)$$

Анализ полученных результатов в вышеприведенной таблице показывает, что период оборота дебиторской задолженности сильно варьируется. Поэтому становится очевидно, что строго определенного норматива по этому показателю не существует. Так, в ПАО «МММ», несмотря на рост периода оборота дебиторской задолженности, наблюдается улучшение финансовых результатов (табл. 2)

Однако не стоит забывать, что у экономического субъекта, в отличие от внешних пользователей, есть доступ к данным управленческого учета. Соответственно, они могут модифицировать этот показатель, используя имеющиеся у них статистические данные. Например, норматив по периоду оборота дебиторской задолженности может быть рассчитан не на основе данных годовой отчетности, а на основе текущей информации. Так, может быть рассчитано среднее значение периода оборота дебиторской задолженности по [7]:

- конкретному контрагенту;
- группе однородных контрагентов.

Соответственно, под мерой риска можно будет понимать отклонение от этого среднего значения.

Следующий показатель, который может использоваться в качестве индикатора кредитного риска – это коэффициент проблемной дебиторской

Таблица 1. Взаимосвязь периода оборота дебиторской задолженности (П об ДЗ) и чистой прибыли конкурентов ПАО «МММ» (в млн руб.).

Наименование	Год	2023	2022	2021	2020	Корреляция
ООО «ССС»	П об ДЗ	90,08	23,5	21,98	28,06	-0,86
	Чистая прибыль	-260 939	288 718	880 166	437 068	
ООО «ЭЭЭ»	П об ДЗ	8,98	9,14	7,95	12,6	-0,78
	Чистая прибыль	-980 638	1 543 037	1 416 041	-1 945 176	

Источник: разработано авторами.

Таблица 2. Взаимосвязь периода оборота дебиторской задолженности и чистой прибыли ПАО «МММ» по годам.

Показатель	2023	2022	2021	2020
Период оборота дебиторской задолженности, дней	39,8	26,2	22,9	23
Чистая прибыль, млн рублей	6954	5546	4547	8174

Источник: разработано авторами.

задолженности в структуре выручки исследуемого экономического субъекта. Под проблемной дебиторской задолженностью будем понимать задолженность, не уплаченную контрагентом

в установленный договором срок.

Рассчитываться показатель будет по следующей формуле:

$$K_{\text{ПДЗ}} = (\text{Проблемная дебиторская задолженность} / \text{Выручка}) \cdot 100\%. \quad (2)$$

Экономический смысл данного показателя заключается в том, что появляется возможность гипотетически подсчитать размер потерь в случае, если не удастся взыскать проблемную дебиторскую задолженность. Также исследуемая организация, используя экспертный метод, может определиться с границами допустимых и недопустимых потерь, вызванных невозвратом степени дебиторской задолженности, то есть установить норматив.

совое состояние (ущерба) – можно классифицировать риск, обосновав оси графика (X, Y). При этом под осью X будет подразумеваться вероятность невозврата дебиторской задолженности, которая будет разделена на 5 интервалов: зона минимального риска, низкого риска, среднего риска, высокого и очень высокого риска. На наш взгляд, сложность применения данной методики заключается в достоверности определения вероятности невозврата дебиторской задолженности.

В качестве интегрированного показателя, который может показывать уровень кредитного риска, выступает график риска, который основан на матрице «вероятность-воздействие». Суть данного показателя заключается в том, что на основе двух параметров – вероятности неблагоприятного события и воздействии на финан-

В качестве показателя, характеризующего вероятность невозврата дебиторской задолженности (X), будем использовать период оборота дебиторской задолженности (для сводных отчетов) или дату оплаты по договору (для одного контрагента или однородной группы контрагент-

тов) и отклонение от этого значения (количество дней, в течение которых оплата просрочивается). Используя экспертный метод, можно определить интервалы вероятности неплатежа, например:

- Минимальная вероятность: $(X - 7; X)$ дней. Данный период характеризуется минимальным риском неплатежа, то есть по договору срок оплаты еще не наступил, и контрагент действует добросовестно. В течение этого времени экономический субъект только уведомляет о приближении наступающей даты платежа;
- Низкая вероятность: $(X; X + 7)$ дней;
- Средняя вероятность: $(X + 7; X + 14)$ дней;
- Высокая вероятность: $(X + 14; X + 28)$ дней;
- Очень высокая вероятность: $(X + 28; X + 42)$ дней.

Считаем, что интервалы вероятности очень условны и напрямую зависят от мнений экспертов.

Следующей осью является ось Y , которая показывает потенциальный ущерб. Подразделяется ось будет также на 5 зон: незначительных последствий, малых последствий, средних последствий, серьезных и очень серьезных последствий. Она будет рассчитываться на основе коэффициента проблемной дебиторской задолженности. Допустимые интервалы также рассчитываются на основе экспертного метода, то есть носят приблизительный, весьма условный характер (табл. 3).

Используя информацию таблицы 3, можно составить график, позволяющий определять степень риска, связанный с возвратом дебиторской задолженности, и принимать соответствующие меры.

Таким образом, предложенный ряд индикаторов, позволил бы ПАО «МММ» анализировать уровень кредитного риска. Среди них можно выделить: период оборота дебиторской задолженности; коэффициент проблемной дебиторской задолженности; график (матрица) риска. Период оборота дебиторской задолженности позволяет определить, сколько дней в среднем

требуется, чтобы взыскать с контрагента долг. Соответственно, отклонение в большую сторону от этого показателя может свидетельствовать о ряде проблем при возврате дебиторской задолженности [5]. Коэффициент проблемной дебиторской задолженности позволяет оценить ущерб, который будет понесен экономическим субъектом в случае, если задолженность не удастся взыскать. График риска, в свою очередь, позволяет подразделять контрагентов / группы контрагентов на категории по степени риска, что позволяет своевременно реагировать на проблемы с взысканием дебиторской задолженности.

Рассматривая риск ликвидности, целесообразно выделить следующие составные элементы:

- риск потери платежеспособности;
- риск потери финансовой устойчивости и независимости экономического субъекта;

Сущность рисков потери платежеспособности заключается в том, что у экономического субъекта может возникнуть ситуация, когда ей не будет хватать ликвидных активов для покрытия своих обязательств. Отслеживание уровня риска осуществляется с применением метода группировки активов и пассивов по степени их ликвидности. Данный метод основан на группировке активов и пассивов в 4 группы (от легко реализуемых до трудно реализуемых) и их сравнении. В результате сравнения дается характеристика уровню ликвидности экономического субъекта, который может находиться в 4 зонах: от безрискового уровня до уровня катастрофического риска [4] с учетом соответствующих нормативов, которые могут быть раскрыты и представлены во внутреннем регламенте (стандарте экономического субъекта).

Рассмотрим практику оценки уровня ликвидности ПАО «МММ» методом группировки активов и пассивов по степени реализуемости с последующим сравнением полученных результатов с нормативными значениями (табл. 4).

Сравнивая полученные данные с нормативными значениями, можно отметить, что исследуемая

Таблица 3. Соответствие значения коэффициента проблемной дебиторской задолженности зоне потенциального ущерба.

Область на графике риска по оси Y	Нормативное значение
Незначительные последствия	0–0,1 %
Малые последствия	0,1–0,25 %
Средние последствия	0,25–0,5 %
Серьезные последствия	0,5–1,5%
Очень серьезные последствия	1,5–3,5%

Источник: разработано авторами.

Таблица 4. Группировка активов и пассивов ПАО «МММ» по степени ликвидности (в млн рублей).

	2023	2022	2021	2020
A1	17 791	18 763	12 579	26 122
A2	73 901	58 339	54 084	46 316
A3	6 154	4 218	2 864	1 100
A4	23 663	18 959	18 059	17 965
П1	88564	76563	66388	67310
П2	9803	7712	7152	9855
П3	4	75	72	5
П4	23154	15951	13995	14348

Источник: разработано авторами.

организация попадает в зону умеренного риска. Во многом это обусловлено спецификой деятельности организации, а именно торговлей, что говорит об отсутствии у таких организаций возможности накопить большую сумму легкорезализуемых активов группы А1 (денежных средств и их эквивалентов). Поэтому большая часть потенциальных денежных средств организации приходится на группу А2, где у ПАО «МММ» наблюдается хороший показатель.

Следующим показателем, характеризующим степень риска ликвидности, является коэффициент автономии. Его суть основана на том, что каждый источник финансирования деятельности организации имеет свою стоимость. В случае, когда доля заемных средств в капитале организации слишком большая, и она не может оплачивать процент за пользование ими, то велик шанс наступления банкротства. Соответственно, опираясь на данный показатель и держа его в рамках норматива, можно следить за уровнем

риска. Данный показатель рассчитывается по следующей формуле [6]:

$$K_{\text{авт}} = \text{стр.1300} / \text{стр.1700}. \quad (3)$$

Нормативным является значение, равное 0,5. При этом допускается отклонение от данной величины в зависимости от типа организации и сферы ее деятельности. Рассчитаем значение данного показателя для ПАО «МММ» и рассмотрим его динамику (табл. 5).

Анализ полученных результатов показывает, что у ПАО «МММ» есть проблемы, связанные с соотношением собственных и заемных средств. В условиях предстоящей покупки ПАО «МММ» торговой сети ООО «ЭЭЭ», которая будет финансироваться преимущественно за счет заемных ресурсов, менеджменту организации необходимо провести анализ всех источников финансирования с учетом расходов по выплате процентов.

Таким образом, в рамках данной статьи были

Таблица 5. Расчет коэффициента автономии для ПАО «МММ».

Показатель	2023	2022	2021	2020
Коэффициент автономии	0,19	0,16	0,16	0,16

Источник: разработано авторами.

рассмотрены отдельные индикаторы, которые могут быть использованы для анализа уровня риска ликвидности (показатели ликвидности; коэффициент автономии). Данные показатели позволяют оценить потенциальный объем ресурсов, который организация может направить на погашение своих обязательств, а также риск возрастающей кредитной нагрузки.

Заключение

Таким образом, в рамках оценки кредитного риска можно использовать показатели, связанные с финансовой стабильностью экономического субъекта. Например, можно рассмотреть коэффициент текущей ликвидности, который показывает способность организации погасить текущие обязательства за счет текущих активов. Анализ текущих и долгосрочных обязательств, краткосрочной и долгосрочной задолженности также является важным для оценки финансовой стабильности исследуемой организации.

Кроме того, в рамках индикаторов риска ликвидности можно рассмотреть и другие показатели, такие как коэффициенты обеспеченности запасов, дебиторской и кредиторской задолженности, а также коэффициенты оборачиваемости

капитала. Эти показатели помогут оценить эффективность использования финансовых ресурсов организации и ее способность к повышению ликвидности. Следует также отметить, что в рамках формирования отчетности в области устойчивого развития при раскрытии информации аспекта «Оценка соблюдения поставщиками прав человека» «оценка поставщиков является документарной процедурой, проводимой на основании ряда критериев эффективности функционирования организации и является одним из факторов определения целесообразности установления деловых отношений с поставщиками» [9]. Соблюдение данных норм позволит избежать проблемной дебиторской задолженности.

Необходимо отметить, что для более полной оценки рисков следует использовать несколько индикаторов, а не только один. Считаем, что при выборе индикаторов необходимо учитывать особенности отрасли, в которой работает организация, и ее размеры. Использование разнообразных индикаторов поможет организациям и инвесторам снизить риски и сделать более обоснованные финансовые решения.

Библиографический список

1. *Архангельская Д. П.* Система риск-индикаторов как способ повышения эффективности деятельности банков (на примере ПАО «ВТБ») // Пути и методы адаптации экономики региона и предприятий в условиях пандемии и связанных с ней кризисных явлений : Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, студентов и практиков. Калуга, 11 декабря 2020 года. – Калуга : Калужский филиал федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 2020. – С. 685–692. – ISBN 978-5-6044702-8-2.
2. *Большакова Д. А.* Индикаторы финансовой составляющей экономической безопасности предприятия // Современные социально-экономические процессы: проблемы, тенденции, перспективы. – 2022. – С. 46–51.
3. *Винокуров А. Ю., Кашинцев А. В.* Как управлять эффективностью в условиях цифровой экономики // Финконтроль. – 2020. – № 1. – С. 50–54.
4. *Каранина Е. В., Максимова Н. А.* Оценка рисков экономической безопасности промышленных предприятий посредством разработки модели множественной регрессии // Проблемы анализа риска. – 2022. – Т. 19, № 2. – С. 30–38.
5. *Коробкова О. К., Бондаренко Н. С.* Вопросы финансовой безопасности в рамках экономической безопасности РФ // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 4. – С. 7–3.

6. Максимова Г. Р., Ахтамова Г. А. Разработка системы риск-индикаторов экономической безопасности организации // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. – 2019. – С. 307–310.
7. Мощенко О. В., Сапунжи А. Х. Управление риском ликвидности в целях обеспечения экономической стабильности кредитной организации // Управленческий учет. – 2019. – № 3. – С. 97–106.
8. Правила построения системы управления рисками (СУР).
9. Сапожникова Н. Г., Кеворкова Ж. А. Подкатегория «Права человека» в отчетности в области устойчивого развития // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – 1 (121). – С. 157–167.
10. Токарева Е. И. Финансовые риски в условиях нестабильной экономической ситуации // Samara Regional Student Scientific Conference. – 2022. – Т. 1. – С. 113–114.
11. Трифонов Ю. В., Брыкалов С. М., Трифонов В. Ю. Управление рисками в рамках концепции устойчивого развития // Проблемы анализа риска. – 2022. – Т. 19, № 5. – С. 10–18.
12. Чирская М. А., Тищенко К. А. Аналитическая составляющая в стратегии обеспечения финансовой безопасности организации // Вектор экономики. – 2019. – № 10. – С. 43–43.