

УДК 338.242    DOI: 10.14451/1.239.207

# Тенденции функционирования малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе

© 2024 Решетникова Наталия Владимировна

Старший научный сотрудник, кандидат экономических наук. Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Саратовского научного центра Российской академии наук.

E-mail: Natalia.Resh@mail.ru

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, стратегическое планирование, сценарное прогнозирование, малые предприятия, малый агробизнес, крестьянские (фермерские) хозяйства К(Ф)Х, личные хозяйства населения (ЛПХ).

Современная архитектура российского агропродовольственного комплекса включает значительное количество малых форм хозяйствования. Геоэкономическая турбулентность обуславливает существенные изменения в функционировании всей агропродовольственной системы и потребность в адаптации к новым вызовам.

## Введение

Современные условия новой геоэкономической реальности обуславливают важность обеспечения устойчивого экономического роста агропродовольственного комплекса и продовольственной безопасности страны в средне- и долгосрочной перспективе. Цель исследования – определение роли малого агробизнеса в обеспечении национальной продовольственной безопасности и устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. Рассмотрены сценарии функционирования малого агробизнеса в современных условиях. Методология исследования. Методологическую базу исследования современного состояния сектора малого агробизнеса составил комплекс различных подходов, методов и инструментов. В качестве основного метода исследования использован

системный подход, предполагающий рассмотрение малого агробизнеса как значимого социально-экономического института агропродовольственной системы. Также применены методы анализа, дедукции, синтеза. На основе анализа экономических показателей функционирования малых форм хозяйствования и экспертного подхода представлены сценарии развития малого агробизнеса.

Экономическая теория и накопленный опыт практических наблюдений экономических процессов свидетельствуют о важности применения поливариантного подхода при разработке направлений, моделей и механизмов совершенствования государственной экономической политики и ее отдельных сегментов. Разработка различных сценариев экономического роста, как правило, включает пессимистический,

инерционный и оптимистический сценарии. Такой подход в полной мере соответствует современным геоэкономическим реалиям, которым на данном этапе свойственна динамичность и неопределённость. В этих условиях поливариантный подход предоставляет возможность определить подходящий вариант в текущих условиях или создать их сочетание. Это служит фундаментом стратегического планирования, включающим профилактические меры и создание ресурсов для оперативной реакции на изменения в мировой экономической системе. Необходимо также отметить системный характер влияния институтов на экономические параметры. Система институтов создаёт среду функционирования и взаимодействия агентов системы.

Искусственно высокие темпы экономического роста в условиях кризиса создают риски перегрева экономики, дисбаланса экономических показателей, увеличения кредитной нагрузки. При этом реализация пессимистического сценария несёт в себе слабую мобилизацию ресурсов и игнорирование возможностей роста. Пессимистический и инерционный сценарии свидетельствуют о депрессивном состоянии экономики и ее низкой инвестиционной привлекательности. С точки зрения поведенческой экономики ментальная адаптация населения к отрицательным или низким темпам роста имеет риски социального характера. В связи с этим важно стремиться, чтобы целевой базовый уровень при сценарном моделировании был выше текущего состояния. Это заложит основы преодоления инерционно-пессимистических трендов. Стратегические задачи национального развития должны закладываться в базовом сценарии в целях предвидения возможностей и необходимых ресурсов для их реализации.

Комплексный анализ тенденций функционирования малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе должен включать изучение количественных статистических показателей и их интерпретацию посредством экономико-математического анализа. Выбор на-

бора показателей для оценки параметров функционирования малого агробизнеса различен в зависимости от целей исследования.

#### **Методы исследования**

Исследование проводилось на основе методов системного и статистического анализа. Разработка сценариев развития малого агробизнеса и рекомендаций по совершенствованию государственной аграрной политики основываются на методе экспертных оценок.

#### **Ход исследования**

Анализируя и сравнивая динамику статистических данных по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года и сельскохозяйственной микропереписи 2021 года, мы оперируем следующими данными и выводами. За пять лет число сельхозорганизаций в России сократилось на 14%: с 36 тыс. до 31,1 тыс., число КФХ снизилось на 27% (с 136,7 тыс. до 100,1 тыс.), индивидуальных предпринимателей стало более чем вдвое меньше (38 тыс. в 2016 г., 18,2 тыс. в 2021 г.). Однако при этом отмечается укрупнение предприятий: посевная площадь у сельхозорганизаций в среднем увеличилась с 2,53 тыс. га до 2,75 тыс. га, у КФХ и ИП – с 282,5 га до 367,7 га ???. Снижение числа сельхозтоваропроизводителей характерно для всех категорий хозяйств за исключением крупных (в 2021 г. стало – 10,4 тыс., в 2016 было 7,6 тыс.) (табл. 1). Данный тренд сохраняется в результатах всех проведенных сельскохозяйственных переписей. Менее конкурентоспособные сельхозтоваропроизводители покидают отрасль. Снижение количества субъектов малого агробизнеса имеет ряд предпосылок: переход фермеров в категорию ЛПХ в целях снижения административной и налоговой нагрузки, старение глав хозяйств, а также закрытие бизнеса в связи с нерентабельностью. На фоне снижения покупательной способности населения обостряется ценовая конкуренция малого агробизнеса с крупными сельскохозяйственными предприятиями. Сложности с реализацией сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйства в АПК также обусловлены развитием крупных интегрированных структур полного

**Таблица 1.** Количество сельхозтоваропроизводителей в 2017–2022 гг. (единиц на начало года).

	Годы				
	2017	2019	2020	2021	2022
Сельскохозяйственные микро- и малые организации	41315	33987	32202	32299	39830
К(Ф)Х и ИП, осуществляющие деятельность в сфере сельского хозяйства (ОКВЭД201.1-01.64), всего:	204974	187921	176305	170943	162379
из них:					
К(Ф)Х	25533	18121	12602	11352	11253
ИП	38699	34153	30911	27005	31751
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	5608	5602	5742	5816	6308
Количество перерабатывающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов	1032	778	1127	1167	1282

Источник: Составлено автором на основе данных Росстата [1; 2; 4; 7].

цикла производства, включающих переработку и реализацию. Также себестоимость малого сельского хозяйственного производства выше, чем у крупных предприятий.

**Таблица 2.** Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий).

	2015	2018	2019	2020	2021	2022
Сельскохозяйственные организации						
Зерно (в весе после доработки)	72,7	70,2	70,1	69,8	68,6	68,7
Сахарная свекла	89	89,1	89,1	92,3	91,1	91,2
Семена подсолнечника	70,2	66,4	64,5	64,7	63,6	61,3
Бобы соевые	75,1	78,4	79,4	79,1	78,2	76,6
Семена рапса	86,4	80,6	80,7	80,9	79,2	76,1
Картофель	18,3	19,3	21	20,9	22,6	23
Овощи	21,9	26,2	28,1	28,5	29,4	31,2
Скот и птица на убой (в убойном весе)	74,9	79	79,8	80,7	81,2	82,6
Молоко	49,3	53,1	54,1	55,5	56,2	57,6
Яйца	78,6	80,5	80,7	80,8	81,2	81,8
Мед	2,6	2	1,9	1,8	1,2	1,1
Хозяйства населения						
Зерно (в весе после доработки)	0,9	0,8	0,7	0,7	1,1	1,1
Сахарная свекла	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Семена подсолнечника	0,5	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3
Бобы соевые	0,1	0	0	0	0,1	0,1
Семена рапса	0	0	0	0	0	0

Продолжение на следующей странице

**Таблица 2.** Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий). (Продолжение таблицы)

	2015	2018	2019	2020	2021	2022
Картофель	70,3	68	65,7	65,2	63,2	61,4
Овощи	59,9	55,1	51,7	50,1	49,6	46,5
Скот и птица на убой (в убойном весе)	22,1	18	17,1	16,2	15,6	14,3
Молоко	44	38,7	37,4	35,7	34,7	33,4
Яйца	20,5	18,5	18,2	18	17,6	16,9
Мед	93,7	94,1	94,4	94,1	94,3	93,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства (включая ИП)						
Зерно (в весе после доработки)	26,4	29	29,2	29,5	30,3	30,2
Сахарная свекла	10,6	10,7	10,8	7,6	8,8	8,7
Семена подсолнечника	29,3	33,2	35,2	35	36	38,4
Бобы соевые	24,8	21,6	20,6	20,9	21,6	23,3
Семена рапса	13,6	19,4	19,3	19,1	20,8	23,9
Картофель	11,4	12,7	13,3	13,9	14,2	15,6
Овощи	18,2	18,7	20,2	21,4	21	22,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	3	3	3,1	3,1	3,2	3,1
Молоко	6,7	8,2	8,5	8,8	9,1	9
Яйца	0,9	1	1,1	1,2	1,2	1,3
Мед	3,7	3,9	3,7	4,1	4,5	5

Источник: Составлено автором на основе данных Росстата [1; 2; 4; 7].

По результатам анализа структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств можно выявить следующий тренд (табл. 2). Сельскохозяйственные организации производят подавляющую долю зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника и рапса, скота и птицы, молока, яиц. Это можно объяснить большей рентабельностью производства данных видов продукции в условиях крупных производств. На долю личных подсобных хозяйств приходится преимущественное производство меда, картофеля, овощей. Они также вносят значительный вклад в производство яиц, шерсти, молока, скота и птицы. Интересен тот факт, что крестьянские (фермерские)

хозяйства не являются лидерами в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Однако производят значительную долю шерсти, семян подсолнечника и рапса, зерна, соевых бобов, овощей и яиц.

Анализ товарности сельскохозяйственной продукции различных категорий хозяйств позволяет проследить следующие закономерности (табл. 3). Личные подсобные хозяйства населения имеют значимую долю в производстве сельскохозяйственной продукции, тем не менее, предприятия данной организационной формы не отличаются высокой товарностью. Наибольший объем реализации отмечается для мясомолочной продукции и яиц.

**Таблица 3.** Товарность сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств (реализовано в процентах от общего объема производства).

	2005	2006	2007	2008	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Сельскохозяйственные организации												
Зерно	66,7	64,5	63,7	54,2	86,4	70,5	70,8	88,5	73,8	75,2	76,7	62,8
Сахарная свекла	84,8	76,1	84,7	86,3	87,5	84,9	89,5	99,1	87,1	103,4	93,3	83,8
Семена и плоды масличных культур	73,9	83	90	61,2	64,1	79,3	86,4	81	88,3	99,6	72,3	74,7
Картофель	54,2	54,3	63,7	59	85,4	67,7	65,7	63,2	61,3	71,5	65,5	62,2
Овощи	82,4	74,6	79,8	75,1	82,9	79,4	79,3	87,8	81,5	83,6	95,3	83,3
Скот и птица (в живом весе)	100	100	100	100	102,6	101,1	100,6	101,3	101,1	100,7	101,8	100,8
Молоко	89,4	90,6	91,1	92,3	92,2	94,5	94,7	94,7	95	95,9	95,8	95,9
Яйца	92,5	91,8	92,3	92,8	90,1	86,8	87,4	88,3	89,7	89,5	87,4	89,6
Хозяйства населения												
Картофель	17,2	18,9	19	21,6	15,6	16,2	16,2	16,5	15,5	15,9	16,2	16,1
Овощи	16,5	18,5	19,4	20,2	16,9	15,7	15,8	15,5	14,4	14,9	16	16,4
Скот и птица (в живом весе)	36,7	40,4	40,8	43,8	45,7	46,4	46,9	46,4	46	45,8	46,1	46,9
Молоко	26,1	26,3	30	30,7	30,8	35,8	36,9	36,4	36,5	37,5	38,3	38,2
Яйца	12,3	15,8	17,7	17,6	19,1	22	23,1	23,3	25	25,2	25,1	25,7
Крестьянские (фермерские) хозяйств (включая ИП)												
Зерно	61	61,9	53,4	46,7	64,2	65,8	64,3	75,8	68	68,6	69,6	58,5
Сахарная свекла	72,5	70,6	75,9	73,3	71,2	85,2	89,3	90,8	88,2	92,7	91,4	88,5
Семена и плоды масличных культур	73	73	71,7	58,6	52,6	71,4	72,7	71,4	76,9	83,5	64,8	65,3
Картофель	49,4	48,2	47,7	47,7	53,9	54,1	57,6	52,7	53,9	58,5	55,7	53,6
Овощи	63,3	70,7	72,2	68,8	77	75,5	78,7	78,6	75,4	76,1	78,9	75,3
Скот и птица (в живом весе)	61,3	72,1	76,1	80,8	77,1	94,2	93,2	91,3	89,6	93,1	91,6	90,1
Молоко	49	57,6	58	59,2	61,5	71,1	71,4	71,1	71,3	73,6	71,3	73,4
Яйца	50,6	70,1	69,6	66,7	69,1	78,4	80,6	83,7	78,7	84,9	86,8	96,5

Источник: Составлено автором на основе данных Росстата [1; 2; 4; 7].

Рассматривая долю убыточных предприятий малого агробизнеса и малого предпринимательства в целом, можно сделать вывод о повторении динамики изучаемых показателей (табл.4). При этом доля убыточных малых предприятий в АПК несколько больше, чем среди малых предприятий всех отраслей.

Проведенный анализ рентабельности деятельности малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе свидетельствует об

удовлетворительных финансовых показателях малого агробизнеса (табл. 5). Прослеживается позитивная динамика наращивания рентабельности малых аграрных производств, в том числе и на микропредприятиях.

Изменения в логистических цепочках под давлением санкционных ограничений способствуют повышению насыщенности локальных продовольственных рынков сельскохозяйственной продукцией местных производителей. Это обу-

**Таблица 4.** Удельный вес убыточных предприятий в общем числе предприятий по видам экономической деятельности (по данным бухгалтерской отчетности; в процентах).

	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Убыточные малые предприятия, всего</b>	<b>20,1</b>	<b>20,3</b>	<b>20,3</b>	<b>21,6</b>	<b>20,5</b>
Убыточные микропредприятия всего	20	20,1	20,2	21,6	20,8
из них: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство					
Малые предприятия	23,9	23,8	24,2	24,2	23,6
Микро предприятия	24,5	24,1	24,8	25,3	25,1
в том числе: растениеводство и животноводство, охота и предоставление со ответствующих услуг в этих областях					
Малые предприятия	23,5	23,6	23,4	23,2	23
Микропредприятия	24,2	24	24,2	24,6	24,7

Источник: Составлено автором на основе данных Росстата [1; 2; 4; 7].

**Таблица 5.** Рентабельность активов предприятий растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях (по данным бухгалтерской отчетности; в процентах).

	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Малые предприятия</b>					
Рентабельность активов	3,2	4,6	4,4	9,1	10
Рентабельность внеоборотных активов	6,4	9,4	9,4	18,1	20,1
Рентабельность оборотных активов	6,4	9,1	8,2	18,2	19,8
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)	11,6	13,5	14,7	26	29,8
в том числе микропредприятия:					
Рентабельность активов	2,4	3,9	4,3	6,7	7,1
Рентабельность внеоборотных активов	4,8	7,8	9,7	12,6	13,5
Рентабельность оборотных активов	4,9	7,7	7,6	14,2	15
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)	10	12,5	13,8	21,3	22,4

Источник: Составлено автором на основе данных Росстата [1; 2; 4; 7].

славливает повышение конкуренции на данных рынках. Увеличение спроса и востребованности продовольственных товаров малого агробизнеса является стимулом к дальнейшему развитию данной организационной формы и наращиванию их производственных мощностей.

В современных геоэкономических условиях беспрецедентного санкционного давления на российскую экономику малый агробизнес даже в условиях инерционного сценария будет удерживать высокие позиции по производству отдельных категорий сельскохозяйственной продукции. Инерционный сценарий развития мало-

го агробизнеса состоит в удерживании существующих позиций по производству и товарности сельскохозяйственной продукции с незначительным ростом. В современном состоянии институциональной среды агропродовольственной системы исчерпаны ресурсы активного роста малого агробизнеса. Предполагается сохранение тренда по сокращению площадей, обрабатываемых хозяйствами населения. Дальнейшие перспективы развития малого агробизнеса связаны с увеличением их среднего размера и углублением специализации. Имеется потенциал повышения товарности личных хозяйств

населения при условии развития системы заготовок и обслуживающей инфраструктуры. Ключевыми направлениями развития малого агробизнеса, кроме государственной поддержки, являются человеческий капитал, кооперация и партнерство, использование маркетинговых технологий.

Пессимистический сценарий предполагает снижение продовольственной безопасности за счет уменьшения экономической доступности продовольственных товаров и уменьшения числа фермерских хозяйств в связи с увеличением себестоимости сельскохозяйственного производства и сохраняющимися проблемами с реализацией и сбытом. Выход на характеристики оптимистического сценария возможен при совершенствовании рыночных механизмов в агропродовольственном комплексе и наращивании конкурентных преимуществ малых форм хозяйствования. Одним из важнейших факторов реализации оптимистического сценария является уменьшение монополизации рынка и развитие рыночной инфраструктуры, включая хранение и переработку продукции.

### **Заключение**

В условиях экономических кризисов и геэкономической нестабильности наиболее перспективной и устойчивой является диверсифицированная модель аграрной экономики, которая включает сочетание различных по масштабу и организационной форме предприятий. В рамках данного подхода государственная аграрная политика должна учитывать основополагающую роль институционального регулирования. Важность экономической поддержки сельхозтоваропроизводителей не вызывает сомнений. Однако для соблюдения баланса многоукладности агропродовольственного комплекса важно определить приоритетность поддержки различных организационно-правовых форм в АПК: агрохолдингов, малого агробизнеса и кооперации.

Важнейшая цель совершенствования государственной аграрной политики состоит в уходе от инерционного пути развития в пользу инновационного. Такая задача требует комплексного под-

хода по совершенствованию нормативно-правовой базы и организационно-экономических механизмов, реализации новых управленческих и социально-экономических решений [6]. Наиболее перспективным для воплощения данной концепции является системный подход, который позволит максимально учесть многоукладность российской агропродовольственной системы и сформулировать систему развития институциональной структуры агропродовольственного комплекса, сочетающего крупные производства и малые формы хозяйствования.

Одним из основополагающих факторов, сдерживающих активное развитие малых форм хозяйствования на селе, являются сложности со сбытом и реализацией продукции. Широкое распространение посреднических структур вызвано инфраструктурными ограничениями сбыта продукции малого агробизнеса, что даже в условиях востребованности продукции у населения не позволяет самостоятельно удовлетворить имеющийся спрос. Решение данной проблемы состоит в формировании и развитии сбытовых структур, действующих в интересах производителей, и инфраструктуры первичной переработки сельскохозяйственной продукции, хранения и транспортировки [3]. Представляется перспективным формирование системы оптовых распределительных (логистических) центров малой мощности [3]. В краткосрочной перспективе наиболее важно усилить меры государственной поддержки реализации сельскохозяйственной продукции малого агробизнеса посредством государственных закупок и контрактов, программ продовольственной помощи, наращивать присутствие малых сельхозтоваропроизводителей на сельскохозяйственных рынках, продуктовых ярмарках, усиливать взаимодействие с торговыми сетями посредством сбытовых кооперативов, увеличивать количество фермерских магазинов и нестационарных объектов, развивать онлайн-торговлю [5].

В средне- и долгосрочной перспективе предлагается сфокусироваться на таких мерах поддержки малых форм хозяйствования, как актив-

ное развитие рыночной инфраструктуры, позволяющей оптимизировать и снизить затраты на переработку, хранение и транспортировку сельскохозяйственной продукции, а также на создании организационно-экономических меха-

низмов модернизации и повышения технического уровня производства малых форм хозяйствования в целях усиления их конкурентоспособности.

### Библиографический список

1. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. – М. : Статистика России, 2018.
2. Малое и среднее предпринимательство в России 2022 : Статистический сборник. – М. : Росстат, 2022. – 101 с.
3. *Моисеенко Ж. Н.* Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования: монография. – 2021.
4. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. Статистический сборник. – М. : Статистика России, 2022. – 420 с.
5. *Решетникова Е. Г.* Пути расширения каналов сбыта продукции мало-го агробизнеса // Экономика и предпринимательство. – 2023. – 2 (151). – С. 723–726.
6. *Решетникова Н. В.* Теория и методология институциональных трансформаций в агропродовольственном комплексе. – Саратов, 2022.
7. Сельское хозяйство в России 2023 : Статистический сборник. – М. : Росстат, 2023. – 103 с.