

УДК 006(075.8) DOI: 10.14451/1.238.63

Стандартизация анализа кредитоспособности клиента банка

© 2024 Герасимова Елена Борисовна

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа. Финансовый университет при Правительстве РФ, Россия, Москва.

E-mail: egerasimova@fa.ru

Ключевые слова: экономический анализ, кредитоспособность, банк, кредитный анализ, анализ кредитоспособности, стандарт, стандартизация.

Проблематика стандартизации интеллектуальной деятельности стоит достаточно остро. Особого внимания заслуживает область аналитической экспертной деятельности, которая слабо стандартизирована. В центре внимания автора статьи – стандартизация аналитических процедур диагностики и оценки кредитоспособности клиента банка.

В статье рассмотрены основные проблемы анализа и оценки кредитоспособности с учетом объективных и субъективных факторов. Выявлено, что для получения достоверных сведений необходимо разработать стандартизированный подход к сбору и обработке информации о деятельности экономического субъекта, а также к интерпретации полученных результатов анализа на базе изучения количественных и качественных показателей кредитоспособности.

Предложены направления изучения качественных показателей деятельности экономического субъекта, описывающих текущее состояние кредитоспособности и его перспективное финансовое состояние.

Введение

Проблематика стандартизации ряда областей интеллектуальной деятельности стоит достаточно остро. Особого внимания заслуживает область аналитической экспертной деятельности, которая не только слабо стандартизирована, но и регламентирована весьма условно.

Отсутствие стандартов аналитической деятельности приводит к неравномерному качеству ее осуществления, снижает ценность анализа как инструмента принятия управленческих решений,

затрудняет коммуникацию между разными заинтересованными сторонами.

Стандартизация банковской деятельности

Банковская деятельность в Российской Федерации отличается высокой степенью стандартизованности. Сопоставляя уровень разработки и внедрения стандартов в банковской или говоря шире в финансовой сфере с другими отраслями национальной экономики, можно с уверенностью сказать, что финансовые организации работают по целому ряду стандартов [1–4; 6; 7],

что позволило выстроить эффективную систему оказания финансовых услуг высокого качества и достаточной степени безопасности.

При этом стандартизация организована по нескольким направлениям:

- нормативно-правовое регулирование – формат и содержание документов, регулирующих деятельности финансовых организаций, позволяет рассматривать их как систему стандартов;
- стандарты банковских ассоциаций и союзов.

Несмотря на глубину разработанности стандартов банковской деятельности, банковские риски, в частности, риски осуществления активных операций все еще достаточно высоки. Это приводит к замедлению оборотов по выдаче банковских кредитов, к развитию кредитования преимущественно в рамках государственных программ, при этом количество и объем сделок, одобренных банками вне реализации государственных программ существенно ниже спроса на кредитные ресурсы.

Сложившаяся ситуация связана с тем, что нормативно-правовое регулирование принятия решения по предоставлению средств во временное пользование юридическому или физическому лицу, лишь в общих чертах описывает процесс анализа кредитоспособности клиента и оценки кредитного риска сделки. В соответствии с требованиями законодательства финансовая организация должна самостоятельно разработать методику анализа и оценки факторов кредитного риска и механизм принятия решения о выдаче кредита.

При этом конкретные используемые методики и протоколы могут существенно отличаться у разных финансовых организаций. Важную роль здесь играют эксперты и консультанты аудиторско-консалтинговых компаний и рейтинговых агентств, предоставляющих услуги по организации кредитной аналитики. Следует учитывать также, что подходы к анализу кредитоспособности клиента и оценке кредитного риска разнятся

в зависимости от состава и структуры клиентской базы финансово-банковской организации. Таким образом, в разных банках применяются разные методики анализа кредитоспособности и оценки риска и система требований к заемщикам тоже разная, что создает проблемы коммуникации при обращении за кредитными средствами.

Основные подходы к разработке стандарта анализа кредитоспособности клиента банка

Разработка стандарта анализа кредитоспособности клиента банка должна опираться на систему нормативно-правовых актов, прежде всего Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» [5], в котором описаны базовые подходы к анализу кредитоспособности экономического субъекта с целью выявления факторов кредитного риска, способных повлиять на размер формируемого банком резерва по сомнительным долгам.

Резюмируя рекомендации Положения 590-П, выделим несколько положений анализа кредитоспособности экономического субъекта и сопутствующие им методические проблемы.

– Информационной базой анализа «являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая, статистическая и иная отчетность, дополнительно предоставляемые заемщиком сведения, средства массовой информации и другие источники, определяемые кредитной организацией самостоятельно» [5].

Отсюда возникает ряд проблем, связанных с доступом к информации о деятельности экономического субъекта. Прежде всего, следует отметить, что далеко не все экономические субъекты формируют систему отчетности, описанную в приведенной выдержке из Положения. Следовательно, наилучший клиент банка, способный обеспечить процесс принятия решения необходимой информацией, это крупное предприятие, в форме акционерного общества, имеющее вы-

ход на международные товарные и финансовые рынки, скорее всего представитель добывающей отрасли.

Экономические субъекты, не соответствующие приведенному описанию, очевидно, оцениваются с большим скепсисом и несут дополнительные издержки по подтверждению качества информации их системы учета и управления.

Вторая проблема, с которой сталкиваются участники кредитных сделок, связана с отсутствием какой-либо защиты внутренней коммерческой информации экономического субъекта. Вероятно, в данном случае стороны должны расширительно трактовать понятие банковской тайны.

– Оценка финансового положения заемщика осуществляется на базе комплексного анализа «производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем, включая информацию о внешних условиях, <...> о стабильности производства, <...> величине чистых активов, рентабельности и платежеспособности...» [5]. Особое внимание должно быть уделено так называемым негативным явлениям (тенденциям), которые способны повлиять на перспективную финансовую устойчивость экономического субъекта. Под негативными явлениями в рамках Положения понимают «не связанные с сезонными факторами существенное снижение темпов роста объемов производства, показателей рентабельности, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности» [5] и другие схожие явления.

При общей положительной оценке закрепленного в Положении комплексного подхода отметим разнообразие и неоднородность используемых в практике кредитной работы методик анализа кредитоспособности экономического субъекта. Традиционно более высокого доверия, по мнению банковских кредитных аналитиков, заслуживают методики, утверждённые Министерством финансов или рекомендованные Банком России. Следовательно, во внутренние нормативные документы включают выдержки из Положения 590-П, перечисление обстоятельств (признаков)

неудовлетворительного финансового состояния, а именно:

- наличие существенной по суммам и (или) срокам текущей картотеки;
- наличие скрытых потерь в размере 25% чистых активов;
- случаи неисполнения экономическим субъектом других договоров с банком;
- не предусмотренная планами предприятия убытками в размере 25% чистых активов;
- наличие информации о представлении экономическим субъектом в налоговые органы нулевого баланса при существовании признаков деятельности.

Таким образом, кредитные аналитики должны обращать внимание на три существенных аспекта: явные убытки, скрытые убытки и нарушение договорных обязательств и законодательства.

Особого внимания заслуживают так называемые скрытые убытки. Методика их выявления слабо стандартизируется, поскольку источниками скрытых убытков могут быть разнообразные факты хозяйственной деятельности с разной степенью периодичности возникновения негативных последствий.

Очевидно, наиболее простым подходом к выявлению скрытых убытков является так называемый качественный анализ бухгалтерского баланса организации потенциального заемщика. В отличие от количественного анализа – сравнительного горизонтального и вертикального, а также коэффициентного – качественный анализ основывается на ряде контрольных процедур, применение которых имеет целью выявление статей баланса ненадлежащего качества. При этом размер статьи (количественный параметр) может не иметь решающего значения.

Примерная последовательность качественного анализа баланса на предмет скрытых убытков:

1. Анализ состояния долгосрочных активов.
 - основные средства;
 - нематериальные активы;
 - финансовые вложения.

2. Анализ качества оборотных активов.
 - запасы;
 - дебиторская задолженность;
 - финансовые вложения.
3. Корректировка собственного капитала.
4. Анализ достаточности источников финансирования.

Долгосрочные активы как основа деятельности организации интересуют банк в нескольких аспектах:

- наличие права собственности и права контроля на основные средства как условия устойчивого использования основных средств для осуществления деятельности;
- инвестиционный потенциал долгосрочных финансовых вложений как условия отнесения последних к долгосрочным активам организации потенциального заемщика;
- рыночная (справедливая) стоимость нематериальных активов как источника увеличения стоимости организации.

Долгосрочные активы представляют собой источники среднесрочной устойчивости, что не всегда находится в фокусе внимания кредитного инспектора, особенно в том случае, когда в запросе клиента фигурирует срок кредита до 1 года. Между тем с учетом применения стейкхолдерского подхода считаем важным изучение состояния именно долгосрочных активов потенциального клиента. Это позволит накопить базу данных важной информации о состоянии параметров деятельности организации при условии двусторонней заинтересованности в продолжении сотрудничества в части активных операций банка.

Оборотные активы интересуют кредитного инспектора как источник бизнес-риска, способного постепенно или одномоментно ухудшить финансовое состояние организации. Источниками проблем могут стать активы с высокой вероятностью потери их стоимости. Ситуация усугубляется тем, что экономические и бух-

галтерские службы зачастую сами не владеют информацией о состоянии некоторых оборотных активов организаций.

Так, для диагностики скрытых убытков наиболее сложным видом оборотных активов являются запасы сырья, материалов и готовой продукции. Это касается как видов деятельности, связанных с использованием запасов, физическое наличие которых трудно оценить, например, строительство или сельское хозяйство, так и тех видов деятельности, в которых высока вероятность потери ликвидности запасов из-за субъективных факторов модных трендов (книгопечатная отрасль, легкая промышленность, индустрия моды и др.).

Все выявленные источники скрытых убытков вызывают необходимость аналитической (то есть условной) корректировки собственного капитала. Это наиболее болезненная для анализируемой организации процедура, поскольку сумма авансированного капитала может существенно отличаться от официальной балансовой оценки.

Результаты выявления скрытых убытков в свою очередь влияют не только на оценку ликвидности баланса организации, но и на оценку достаточности источников финансирования. При большом объеме скрытых убытков, требования к долгосрочности источников возрастают, а низкая капитализация является отличительной чертой отечественных коммерческих организаций.

Стандартизация подходов к анализу кредитоспособности предприятия клиента банка должна включать описание нескольких важных областей: информационной базы анализа, инструментария анализа, практические аспекты применения методов анализа и интерпретации его результатов.

Стандартизация подходов к анализу кредитоспособности обеспечивает заданное приемлемое качество осуществления аналитических процедур, позволяет отслеживать снижение качества анализа, обеспечивать обучение и переподготовку кадров.

Библиографический список

1. Асташов В. С. Проблемы и перспективы развития банковского регулирования и надзора в России // Хроноэкономика. – 2020. – № 3. – С. 49–56.
2. Герасимова Е. Б. Стандарт анализа кредитоспособности и устойчивости деятельности организации-заемщика: условия и подходы к разработке // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 73–75.
3. Глебова А. Г. Перспективы сотрудничества России с Базельским комитетом по банковскому надзору // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2022. – Т. 28, № 8. – С. 105–113. – DOI: [10.21209/2227-9245-2022-28-8-105-113](https://doi.org/10.21209/2227-9245-2022-28-8-105-113).
4. Демьянец М. В. Стандартизация банковской деятельности: новеллы российского законодательства и особенности их применения // Право и государство: теория и практика. – 2022. – 1(205). – С. 383–387.
5. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П (ред. от 15.03.2023) / СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/b527e3fd4e4f3f96a85d3c90e65dd853cb764557 (дата обр. 04.05.2024).
6. Смирнов В. Д. Изменения в бизнес-моделях деятельности коммерческих банков // Экономика. Налоги. Право. – 2021. – 14(1). – С. 81–90. – DOI: [10.26794/1999-849X-2021-14-1-81-90](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2021-14-1-81-90).
7. Ушанов А. Е. Коммерческое ипотечное кредитование: вопросы стандартизации // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2020. – № 2. – С. 100–106. – DOI: [10.24143/2073-5537-2020-2-100-106](https://doi.org/10.24143/2073-5537-2020-2-100-106).