

УДК 338 DOI: 10.14451/1.237.222

Анализ рейтинговых оценок устойчивого развития предприятий металлургического комплекса

© 2024 Савенков Леонид Дмитриевич

Доцент, кандидат экономических наук. Тольяттинский государственный университет, Тольятти.

E-mail: leonidsavenkov89@yandex.ru

Ключевые слова:

устойчивое развитие, предприятия металлургической промышленности, рейтинг, экологические показатели, социальные аспекты, корпоративное управление, нефинансовая отчетность.

Статья посвящена сравнительному анализу рейтингов ведущих металлургических компаний России по экологическим, социальным и управленческим показателям. Компании были разделены на три группы: лидеры, средний уровень и отстающие. Лидеры, такие как НЛМК (Новолипецкий металлургический комбинат) и Северсталь, демонстрируют высокие результаты в экологических и социальных аспектах, но имеют различия в уровне корпоративного управления. Компании среднего уровня, такие как ММК (Магнитогорский металлургический комбинат) и Металлоинвест, показывают неоднородные результаты, с сильными и слабыми сторонами в разных категориях. Отстающие компании, включая ТМК (Трубная металлургическая компания) и Мечел, нуждаются в значительных улучшениях во всех аспектах. На основе данных АО «Рейтинговое агентство АК&М» сделан вывод о высоком уровне нефинансовой отчетности у НЛМК, Северстали и ММК.

Введение

ЦУР могут обеспечить глобальный переход к процветанию, если будут вовлечены бизнес, города и общество. Это требует учета планетарных границ, создания безопасного и справедливого пространства, мобилизации участников и развития зелёной конкуренции [5].

Достижение ЦУР может обеспечить до 25% необходимого снижения выбросов для цели 1,5°C. Политика землепользования должна учитывать эти эффекты [13].

В условиях ограниченных ресурсов компании

должны оптимально использовать их и распространять свою деловую этику на всю цепочку создания стоимости. Исследование Isaksson R. показывает, что цепочки поставок обладают значительным инновационным потенциалом для устойчивого развития, который можно раскрыть через системное мышление и управление изменениями. Это способствует максимизации ценности для заинтересованных сторон при минимизации ущерба [12].

Эксплуатация природных ресурсов остается выгодной и доминирует в экономике. Рост интереса к «зеленому» финансированию сопровожда-

ется недостатком данных о его эффективности. Clark R. анализирует препятствия, предлагает реформы и призывает к координации усилий для стимулирования устойчивых инвестиций. Clark R. проводит критический анализ литературы по различным темам исследований, чтобы изучить препятствия и явное несоответствие между предполагаемыми доступными или необходимыми финансовыми средствами и фактическими финансовыми средствами, инвестируемыми в устойчивое развитие. Кроме того, Clark R. рассматривает в своем исследовании меры, которые государственные органы и научное сообщество могли бы принять для более эффективного стимулирования частных инвестиций в развивающихся странах и странах с низким уровнем дохода, которые будут способствовать низкоуглеродному устойчивому развитию. Помимо этого, Clark R. предлагает реформировать налоговую и политическую системы, а также указывает на необходимость создания централизованного органа по отчетности и созыву совещаний. Clark R. пришел к выводу, что для стимулирования инвестиций в долгосрочные и устойчивые инициативы ландшафтного масштаба необходимы гораздо более скоординированные усилия. Текущие усилия по обеспечению финансирования, реализации инициатив и созданию базы знаний ускоряются, но остаются фрагментарными и зачастую отраслевыми по своему характеру [7].

Hopkins T. подчеркивает ценность системного подхода (SAF) для устойчивого развития, отмечая важность многопроблемных исследований, динамических показателей и нерыночных оценок. Он акцентирует необходимость партнерства между исследователями, руководством и заинтересованными сторонами для совместного принятия решений и призывает учитывать взаимозависимость масштабов от локального до глобального уровня [2].

Выбросы, являясь ключевым фактором изменения климата, существенно влияют на устойчивое развитие и связаны со многими целями ООН. Сокращение выбросов способствует кли-

матической стабильности, чистой энергии и социально-экономическому развитию. Mehmood K. подчеркивает важность глубокого понимания тенденций исследования выбросов для их эффективного снижения [14].

Пандемия подчеркнула недостаточность стратегии ЦУР, предполагая, что цели могут быть противоречивыми для людей и природы. Bendell J. предлагает создать новый экосоциальный договор, ориентированный на самодостаточную устойчивость и локальную адаптацию, с модернизированной системой управления рисками бедствий, учитывающей климатические метастрофы [4].

Цели устойчивого развития ООН (ЦУР) – это план достижения лучшего и более устойчивого будущего. Для достижения этой цели отслеживание прогресса – не только на национальном, но и на местном уровне – имеет решающее значение для выработки будущей политики [11].

В условиях жестких санкций, ограничения доступа к капиталу и роста курса валют предприятия реального сектора вынуждены выбирать между полным финансированием текущей деятельности и сокращением затрат на долгосрочные проекты, включая устойчивое развитие. Эксперты считают, что программы устойчивого развития могут быть приостановлены из-за нехватки ресурсов [8].

В последние годы тема экологической устойчивости вызывает все больший интерес в обществе, что заставляет компании разрабатывать стратегии, обеспечивающие экологический подход к производственным процессам, включая экологическую переменную в свою рыночную стратегию [9].

Сталелитейная промышленность Европейского союза (ЕС), имеющая большое значение для экономики в целом, сталкивается с различными проблемами. Это, в частности, нестабильные цены на соответствующие факторы производства, неопределенность в отношении регулирования выбросов CO₂ и рыночные потрясения, вызванные недавно введенными дополнительными им-

портными пошлинами в США, которые являются важным рынком сбыта [6].

Использование побочных продуктов сталелитейного производства может сыграть важную роль в достижении устойчивого развития [16].

Сегодня черная металлургия сталкивается с серьезными проблемами как в развитых странах, так и в новых индустриальных регионах мира в связи с ростом цен на энергоносители, истощением природных ресурсов и повсеместной деградацией окружающей среды. В сложившейся ситуации сталелитейной промышленности, как высоко материало- и энергоемкому технологическому сектору, необходимо не только решать очевидные вопросы рентабельности, инноваций и адаптации к новым технологиям, но и переключить внимание на свою общую ответственность перед обществом в плане экологических показателей [3].

Показатели устойчивости сталелитейной промышленности, разработанные компанией World Steel, измеряют эффективность устойчивого развития в социальной, экономической и экологической сферах. Они обеспечивают широкую перспективу влияния сталелитейных заводов. Деятельность по измерению и мониторингу показателей вносит значительный вклад в процесс внедрения и повышения устойчивости в сталелитейном секторе [10].

Сталелитейная промышленность обладает значительным потенциалом для развития, и систематическая оценка потенциала ее устойчивого развития служит важнейшей основой для улучшения инвестиционного климата в сталелитейной промышленности [15].

Построение системы управления с позиции стратегического менеджмента позволяет успешно решать стоящие перед предприятиями задачи по повышению эффективности деятельности и обеспечению конкурентных преимуществ в условиях нестабильности внешней среды.

Устойчивое развитие основывается на балансе

между стабильностью природной среды, экономическим ростом и социальной справедливостью. Однако текущая модель экономического развития неустойчива, так как не обеспечивает справедливое распределение ресурсов и не учитывает ограничения экосистемы [1].

Материалы и методы

В основе данного исследования лежат проведенные рейтинговыми агентствами оценки предприятий металлургической промышленности (чёрной металлургии). Все данные и рейтинги взяты с сайтов агентств RAEX и АО «Рейтинговое агентство АК&М».

Целью данного исследования является выявление особенностей устойчивого развития предприятий металлургического комплекса на основе определённых рейтинговых оценок рейтинговых агентств.

ESG-рейтинг может служить аргументом для принятия стратегических и тактических решений различными заинтересованными сторонами: инвесторами, финансовыми институтами, партнерами, государственными органами, органами управления и общественного контроля. Эти рейтинги помогают обосновывать цепочки поставок, регулировать системные риски, формировать стратегии и контролировать соответствие принципам устойчивого развития. Важно отметить, что ESG-рейтинг не является кредитным и не попадает под надзор Банка России.

Методика, разработанная RAEX, применяется непрерывно в процессе рейтинговой деятельности. Все действия по присвоению, актуализации, мониторингу и отзыву рейтингов осуществляются строго в соответствии с данной методикой, без систематических отступлений от нее.

Результаты

Рассмотрим две основные рейтинговые оценки предприятий металлургического комплекса России. Первой рейтинговой оценкой будет рейтинговая оценка группы RAEX.

Рассматриваемая выше таблица 1 представляет собой рейтинг металлургических компаний по трем параметрам: S (Social), G (Governance) и E

Таблица 1. Рейтинговая оценка предприятий металлургического комплекса (черная промышленность) в соответствии с методикой рейтинговой группы RAEX.

	SG-рейтинг	E Rank	E-рейтинг	S Rank	S-рейтинг	G Rank	G-рейтинг
НЛМК (Новолипецкий металлургический комбинат)	AA	2	AA	5	AA	20	A
Северсталь	A	5	AA	4	AA	34	BBB
ЕВРАЗ	BBB	22	BB	40	BB	14	AA
Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	BBB	39	B	7	A	52	BBB
Металлоинвест	BB	34	B	28	BBB	64	BB
Челябинский трубопрокатный завод (ЧТПЗ)	CCC	94	C	63	B	71	BB
Объединенная металлургическая компания (ОМК)	CCC	83	CC	58	B	93	B
Ашинский металлургический завод	CCC	96	C	77	CCC	81	B
ТМК (Трубная металлургическая компания)	CC	108	C	109	CC	108	B
Мечел	CC	115	C	127	CC	101	B
Промышленно-металлургический холдинг (ПМХ)	C	150	C	128	CC	141	CC

Источник: <https://raex-rr.com>.

(Environmental). Для каждого параметра компаниям присваиваются буквенные рейтинги, а также их ранжирование в виде числового индекса. Буквенные рейтинги отражают уровень соответствия компании в данных областях (от лучшего AAA до худшего C). Числовой ранг показывает место компании в сравнении с другими компаниями в той же категории.

Для интерпретации рассмотрим столбцы 1:

- SG-рейтинг – объединенный рейтинг по социальным и управленческим параметрам.
- E Rank / E-рейтинг – рейтинг и ранжирование компании по экологическим показателям.
- S Rank / S-рейтинг – рейтинг и ранжирование по социальным параметрам.
- G Rank / G-рейтинг – рейтинг и ранжирование по открытости управления на предприятиях металлургического комплекса.

Рассмотрим участвующие в рейтинге предприятия металлургического комплекса.

Первой рассматриваемой компанией является компания НЛМК (Новолипецкий металлургический комбинат).

Ее SG-рейтинг составляет значение AA. Компания является одной из лидеров по экологическим показателям с рейтингом AA (ранг 2). Социальные аспекты также оценены высоко. Однако рейтинг по корпоративному управлению несколько ниже и составляет A (ранг 20).

Следующей компанией является компания Северсталь.

Ее SG-рейтинг составляет только уровень A. В соответствии с экологическими показателями и социальными аспектами компания имеет

самые высокие показатели и занимает уровень АА. Компания имеет средний уровень корпоративного управления (ВВВ).

Третьей компанией будет компания ЕВРАЗ.

В соответствии с SG-рейтингом компания имеет уровень ВВВ. По экологическому рейтингу компания ЕВРАЗ занимает место ниже среднего (ВВ). Аналогичная ситуация с социальными показателями. Однако компания имеет высокий рейтинг по корпоративному управлению (АА).

Следующей компанией, рассматриваемой для рейтинговой оценки среди компаний металлургического комплекса России, является компания ММК (Магнитогорский металлургический комбинат). Она занимает один из самых низких рейтингов среди компаний металлургического комплекса. Так SG-рейтинг составляет лишь уровень ВВВ. ММК имеет также низкий экологический рейтинг (В). Что касается социального рейтинга, то стоит отметить хорошие показатели по социальным аспектам (рейтинг А). Корпоративный рейтинг составляет ВВВ (ранг 52) – средний уровень корпоративного управления. Также низкий рейтинг у компании Евраз – ВВВ, а также низкие рейтинги по окружающей среде и работе касательно социальной сферы. По корпоративному управлению здесь можно выделить рейтинг АА. Низкие рейтинги среди рассматриваемых также у компании «Металлинвест», не имеющей ни одного высокого рейтинга ни по одному составляющему ESG-рейтинга.

Самые низкие рейтинги ССС имеют компании металлургического комплекса «Челябинский трубопрокатный завод (ЧТПЗ)», «Объединенная металлургическая компания (ОМК)» и «Ашинский металлургический завод». Необходимо обратить внимание и возможно обратиться к работе с нефинансовой отчетностью, а также к работе по социальной сфере компании и работе по окружающей среде.

Компании «ТМК (Трубная металлургическая компания)» и «Мечел» имеют уровень рейтинга СС, что также является индикатором того что необходимо обратить внимание на работу с выбро-

сами парниковых газов, управлению отходами, а также взаимодействию с обществом и заинтересованными лицами.

Таким образом, компании с высокими рейтингами, такие как НЛМК и Северсталь, демонстрируют стабильные показатели в экологической, социальной и корпоративной сферах.

Компании с более низкими рейтингами, такие как ММК и Евраз, имеют значительные проблемы, особенно в области экологического и социального управления.

Разделим компании по уровню их рейтингов в разных категориях – для удобства выделим три группы компаний: лидеры, средний уровень и отстающие.

1. Лидеры рейтингов.

Компания НЛМК демонстрирует отличные показатели в экологических и социальных аспектах, что ставит компанию в число лидеров. Рейтинг корпоративного управления немного ниже, но все еще на хорошем уровне.

Северсталь также входит в число лидеров по экологическим и социальным аспектам, но отстает в области корпоративного управления.

ЕВРАЗ демонстрирует противоположную тенденцию – сильное корпоративное управление на фоне более слабых экологических и социальных показателей.

2. Компании среднего уровня.

Магнитогорский металлургический комбинат (ММК) показывает средние результаты, с сильными социальными показателями, но слабыми экологическими. Корпоративное управление на удовлетворительном уровне.

Металлоинвест демонстрирует стабильные, но не выдающиеся результаты во всех категориях, оставаясь на среднем уровне.

Челябинский трубопрокатный завод (ЧТПЗ) выделяется низкими экологическими и социальными показателями, однако корпоративное управ-

ление оценивается выше, хотя и не на уровне лидеров.

3. Отстающие компании.

ТМК (Трубная металлургическая компания) имеет низкие рейтинги по всем параметрам, что свидетельствует о серьезных проблемах в управлении и устойчивом развитии.

Похожая ситуация и у Мечела, где все показатели находятся на низком уровне.

Промышленно-металлургический холдинг (ПМХ) находится в числе худших по всем показателям, что указывает на необходимость значительных улучшений в экологической и социальной политике, а также в управлении компанией.

Лидеры (НЛМК, Северсталь) успешно сбалансировали свои экологические, социальные и управленческие стратегии, что позволяет им показывать высокие результаты.

Компании среднего уровня (ММК, Металлоинвест) имеют неоднородные результаты с сильными и слабыми сторонами в разных категориях.

Отстающие (ТМК, Мечел, ПМХ) нуждаются в значительных улучшениях во всех аспектах своей деятельности, особенно в экологическом и социальном управлении.

Рассмотрим рейтинговую оценку АО «Рейтинговое агентство АК&М».

Сравнительный анализ показателей ММК, НЛМК и Северстали был проведен на основе информации, взятой с сайта АО «Рейтинговое агентство АК&М»

Все три компании – ММК, НЛМК и Северсталь – демонстрируют стабильный и высокий уровень нефинансовой отчетности, что указывает на высокие стандарты прозрачности и ответственности перед акционерами и обществом.

В рейтинге социальной эффективности ММК немного превосходит Северсталь в секторе черной металлургии (второе место против третьего). Однако на уровне крупнейших холдингов обе

компании показывают более низкие позиции, с ММК на 21-м месте и Северсталью на 23-м.

В рейтинге ответственности перед обществом Северсталь немного превосходит ММК в черной металлургии (второе место против третьего), а также в категории крупнейших холдингов (16-е место против 18-го). Это говорит о более высоких показателях социальной ответственности у Северстали.

В рейтинге углеродного следа Северсталь вновь опережает ММК как в черной металлургии (второе место против третьего), так и среди крупнейших холдингов (21-е место против 22-го). Это свидетельствует о более эффективной политике Северстали по снижению углеродного следа.

Выводы

В статье проведен сравнительный анализ рейтингов крупнейших металлургических компаний России по трем основным категориям: экологические показатели, социальные аспекты и корпоративное управление. Компании разделены на три группы: лидеры, средний уровень и отстающие.

НЛМК и Северсталь показали высокие результаты в экологических и социальных аспектах, что свидетельствует о сильных стратегиях устойчивого развития. Однако у Северстали наблюдаются слабые результаты в корпоративном управлении, тогда как у НЛМК показатели в этой области остаются на хорошем уровне.

ЕВРАЗ отличается высоким уровнем корпоративного управления, но уступает в экологических и социальных показателях.

ММК продемонстрировал сильные социальные показатели, но слабые экологические. Корпоративное управление находится на удовлетворительном уровне.

Металлоинвест показал стабильные, но невыдающиеся результаты во всех категориях.

ЧТПЗ имеет низкие экологические и социальные показатели, однако его корпоративное управление выше среднего.

ТМК, Мечел и Промышленно-металлургический холдинг (ПМХ) демонстрируют низкие результаты по всем категориям, что указывает на необходимость значительных улучшений в области устойчивого развития и управления.

На основе данных АО «Рейтинговое агентство АК&М» выявлено, что НЛМК, Северсталь и ММК

имеют высокие стандарты нефинансовой отчетности. В рейтинге социальной эффективности ММК немного превосходит Северсталь в черной металлургии, но уступает в категории крупнейших холдингов. В рейтингах социальной ответственности и углеродного следа Северсталь занимает более высокие позиции, что указывает на лучшие результаты в этих сферах.

Библиографический список

1. Майорова Т. В., Пономарева О. С., Павлова И. Е. Устойчивое развитие предприятий металлургической отрасли: аспекты, критерии, индикаторы // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова. – 2022. – Т. 20, № 2. – С. 140–147. – DOI: [10.18503/1995-2732-2022-20-2-140-147](https://doi.org/10.18503/1995-2732-2022-20-2-140-147).
2. A Systems Approach Framework for the Transition to Sustainable Development: Potential Value Based on Coastal Experiments / T. S. Hopkins [et al.] // Ecology and Society. – 2012. – Vol. 17, no. 3. – ISSN 1708-3087. – DOI: [10.5751/es-05266-170339](https://doi.org/10.5751/es-05266-170339).
3. Ahmad S., Patel A. S. Environmental Life Cycle Assessment – A Successful Tool for Sustainable Development in Steel Industries // International Journal of Engineering Research and Applications (IJERA). – 2012. – Vol. 9, no. 2. – P. 1068–1072.
4. Bendell J. Replacing Sustainable Development: Potential Frameworks for International Cooperation in an Era of Increasing Crises and Disasters // Sustainability. – 2022. – July. – Vol. 14, no. 13. – P. 8185. – ISSN 2071-1050. – DOI: [10.3390/su14138185](https://doi.org/10.3390/su14138185).
5. Beyond Cockpit-ism: Four Insights to Enhance the Transformative Potential of the Sustainable Development Goals / M. Hajer [et al.] // Sustainability. – 2015. – Feb. – Vol. 7, no. 2. – P. 1651–1660. – ISSN 2071-1050. – DOI: [10.3390/su7021651](https://doi.org/10.3390/su7021651).
6. Challenges for the European steel industry: Analysis, possible consequences and impacts on sustainable development / S. Vögele [et al.] // Applied Energy. – 2020. – Apr. – Vol. 264. – P. 114633. – ISSN 0306-2619. – DOI: [10.1016/j.apenergy.2020.114633](https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2020.114633).
7. Clark R., Reed J., Sunderland T. Bridging funding gaps for climate and sustainable development: Pitfalls, progress and potential of private finance // Land Use Policy. – 2018. – Feb. – Vol. 71. – P. 335–346. – ISSN 0264-8377. – DOI: [10.1016/j.landusepol.2017.12.013](https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.12.013).
8. Degtyarev P. Sustainable Development Trends of Domestic Companies in The Metallurgical Industry // Journal of Economic Regulation. – 2022. – Mar. – Vol. 13, no. 1. – P. 088–099. – ISSN 2412-6047. – DOI: [10.17835/2078-5429.2022.13.1.088-099](https://doi.org/10.17835/2078-5429.2022.13.1.088-099).
9. Environmental product declaration: Sustainable development strategy in the steel industry / R. J. Martines [et al.] // Procedia Environmental Science, Engineering and Management. – 2018. – Vol. 5, no. 2. – P. 115–122.
10. Fărcean I., Proștean G., Socalici A. Sustainable development indicators in the steel industry // Journal of Physics: Conference Series. – 2023. – July. – Vol. 2540, no. 1. – P. 012045. – ISSN 1742-6596. – DOI: [10.1088/1742-6596/2540/1/012045](https://doi.org/10.1088/1742-6596/2540/1/012045).
11. Inclusive wealth index measuring sustainable development potentials for Chinese cities / D. Cheng [et al.] // Global Environmental Change. – 2022. – Jan. – Vol. 72. – P. 102417. – ISSN 0959-3780. – DOI: [10.1016/j.gloenvcha.2021.102417](https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102417).
12. Isaksson R., Johansson P., Fischer K. Detecting Supply Chain Innovation Potential for Sustainable Development // Journal of Business Ethics. – 2010. – Jan. – Vol. 97, no. 3. – P. 425–442. – ISSN 1573-0697. – DOI: [10.1007/s10551-010-0516-z](https://doi.org/10.1007/s10551-010-0516-z).
13. Land-based climate change mitigation potentials within the agenda for sustainable development / S. Frank [et al.] // Environmental Research Letters. – 2021. – Jan. – Vol. 16, no. 2. – P. 024006. – ISSN 1748-9326. – DOI: [10.1088/1748-9326/abc58a](https://doi.org/10.1088/1748-9326/abc58a).
14. Unearthing research trends in emissions and sustainable development: Potential implications for future directions / K. Mehmood [et al.] // Gondwana Research. – 2023. – July. – Vol. 119. – P. 227–245. – ISSN 1342-937X. – DOI: [10.1016/j.gr.2023.02.009](https://doi.org/10.1016/j.gr.2023.02.009).
15. Xu J., Yu Q., Hou X. Sustainability Assessment of Steel Industry in the Belt and Road Area Based on DPSIR Model // Sustainability. – 2023. – July. – Vol. 15, no. 14. – P. 11320. – ISSN 2071-1050. – DOI: [10.3390/su151411320](https://doi.org/10.3390/su151411320).
16. Yüksel İ. A review of steel slag usage in construction industry for sustainable development // Environment, Development and Sustainability. – 2016. – Jan. – Vol. 19, no. 2. – P. 369–384. – ISSN 1573-2975. – DOI: [10.1007/s10668-016-9759-x](https://doi.org/10.1007/s10668-016-9759-x).