

УДК 338.14      DOI: 10.14451/1.236.11

# Анализ географии, отрасли, правовой формы проектов государственно-частного партнерства\*

© 2024 Антонова Ольга Витальевна

Ведущий научный сотрудник Центра научных исследований и стратегического консалтинга Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, кандидат экономических наук. Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: [ovantonova@fa.ru](mailto:ovantonova@fa.ru)

**Ключевые слова:** анализ, бюджетные и частные инвестиции, механизм привлечения, отрасль, правовая форма.

В статье определены и детализированы основные направления финансирования проектов государственно-частного партнерства (ГЧП), описана правовая форма проектов, проанализировано распределение субъектов Российской Федерации по количеству проектов ГЧП и общему объему инвестиций в данные проекты, обусловлены различия в количестве реализуемых проектов и объемах инвестиций между регионами. На базе проведенного исследования отмечен разброс в масштабах инвестирования между регионами, что может указывать на различия в экономическом развитии, доступности ресурсов, политике привлечения инвестиций и потенциале рынка. Наличие крупных объемов инвестиций не всегда коррелирует с большим количеством проектов, что может свидетельствовать о разнообразии подходов к реализации ГЧП в разных регионах, а также о специфике выбранных регионами сфер и проектов для инвестиций.

## Введение

Наличие крупных объемов инвестиций не всегда коррелирует с большим количеством проектов и это свидетельствует о разнообразии подходов к реализации государственно-частного партнерства в разных регионах, а также о специфике выбранных регионами сфер и проектов для инвестиций. Еще один интересный аспект заключается в том, что большинство регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов характеризуются большим количеством

проектов ГЧП, однако по общему объему инвестиций данные регионы не являются лидерами – большинство инвестиций сосредоточено в Центральном федеральном округе. Государственная политика РФ обуславливает приоритетность развития инвестирования в такие сферы, как энергетика, а также цифровая инфраструктура и связь.

Основу проведенного исследования составили научные труды Д. В. Глушкова [1], Т. А. Левченко [2], А. М. Петрова [3], И. Г. Пивень и П. А. Ни-

\*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета. (Р)

**Таблица 1.** Детализация финансирования проектов ГЧП в различных федеральных округах Российской Федерации.

Федеральный округ	Количество проектов*	Общий объем инвестиций, млрд руб.*	Объем бюджетных инвестиций, млрд руб.	Объем частных инвестиций, млрд руб.
Приволжский федеральный округ	1282	9969,72	5170,04	2796,03
Центральный федеральный округ	1033	4277,90	1234,27	3043,53
Дальневосточный федеральный округ	1223	1159,59	745,24	400,14
Северо-Западный федеральный округ	459	1136,60	180,06	955,83
Уральский федеральный округ	591	642,51	183,47	455,74
Сибирский федеральный округ	820	608,06	155,21	452,78
Южный федеральный округ	302	584,04	184,71	399,33
Северо-Кавказский федеральный округ	134	60,43	22,13	38,23

\* включая проекты, структура инвестиций которых не представлена в базе «Росинфра» [5].

коновой [4], Т. С. Соболя [6].

**Цель исследования.** Проанализировать географию, отрасли и правовой аспект проектов государственно-частного партнерства.

**Методы исследования:** сравнение, сопоставление, абстрактное мышление, монографический метод и метод критического осмысления.

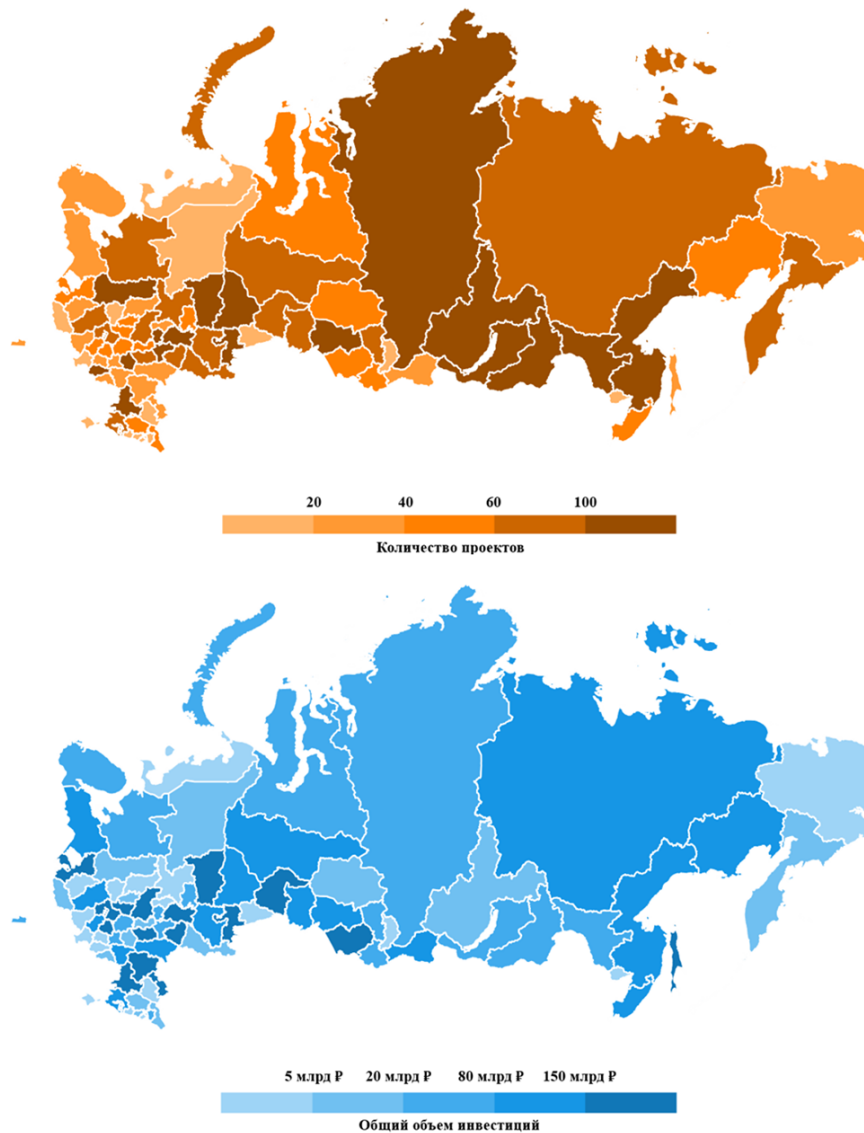
#### **Результаты исследования и их обсуждение**

С позиции построения адекватного механизма привлечения финансирования проектов государственно-частного партнерства (далее ГЧП) необходим анализ географии, отрасли и правовой формы реализуемых проектов ГЧП. В таблице 1 представлена детализация финансирования проектов ГЧП по федеральным округам Российской Федерации.

Анализ данных по финансированию проектов государственно-частного партнерства в различных федеральных округах России позволяет выявить некоторые особенности распределения как общего объема инвестиций, так и соотношения между бюджетными и частными инвестициями. Так, в 3 федеральных округах количество проектов превышает 1000 штук, а объем

инвестиций превышает 1 трлн руб. Тут следует отметить, что планку в 1 трлн руб. инвестиций преодолел и Северо-Западный федеральный округ, но при этом в данном округе в 2–3 раза меньше проектов, чем в Приволжском, Центральном и Дальневосточном федеральных округах. Приволжский федеральный округ занимает лидирующие позиции по количеству проектов (1282) и общему объему инвестиций (9969,72 млрд руб.), что указывает на высокую активность как со стороны правительства, так и частного сектора в реализации проектов ГЧП. При этом примечательно, что объем бюджетных инвестиций значительно превышает объем частных инвестиций (5170,04 млрд руб. против 2796,03 млрд руб.), что может свидетельствовать о большой зависимости проектов в этом округе от государственного финансирования. Такая ситуация наблюдается также и в Дальневосточном федеральном округе. Во всех остальных округах ситуация противоположная – там в общем объеме инвестиций преобладают частные средства.

Центральный федеральный округ является лидером по количеству проектов и общему объему инвестиций среди проектов, где преобладают частные инвестиции – 1033 проекта с общим



**Рис. 1.** Распределение субъектов Российской Федерации по количеству проектов ГЧП и общему объему инвестиций в данные проекты [5].

объемом инвестиций 4277,9 млрд руб. при доле частных инвестиций более 70%. Это подчеркивает сильную заинтересованность частного сектора в реализации проектов ГЧП на данной территории.

В Уральском, Сибирском и Южном федеральном округах наблюдаются средние показатели объема инвестиций и количества проектов, а в Северо-Кавказском федеральном округе – очень низкое количество проектов и с малым объемом инвестиций. Данный федеральный округ в целом характеризуется низким уровнем

социально-экономического развития, поэтому малое количество инфраструктурных проектов, реализуемых с помощью механизмов ГЧП в данном округе, выглядит вполне ожидаемо.

Перейдем к рассмотрению данных параметров на уровне регионов Российской Федерации. На рисунке 1 представлена цветовая карта Российской Федерации, с распределением ее регионов по количеству и общему объему инвестиций в проекты государственно-частного партнерства.

Данные по региональному распределению про-

**Таблица 2.** Детализация финансирования проектов ГЧП в различных отраслях экономики.

Отрасль	Количество проектов*	Общий объем инвестиций, млн руб.*	Объем бюджетных инвестиций, млн руб.	Объем частных инвестиций, млн руб.
Магистральный транспорт	70	10 869 408,71	6 858 459,87	3 997 948,83
Промышленность	174	3 645 472,10	2 002 008,51	1 643 463,59
Городской и пригородный транспорт	217	1 423 604,94	549 372,04	874 162,73
ЖКХ и городская среда	4191	1 019 113,57	126 663,18	888 097,24
Образование и наука	283	381 972,00	148 399,82	218 373,37
Экология и окружающая среда	217	344 477,03	31 689,35	312 787,68
Здравоохранение	172	258 375,66	66 130,15	182 850,51
Спорт	267	226 496,10	57 238,00	169 080,90
Логистическая инфраструктура	13	161 397,04	4426,60	156 970,44
Индустрия гостеприимства	99	84 564,17	10 326,58	70 464,32
Сельское хозяйство	25	54 946,81	14 864,38	40 066,44
Культура и досуг	96	45 770,00	6296,61	39 393,39
Социальная защита	42	9624,98	0	9624,98
Энергетика	3	5514,14	0	5514,14
Торговля, обслуживание, офисы	99	4803,42	9,7	4704,60
Цифровая инфраструктура и связь	6	1010,70	59	951,7
Административное управление и ГО ЧС	2	0,6	0	0,6

\* включая проекты, структура инвестиций которых не представлена в базе «Росинфра» [5].

ектов ГЧП позволяют выделить ряд интересных аспектов рынка ГЧП в Российской Федерации.

Первый и наиболее очевидный аспект – различие в количестве реализуемых проектов и объемах инвестиций между регионами. Например, Москва и Алтайский край демонстрируют значительные инвестиции, превышающие 3 триллиона в каждом, при числе проектов в Москве на уровне 83, а в Алтайском крае – всего 49. Это характеризуется наличием крупномасштабных проектов в данных регионах.

Важно отметить разброс в масштабах инвестирования между регионами, что может указывать на различия в экономическом развитии, доступности ресурсов, политике привлечения инвестиций и потенциале рынка. Например, промышленно развитые и географически благоприятно расположенные регионы, такие как Санкт-Петербург и Московская область, привлекают значительный объем инвестиций, тем самым

выделяясь на фоне менее развитых территорий.

Также наблюдается тенденция к тому, что в некоторых регионах при сравнительно небольшом количестве проектов ГЧП фиксируются довольно высокие объемы инвестиций, свидетельствующие о реализации крупных и дорогостоящих инициатив. Примером таких регионов могут служить Астраханская область, где на 30 проектов приходится более 600 миллиардов рублей объема инвестиций, и Владимирская область с 48 проектами и инвестициями в размере более 900 миллиардов рублей.

Для того чтобы проследить тенденции развития рынка ГЧП в срезе различных отраслей экономики, изучим детализацию финансирования проектов ГЧП в данных отраслях (табл. 2).

Как можно заметить по данным, представленным в таблице 2, проекты ГЧП реализуются в 17 различных отраслях экономики, при этом как количество проектов, так и общий объем

**Таблица 3.** Наиболее распространенные сроки действия контрактов ГЧП в различных отраслях экономики.

Отрасль	Самый частый срок действия соглашений
Административное управление и ГО ЧС	49 лет
Городской и пригородный транспорт	15 лет
ЖКХ и городская среда	10 лет
Здравоохранение	49 лет
Индустрия гостеприимства	49 лет
Культура и досуг	49 лет
Логистическая инфраструктура	30 лет
Магистральный транспорт	30 лет
Образование и наука	10 лет
Промышленность	10 лет
Сельское хозяйство	49 лет
Социальная защита	4 года
Спорт	3 года
Торговля, обслуживание, офисы	20 лет
Цифровая инфраструктура и связь	5 лет
Экология и окружающая среда	25 лет
Энергетика	3 года

инвестиций в данные проекты сильно зависит от конкретной области.

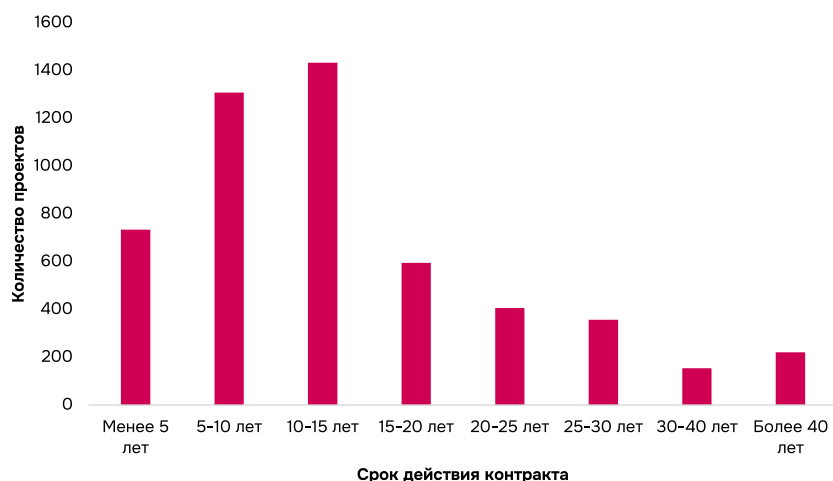
Так, самой масштабной по количеству привлекаемых средств является отрасль магистрального транспорта, на долю которой приходится значительная часть бюджетных и частных вложений и общий объем инвестиций более 10,8 трлн руб. Это подчеркивает стратегическую значимость развития транспортной инфраструктуры как для правительства, так и для частного сектора. При этом данная отрасль является единственной, где государство покрывает значительную часть инвестиций в проекты – более 60%. В данной отрасли лидирующие позиции занимает направление железнодорожного транспорта – более 8 трлн руб.

Промышленность также занимает значительную долю в общем объеме инвестиций, но в несколько раз меньше, чем магистральный транспорт, что говорит о меньшей инвестиционной активности в этом секторе. Тем не менее, общий объем привлекаемых средств в данной области сопоставим с суммарными инвестициями во все

остальные отрасли (за исключением магистрального транспорта). В данной отрасли государство также инвестирует большую часть, чем частный бизнес (более 55%), что подчеркивает интерес правительства к развитию промышленного сектора. В данной отрасли больше всего инвестиций приходится на проекты производственно-логистических комплексов – более 2 трлн руб.

Все остальные отрасли характеризуются преобладанием частных инвестиций над бюджетными. Сфера городского и пригородного транспорта, несмотря на большее количество проектов, чем в сфере магистрального транспорта и промышленности, привлекает меньший объем инвестиций, что, возможно, связано с меньшей масштабностью проектов. В данной отрасли лидирующим направлением является строительство автодорог и искусственных сооружений – более 700 млрд руб.

В секторе ЖКХ и городской среды выделяется крайне высокое количество проектов, что свидетельствует о большой инвестиционной активности, однако с общим объемом инвестиций



**Рис. 2.** Распределение количества проектов по сроку действия соглашений.

и бюджетным финансированием они отстают от лидеров. Это может быть обусловлено низкой стоимостью отдельных проектов в этой сфере. Самым крупным направлением по общему объему инвестиций в данной отрасли является водоснабжение и водоотведение – более 440 млрд руб.

По отношению к секторам образования и науки, здравоохранения, сельского хозяйства, спорта, городского и пригородного транспорта примечательна высокая доля бюджетных инвестиций (25–40%), что подчеркивает ответственность государства за развитие этих критически важных для общества отраслей.

Интерес представляет сравнительно малый объем инвестиций в такие сферы, как энергетика, а также цифровая инфраструктура и связь. Несмотря на минимальное количество проектов и инвестиций, эти сферы могут представлять значительный интерес в контексте создания важных инфраструктурных проектов и проектов в части цифровизации экономики.

Наконец, заметно, что в некоторых отраслях, таких как социальная защита, энергетика и административное управление, вовсе отсутствуют бюджетные инвестиции, что может отражать приоритеты государственной политики или особенности финансовой модели ГЧП в этих сферах.

В рамках проектов, направленных на устойчивое развитие, следует отметить отрасль экологии и окружающей среды, в которой представлено 217 проектов с суммарным объемом инвестиций более 340 млрд руб., однако более 88% инвестиций приходится на проекты в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. В сфере альтернативной энергетики за все время существования механизма государственно-частного партнерства, был реализован лишь 1 проект – «Реконструкция ветроэлектростанции с диспетчерским пунктом в Анадырском районе на мысе Обсервации в Чукотском автономном округе» в 2016 году общей стоимостью 143,3 млн руб. Данная сфера, ввиду высоких рисков не окупаемости проектов и сложности реализации, слабо интересует как правительство, так и частных инвесторов. Однако с учетом важности достижения целей устойчивого развития, государственная поддержка в реализации данных проектов обоснована и крайне необходима.

Так или иначе, практически во всех отраслях экономики наблюдаются высокие доли частных инвестиций, что может указывать на привлекательность проектов ГЧП для частных инвесторов и хорошие условия для возврата инвестиций. Еще одним параметром отраслей проектов ГЧП, представляющим интерес для анализа, является наиболее распространенный среди проектов отрасли срок действия соглашений (табл. 3).

Анализируя данные, представленные в таблице 3, прежде всего, необходимо отметить высокую продолжительность срока действия контрактов в отраслях, требующих значительных начальных инвестиций, таких как здравоохранение, индустрия гостеприимства, культура и досуг, а также сельское хозяйство, где сроки составляют 49 лет. Это отражает необходимость длительного временного периода для окупаемости вложений, а также стабильности и предсказуемости условий для инвесторов.

Особо привлекательными являются короткие сроки контрактов в таких отраслях, как спорт и энергетика – всего 3 года. Возможно, это связано с высоким темпом изменений в технологиях и предпочтениях потребителей, требующих более гибкого подхода к контрактам и чаще всего пересматриваемых условий сотрудничества. Это может также указывать на повышенный риск этих отраслей, где инвесторы предпочитают более короткие сроки для снижения неопределенности и возможных потерь.

В контексте урбанизации и развития городской инфраструктуры интересно отметить, что проекты в сфере городского и пригородного транспорта и ЖКХ имеют относительно короткий срок действия контрактов – 15 и 10 лет соответственно. Это могло бы указывать на необходимость частой модернизации инфраструктуры и стремление к более оперативной адаптации к меняющимся условиям городской среды.

Очень короткий срок действия контрактов в социальной защите – всего 4 года – может отражать высокую динамику потребностей в этой области и стремление к активному привлечению инноваций и новых поставщиков услуг.

Рассмотрим общее распределение проектов по сроку заключения соглашений (рис. 2).

Судя по рисунку 2, где представлено распределение количества проектов по сроку действия

соглашений, можно отметить, что на срок 10–15 лет заключается больше всего проектов. Это вполне обосновано, учитывая, что в этот интервал попадают наиболее распространенные сроки соглашений в таких отраслях, как ЖКХ и городская среда, городской и пригородный транспорт и образование и наука, проекты которых составляют более 77% от всех проектов.

Одним из ключевых параметров, характеризующих особенности и структуру проекта, является правовая форма проекта. В таблице 4 представлена детализация финансирования проектов различной правовой формы реализации.

Согласно данным, представленным в таблице 4, наибольший объем инвестиций направлен на проекты, реализуемые в форме концессионных соглашений (115-ФЗ [9]), свидетельствуя о популярности этой формы среди инвесторов, а также подтверждает её важность в структуре государственно-частного партнерства. Значительный разрыв между объемами частных и бюджетных инвестиций в данной категории указывает на высокую заинтересованность частного сектора в реализации крупных инфраструктурных проектов.

Интересно также отметить, что специальные инвестиционные контракты (СПИК, 488-ФЗ [8]) практически полностью финансируются за счет частных инвестиций. Это демонстрирует уникальность данной формы ГЧП, которая привлекает частный капитал в секторы, требующие высоких технологических инвестиций и нововведений.

При этом проекты, осуществляемые на основании долгосрочных договоров с участием публично-правовых образований (223-ФЗ [7]), показывают значительную долю бюджетных инвестиций, что может свидетельствовать о стратегической направленности таких проектов на достижение общественно значимых целей.

**Таблица 4.** Детализация финансирования проектов ГЧП для групп с различной правовой формой реализации.

Правовая форма проекта	Количество проектов*	Общий объем инвестиций, млрд руб.*	Объем бюджетных инвестиций, млрд руб.	Объем частных инвестиций, млрд руб.
Концессионное соглашение (115-ФЗ)	4399	7925,04	3091,26	4818,22
Инвестиционный договор (соглашение)	124	2409,09	54,2	340,94
Долгосрочные договоры с юридическими лицами с участием публично-правовых образований (223-ФЗ)	17	1358,43	338,72	1019,70
Специальный инвестиционный контракт – СПИК (488-ФЗ)	82	1251,83	0,05	1251,78
Соглашение о ГЧП/МЧП	180	776,66	149,66	626,63
Контракт жизненного цикла или долгосрочный государственный / муниципальный контракт с инвестиционной составляющей (44-ФЗ)	48	218,06	1,22	216,84
Договор аренды (безвозмездного пользования) с инвестиционными обязательствами	266	194,72	11,2	183,52
Корпоративная форма партнерства (совместное юридическое лицо)	39	176,23	16,32	159,38
Соглашение о сотрудничестве (взаимодействии)	50	123,15	0,25	122,9
Государственный (муниципальный) контракт на создание объекта образования (44-ФЗ)	1	50	0	50
Определяется**	48	24,76	0,17	9,06
Инвестиционный договор (соглашение) с предоставлением земельного участка без проведения торгов	22	21,51	1,68	19,83
Офсетная закупка (44-ФЗ, статья 111.4)	9	19,72	0	19,72
Энергосервисный контракт с признаками ГЧП	215	9,13	0,17	8,64
Прочее	5	1,07	0,29	0,79
Государственный (муниципальный) контракт на выкуп объекта образования (44-ФЗ)	1	0	0	0

\* включая проекты, структура инвестиций которых не представлена в базе «Росинфра» [5].

\*\* на момент занесения данных в базу, правовая форма еще не была определена.

Объемы инвестиций в проекты соглашения о ГЧП/МЧП и контракты жизненного цикла также отражают активное участие частного сектора, однако эти формы менее привлекательны по сравнению с концессиями или СПИКАми (судя по количеству проектов). Это может связываться с меньшей степенью правовой определенности

или особенностями реализации данных форм ГЧП.

#### Выводы

В заключение отметим, что в контексте распределения финансовых потоков между государственным и частным секторами следует отметить диспропорцию в объемах финанси-



вания, где в большинстве случаев частные инвестиции значительно превышают бюджетные. Это подчеркивает важность частного капитала

в осуществлении инфраструктурных проектов и развивает потенциал ГЧП как механизма привлечения инвестиций.

### Библиографический список

1. Глушков Д. В. Этапы жизненных циклов проектов государственно-частного партнерства // Экономика и социум. – 2022. – 2–2(93). – С. 590–595.
2. Левченко Т. А. Развитие государственно-частного партнерства в Приморском крае: основные тенденции, факторы и перспективы // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2020. – № 3. – С. 50–57.
3. Петров А. М. Проблемы, обуславливающие невозможность реализации эффективного контроля за расходованием, бюджетных средств, направленных на осуществление федеральных проектов // Экономические науки. – 2021. – № 194. – С. 127–130.
4. Пивень И. Г., Никонова П. А. Развитие института партнерства государства и бизнеса в России на современном этапе // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2–2. – С. 90–93. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-partnerstva-gosudarstva-i-biznesa-v-rossii-na-sovremennom-etape>.
5. Платформа для подготовки проектов и привлечения инвестиций в инфраструктуру / Росинфра. – URL: <https://rosinfra.ru> (дата обр. 05.04.2024).
6. Соболев Т. С., Клюева А. В. Актуальные аспекты развития государственно-частного партнерства в российской федерации при реализации социально значимых инфраструктурных проектов // Вестник Удмуртского университета. – 2023. – Т. 33, вып. 1. – С. 81–90.
7. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023 № 444-ФЗ).
8. Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 25.12.2023 № 658-ФЗ).
9. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 29.05.2024 № 119-ФЗ).