

УДК 008 DOI: 10.14451/1.235.73

Идентичность: понятие и теоретические аспекты изучения

© 2024 **Филимонова Татьяна Александровна**

Старший преподаватель кафедры интегрированных коммуникаций и рекламы. Российский государственный гуманитарный университет, Москва.

E-mail: filimonova.t@rggu.ru

Ключевые слова: идентичность, идентификация, личность, социальная группа, индивидуальная идентичность, коллективная идентичность.

Данная статья посвящена характеристике основных аспектов понятия «идентичность» и ее изучения. В статье охарактеризованы основные подходы к рассмотрению данного понятия. Автор опирался на работы З. Фрейда, Э. Эриксона, Дж. Мида, М. В. Заковоротной, В. А. Тишкова, О. Ю. Малиновой и другие, в которых рассматривается указанная тема. В статье рассмотрены основные подходы к изучению понятия идентичности.

Потребность в идентичности становится в современном мире все более острой в связи с кризисными явлениями, происходящими в экономической, политической, социальной и культурной сферах. Человек живет под постоянным давлением норм социума и средств массовой информации. Он постоянно подвергается воздействию современных технологий и мировых тенденций.

Ввиду того, что современному состоянию общества присуще наличие множественных идентичностей, проблемами идентичности занимается большинство гуманитарных наук. Еще с постсоветских времен развивается дискуссия об идентичности, участниками которой становятся представители практически всех научных областей знаний.

В России понятие «идентичность» в настоящее время приобретает особенно важное значение ввиду того, что помогает осмыслить многие реалии современности. Оно используется в самых

различных контекстах и из-за того, что данное понятие можно трактовать очень широко, оно достаточно быстро стало популярным в геополитике, политологии, культурологии, социологии, философии, психологии и других научных областях.

Сущность идентичности затрагивается еще в диалоге Платона «Алкивиад I». Здесь, чтобы описать человека, задается главный вопрос: что такое его собственное Я? Соответственно, это послужило причиной зарождения такого понятия, как «самость». Все это можно назвать истоками формирования понимания человеческой идентичности. Платон принципиально разделяет ее при рассмотрении на две части: духовное (душа) и материальное (тело и имущество). [5] Несмотря на то, что понимание идентичности Платоном развивалось в контекстах определенного исторического периода и, соответственно, неразрывно связано с контекстами древнегре-

ческой философии. Тем не менее, это послужило основой для дальнейшего развития данного понятия, актуальность которого сейчас сложно преувеличить во многих областях жизни общества.

Первыми научными работами по проблематике идентичности принято считать труды по психологии и психоанализу родоначальника учения о самосознании У. Джеймса (1842–1810) «Принципы психологии» и основателя психоанализа З. Фрейда (1856–1939) «Групповая психология и анализ Эго», где понятие «идентификация» было впервые использовано в психологическом контексте.

Разница понятий «идентичность» и «идентификация» заключается в том, что идентификация – это процесс, действие, для которого характерна длительность, а часто – и изменяемость. Идентичность же является результатом самоидентификации.

В «Групповой психологии и анализе Эго» идентификация рассматривалась в более широком смысле, в том числе и как значимый механизм взаимодействия между личностью и социальной группой.

Например, Э. Эриксон представлял идентичность в виде системы, основу которой составляют три порядковых уровня: соматический, личностный, и социальный. Соматический – в его основе лежит стремление сохранить организмом свою целостность и остаться неизменным. Личностный – транслирует ощущение собственной исключительности. Социальный – отражает позицию принятия общих традиций и стандартов.

Далее разработкой концепции идентичности занимались представители социологических школ символического интеракционизма (Дж. Мид, Ч. Кули, Г. Блумер и др.), социальных представлений, когнитивной психологии (Х. Тэджфел, Г. Брейкуэлл, Дж. Тернер). Идентичность вызвала исследовательский интерес и в рамках исследования символического интеракционизма. Его представители предполагали, что основной

описательной характеристикой идентичности будет способность отдельного человека видеть целостно жизненное пространство и воспринимать себя в нем.

По мнению Дж. Мида, помимо осознаваемой идентичности существует такой феномен, как неосознаваемая идентичность. Осознаваемую составляют мыслительные процессы рефлексии. Неосознаваемую формируют нормы и привычки, характерные для социальной группы, к которой человек принадлежит.

Ч. Кули подходил к изучению личности через анализ психических реакций на мнение социальной группы о нем. На основании этих идей Дж. Миду удалось сформулировать представления о синтетической модели самости, состоящей из двух частей: внутреннего Я и социального Я. «Социальное Я» формируется за счет существующих установок социальной группы. «...Объективное Я человеческого сознания – это соединение реакций человека с социальной стимуляцией, посредством которой он на себя воздействует» [4, с. 36].

Теория социальной идентичности была разработана в XX веке. Ее развитие связано с именем польского социолога А. Тэшфела (1919–1982). Он считал, что осознание человеком его места в социуме определяется его личным выбором своей принадлежности к определенной социальной группе.

Другие авторы видели феномен идентичности в форме некой когнитивной системы, которая была призвана сопровождать процесс взаимодействия с социальной подсистемой.

Дж. Тернер (1947–2011), а в итоге и многие последователи школы социальных представлений, описывали процесс развития социальной идентичности через процессы социального сравнения. Данная научная школа стала автором множества важных теоретических разработок, которые применяются и в современных исследовательских работах. Одними из важнейших систем координат для сравнения здесь названы объединение и различие.

Обычно при проведении разного рода исследований разделяют понятия индивидуальной и коллективной идентичности. Коллективная идентичность сложно поддается изучению и анализу. Например, З. Фрейд выделял такие факторы групповой идентичности, как исторические перспективы, общий жизненный план, географическое описание места проживания. В труде «Идентичность: юность и кризис» Э. Эриксон говорит, что «идентичность – это тождественность человека самому себе» [8, с. 12]. Эриксон говорит о том, что коллективная идентичность является идеальной формой идентичности («сверхидентичность»). Коллективную идентичность, в свою очередь, характеризуют историческое прошлое, экономические модели, восприятие чужих ценностей и прочее.

Постепенно исследование идентичности расширилось до междисциплинарных масштабов. Соответственно, расширилась и область познания идентичности, в результате чего была дополнена новыми структурными особенностями. Но в то же время эти процессы стали приводить к размыванию понятия, что, можно сказать, задержало изучение идентичности в стадии становления, вернуло на позиции, близкие к исходным. До настоящего времени неоднозначно трактуются границы данного понятия, не определено возможное соотношение социальной и личностной идентичности.

В отечественной научной среде понятие «идентичность» почти не употреблялось до начала 90-х гг., потому что противоречило методологическим принципам советской философии и психологии, которые рассматривали личность как общественную, а не психологическую категорию, когда деятельность определяет развитие личности, а общественные отношения формируют ее сущность. Впоследствии тема идентичности начала разрабатываться в советской психологии в рамках изучения формирования личности. И. С. Кон (1928–2011) – отечественный ученый, который активно занимался проблематикой идентичности. В своих исследованиях он опирался на труды зарубежных и отечественных коллег. Он

делает вывод о том, что идентичность – это не что иное, как один из ключевых аспектов проблемы Я, один из основных конструктов личности.

Стоит отметить, что единый подход среди ученых относительно структуры идентичности не сформирован до сих пор. Например, одни исследователи предлагают трехкомпонентную структуру идентичности. Специалист по этнопсихологии Т. Г. Стефаненко, в свою очередь, вполне обосновано видит эту структуру двухкомпонентной. Е. Абес и С. Джонс описывают в своих работах многомерную модель идентичности.

Отсутствие единого подхода к структуре идентичности, к понятию идентичности еще раз подтверждает, что данное понятие актуально в рамках большинства научных дисциплин, часто принимает междисциплинарный характер, понимается исследователями очень широко, вследствие чего оказывается размытым.

С учетом специфики развития современного информационного общества становятся актуальными новые направления исследований идентичности. Формируются виртуальный мир и виртуальная личность, что в скором времени приведет к изучению виртуальной идентичности.

В российской науке при исследовании понятия идентичности сформирован ряд объяснительных моделей и концептуальных подходов, с помощью которых происходит понимание и раскрытие ее сущности. Рассмотрим основные российские интерпретации данного понятия, возникшие в условиях глобализации.

Одним из популярнейших контекстов рассмотрения и анализа данного феномена стала этническая идентичность и ее кризис в переходных условиях. Л. М. Дробужева считает, что центральное место в социологическом подходе при изучении идентичности занимает соотношение личности с группой. Она описывает следующие составные части социальной идентичности: самоидентификация, образ своей группы и групповая идентичность.

Ввиду своей уникальной специфики идентич-

ность представляет собой открытую систему и отражает компоненты различных систем. Соответственно, в социально-гуманитарных науках стало популярным понятие многоуровневой идентичности. М. Н. Губогло считает многоуровневую идентичность одним из вариантов множественной идентичности (социальная, гендерная, профессиональная и т.д.).

М. В. Заковоротная в своих научных трудах производит анализ специфики идентичности в современном обществе, подчеркивает особенности восприятия понятия идентичности в разные исторические периоды. Также подвергаются анализу концепции индивидуальной и коллективной идентичности. Профессиональная идентичность, по мнению автора, является составной частью социальной идентичности. Автор поднимает смысловые аспекты профессиональной деятельности и рассматривает их роль в процессе самоидентификации человека. М. В. Заковоротная представляет анализ четырех исторических социально-когнитивных моделей понимания профессий в истории. Рассматриваются проблемы формирования. Описываются процессы профессиональной идентификации в условиях рыночных экономик под влиянием процессов глобализации. «В период глобальных изменений современный российский человек оказался в ситуации кризиса идентичности» [1].

Вызывает интерес работа по исследованию российской идентичности — коллективная моногра-

фия «Российская идентичность», где на основании ряда общероссийских социологических исследований 2003–2004 гг. была предпринята попытка всесторонне рассмотреть данную проблему, в том числе — влияние ряда реформ на особенности национальной идентичности и менталитет российских граждан.

По мнению О. Ю. Малиновой, идентичность является категорией практики и научного анализа, а идентичности в современном мире становятся все более множественными. Они носят фрагментарный характер и часто напрямую зависят от контекста. Это способствует их погружению в постоянный процесс трансформации. Между представителями различных наук предпринимались попытки создания синтетической модели российской идентичности [3].

Научные интерпретации понятия идентичности, методологии очень разнообразны и сосредоточены на актуальных для данной области проявлениях идентичности. Единого понимания и определения феномена идентичности по ряду причин не существует, в том числе и потому что в зависимости от характеризующего проблемное поле контекста к понятию идентичности формируется запрос, этому контексту соответствующий.

Существует множество подходов к исследованию ряда аспектов идентичности, но несмотря на это многие из них остаются неизученными и представляют интерес для отечественной науки.

Библиографический список

1. Заковоротная М. В. Идентичность человека: социально-философские аспекты. — Ростов-на-Дону : Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999. — 370 с.
2. Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля. — М. : Весь Мир, 2023. — 512 с.
3. Малинова О. Ю. Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. — М. : Политическая энциклопедия, 2015. — 207 с.
4. Мид Дж. — М. : ИНИОН РАН, 2009. — 290 с.
5. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 1. Философское наследие, т. 112. Академия Наук СССР, Институт философии. — М. : Мысль, 1990.
6. Тишков В. А. Реквием по этносу Исследования по социокультурной антропологии. — М. : Наука, 2003. — 544 с.
7. Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «я» / под ред. Е. Е. Соколовой, Т. В. Родионовой. — СПб., 2010.
8. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: пер. с англ. — 2-е изд. — М. : Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. — 352 с.