

УДК 321.7 DOI: 10.14451/1.235.377

Дефицит демократии в ЕС: чем недовольны страны-члены ЕС?

© 2024 **Фадеева Инна Авенировна**

Кандидат экономических наук, профессор. Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва.

E-mail: innaf576@mail.ru

Ключевые слова: демократия, Европейский союз, государства-участники, авторитарные тенденции, демократический дефицит, эрозия единства, миграционный кризис, проблема разного восприятия, экономическое политическое неравенство, традиционные ценности.

Актуальность темы исследования обусловлена нарастанием авторитарных тенденций в Европейском союзе, что указывает на наличие демократического дефицита в интеграционном объединении. Проблематике исследования посвящено достаточное количество научных работ, однако сверхбыстрые изменения геополитических условий диктуют непрерывное изучение проблемы дефицита демократии. Объектом исследования выступают государства-участники Европейского союза, предметом исследования являются дезинтеграционные авторитарные процессы, подрывающие основы демократического устройства интеграционного объединения и вызывающие недовольство у стран-участниц ЕС. Теоретико-методологическое значение темы исследования обосновано новыми направлениями обозначенных проблем демократического дефицита в Европейском союзе и аргументированным анализом концептуализации полученных результатов. Практическое значение темы исследования заключено в том, что его результаты можно включить в лекционные материалы, связанные с научными дисциплинами «Экономика» и «Политология».

Введение

Политические системы государств-участниц Европейского союза в современное время характеризуют две фразы: «дефицит демократии» и «кризис демократии», несмотря на тот факт, что руководство интеграционной структуры ЕС, объявляет свою политическую систему «защитником демократических ценностей», опирающихся на международное право и соблюдение прав и свобод человека и их «распространителем» [7].

П. Норрис раскрывал трактовку содержания

понятия «демократия» с позиции системы управления, основанной на взаимодействии и участии гражданского общества в управлении через репрезентацию прав выбирать и прав быть избранными [10].

Контроль наднациональных институтов Европейского союза над властью национальных государств-участников интеграционного объединения должен был обеспечить полную реализацию демократических принципов развития европейского общества, между тем коммерческие и политические интересы различных групп

акторов в текущих условиях низлагают наднациональный политический альянс и подменяют традиционные моральные демократические ценности [18].

М. А. Шульга отмечал, что принципы «благополучие народов», «социальная и территориальная сплоченность», «солидарность между государствами-членами» и «уважение человеческого достоинства» не отстаиваются институтами ЕС, так как они подчиняются центральному ядру влиятельных лиц элиты, крупным международным финансовым институтам и международным транснациональным корпорациям [17].

Из-за высокого уровня безработицы происходит снижение уровня покупательской способности европейцев, и нарастает усиление давления неравенства со стороны накопленных богатств ничтожно малой частью населения. По итогам воздействия данных негативных факторов граждане стран-участниц ЕС испытывают демократический дефицит, теряя надежду на тот факт, что по итогам голосования на предстоящих выборах их голоса восполнят пробелы в демократической легитимности [14].

Нарастание авторитарных тенденций в Европейском союзе и наличие демократического дефицита в интеграционном объединении, подчеркивают актуальность темы исследования.

Материалы и методы

При проведении исследования автор применил системный подход, в качестве методологической основы использовались качественные методы общенаучного анализа, с помощью которых были оценены авторитарные тенденции в Европейском союзе, наличие демократического дефицита в интеграционном объединении и причины недовольства стран-участниц ЕС. Метод анализа научной литературы позволил исследовать имеющиеся публикации в контексте темы исследования, количественные методы исследования позволили провести анализ статистических данных, предоставленных независимыми консалтинговыми агентствами. Нормативно-правовые документы Европейского союза, труды российских

и зарубежных исследователей, представляют собой теоретическую основу работы.

Результаты и обсуждения

Обострившийся военный конфликт в Украине повлиял на развитие авторитарных тенденций в ЕС. Так, был нарушен один из ключевых демократических принципов «свободные средства массовой информации» [17]. В текущих условиях многие государства-участники ЕС оказываются не в состоянии его реализовать, так как Европейской комиссией, Европейским советом и Европейским парламентом, выступающими органами представительной демократии на основании положений Римского договора (1957 года [6]) диктуется для масс-медиа стран-участниц единая политическая международная повестка, определяемая заказчиками демократической легитимности.

Здесь следует указать, что исполнительные органы ЕС планируют лишить страны-участницы интеграционного объединения: прав накладывать вето в процессе принятия решений, связанных с внешней политикой. Европарламент идет на попрание демократических норм из-за возможности оказывать финансовую поддержку Украине, так как Венгрия достаточно длительное время блокировала выделение макрофинансовой помощи в размере €50 млрд и не уступала давлению наднациональных органов власти при проведении своего независимого внешнеполитического курса, направленного на использование внебюджетных источников финансирования при поддержке Украины [1]. Европарламент рассматривал возможность подорвать экономику Венгрии, если страна не поддерживает выработанные в ЕС решения. 18 января 2023 года Европарламент принял резолюцию о лишении Венгрии права голоса в ЕС в соответствии с положениями ст. 7 «Договора о ЕС» за нарушение принципа верховенства права. Но тем самым Европарламент сам нарушил принцип демократии «о верховенстве закона» в сформированном союзе суверенных национальных государств. Объединение в текущих условиях агрессивно движется в сторону авторитаризма, угрожая несогласным государствам санкциями

в рамках вновь созданного «супергосударства» континента Европы [1].

Премьер-министр Венгрии прямо указал на наличие демократического дефицита в Европе в контексте решения проблем, связанных с миграцией населения, ЛГБТ-сообществами, выделения дотационных субсидий, верховенства закона и разрешения военного конфликта в Украине. Лидер Венгрии подчеркивает, что восстановление принципов демократии в ЕС возможно осуществить только путем перевыборов руководства исполнительных органов интеграционного объединения и изменений в составе членов политического института Европарламента [11].

Методы принуждения, давление и санкционный шантаж со стороны исполнительных органов власти Европейского Союза и политического института Европарламента на государства Польши и Венгрии (реципиентов субсидий объединения), выступавших против политически мотивированного распределения финансовых средств из фондов интеграционного объединения и заблокировавших бюджет ЕС на 2021–2027 годы (€1,074 трлн) [9, с. 16] и программу восстановления европейской экономики (€750 млрд) [9, с. 16], – ломают выстроенную систему европейских демократических ценностей и подрывают стандарты законодательного права [4].

Следующий ключевой демократический принцип «равенство всех граждан» государства-участники ЕС оказываются не в состоянии реализовать из-за внедрения в интеграционном объединении мер «позитивной дискриминации», направленных Европейской комиссией, Европейским советом и Европейским парламентом на оказание привилегий для представителей ЛГБТ-сообщества, выдвигая их участников на ряд руководящих должностных мест, минуя организацию референдумов и обвиняя ряд несогласных с данным положением дел стран-участниц ЕС в отсутствии демократии у них (например, запрет ЛГБТ-пропаганды в России (стороннем государстве), расценен в ЕС как доказательство отсутствия демократии) [12].

Многие государства-участники ЕС оказываются не в состоянии реализовать ключевой демократический принцип «система разделения властей», так как реализация принципа «европейской солидарности», закрепленного положениями Лиссабонского договора значительно осложнилась. В соответствии с учредительными документами ЕС представительная демократия определяет функционирование интеграционной структуры, при этом Европейский парламент представляет граждан объединения, однако граждане ЕС также могут реализовывать свои права в каждом национальном государстве, к которому они принадлежат.

Миграционный кризис 2016 года обнажил декларативность данного принципа демократии, так как Правительство Австрии, учитывая растущее недовольство граждан своей страны, наложило вето на включение в Шенгенскую зону Болгарии и Румынии, через территории которых продвигались масштабные потоки мигрантов. При этом Правительства Венгрии и Польши, учитывая растущее недовольство граждан своих стран, отказались принимать и пропускать потоки мигрантов, игнорируя принцип «формирования общего европейского политического сознания и выражения воли граждан Союза» в попытках отстоять свои национальные интересы и свое национально-патриотическое сознание [12].

Многие государства-участники ЕС оказываются не в состоянии реализовать ключевой демократический принцип «реализация позиции большинства при политическом плюрализме» из-за поддержки меньшинством героизации нацизма (культ Бандеры и Шухевича, националистов в рядах СС), распространении неонацизма (батальон Азов, Правый сектор) и других видов дискриминации, например, русофобии и связанной с ней нетерпимости ко всему русскому, декларируемому со стороны ряда государств восточной Европы: Польши, Чехии и Литвы, Латвии, Эстонии, депортирующих русскоязычное население из Прибалтики [1, с. 4]. Самой большой угрозой демократии в Европе является усиление фашистских политических движений

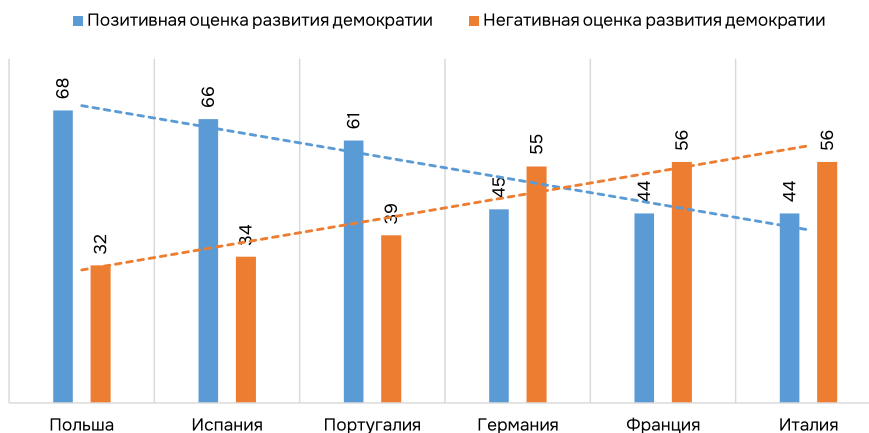


Рис. 1. Степень удовлетворенности граждан стран-участниц ЕС развитием демократии (в %). Источник: составлено автором на основании материалов [7, с. 8].

и растущий расизм, при этом в современных условиях европейская демократия постепенно отходит от гуманистического, либертарианского и демократического идеала, сформировавшегося после Второй мировой войны. Национализм, фашизм и расизм противоречат европейским демократическим ценностям [2].

Многие государства-участники ЕС оказываются не в состоянии реализовать ключевой демократический принцип «признание народа носителем суверенитета» из-за влияния на политические и экономические интересы данных стран различных групп акторов, которые представлены крупнейшими международными финансовыми институтами и крупнейшими международными транснациональными корпорациями, низлагающими национальный гражданский суверенитет и попирающими демократические ценности: верховенство закона; права человека и его свободу; равенство и человеческое достоинство [1; 2; 4].

Лидер «Движения за демократию в Европе 2025» (DiEM25) Кристина Джорджиль в своей научной работе прямо указала на дефицит демократии в ЕС и призвала граждан объединения изменить состав Европейского парламента путем реализации своего права выбора с целью восстановить легитимность демократических ценностей. Автор отмечала, что концентрация экономической власти сосредоточена в руках транснациональных корпораций, лишаящих в некоторых

странах-участниц ЕС права народа на суверенитет. Демократические процессы на европейском уровне не эффективны и институциональные структуры объединения не обслуживают интересы граждан, при этом процессы, связанные с принятием решений, лишены открытости и прозрачности и сводят на нет роль малых государств в европейском управлении. Стабилизирующая макроэкономическая политика не нацелена на реальную конвергенцию экономики интеграционной структуры, а подчиняется интересам элиты ЕС, что увеличивает дефицит демократической легитимности бюджета Европейского союза и подрывает социальные и политические права граждан [5].

Через кризисных явлений, связанных с выходом Великобритании из Евросоюза (Brexit), также способствовала развитию евроскептицизма у населения ряда стран-участниц ЕС и спровоцировала ослабление коллективного политического и экономического потенциала объединения [3, с. 13].

Выводы

Опираясь на данные независимых социологических агентств Eurobarometer, State of Democracy, Paris Advanced Research Center, представивших результаты опроса граждан разных стран Европейского Союза в контексте их удовлетворенности уровнем развития демократии в интеграционном объединении по итогам 2023 года, отметим четкую зависимость высказанно-

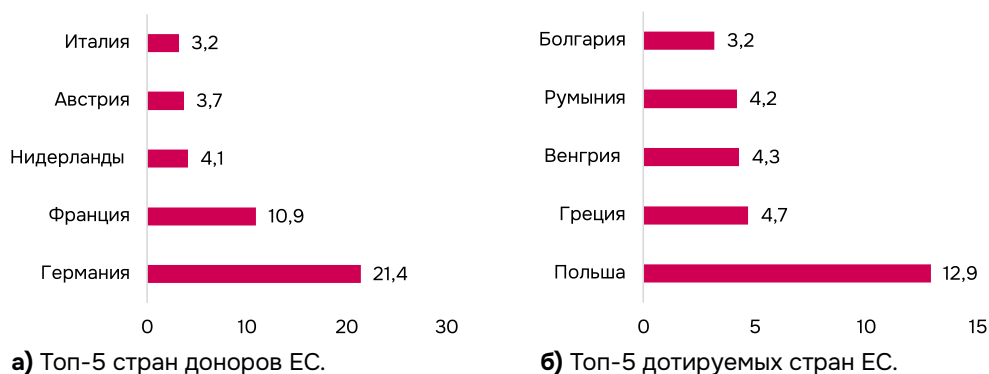


Рис. 2. Топ-5 дотируемых стран и стран доноров ЕС (€ млрд). Источник: составлено автором на основании материалов [2, с. 15]

го ими мнения от размеров, выданных их странам евродотаций, которые влияют на оценку гражданами ЕС уровня развития демократии. Наличие дотаций оказывает ключевое влияние на оценку гражданами стран-частниц ЕС развития демократических институтов [7, с. 8] (рис. 1).

Подводя итоги анализа степени удовлетворенности развитием главного приоритета общеевропейской ценности – демократии, отметим, что за 2023 год граждане Польши, Испании и Португалии (стран, получивших наибольшие дотации в ЕС) дали позитивную оценку развитию демократии, граждане Германии, Италии и Франции (стран, получивших наименьшие дотации в ЕС) дали отрицательную оценку развитию демократии.

Неоднородность уровней политического и социально-экономического развития государств-членов Европейского союза, представленных каркасом объединения в лице лидирующей группы стран, к которым следует отнести Францию, Германию, Италию, Бельгию, Люксембург и Нидерланды, стоявших у истоков создания ЕС и группы стран-доноров ЕС, к ним отнесем Швецию, Австрию, Данию, Финляндию, Ирландию, формирующих в современных условиях совместно долгосрочные задачи в сфере внешней политики Европейского союза, с одной стороны, и всех остальных стран участников объединения, с другой стороны, – активно влияет на разногласия в оценках развития демократии [2, с. 15] (рис. 2).

Исследования показали, что недовольство развитием демократии в странах-участницах ЕС усилилось по вопросам, связанным с голосованием, разделением полномочий, функциональностью политики и распределением доходов. 72% опрошенных респондентов убеждены, что экономическая и финансовая системы служат исключительно элите ЕС и интересам транснациональных корпораций. Около 30% опрошенных респондентов считают, что в их странах развита демократия. Уровень доверия граждан к институтам ЕС составляет всего 30,3%. Хрупкость демократии на наднациональном уровне ЕС создана бюрократической структурой и внешней политикой интеграционного объединения. В ЕС власть сосредоточена в руках назначенного председателя и других назначенных бюрократов Европейской комиссии, что кардинально подрывает принципы демократии [7, с. 8].

Заключение

Подводя итоги исследования, следует отметить, что содержание трактовки понятия «дефицит демократии» необходимо рассматривать не с позиции дефицита действенной формы управления, а с позиции наличия широкого спектра проблем, которые связаны с функционированием действенной формы управления, подразумевающих существование изъянов при функционировании, знаменующих собою начало уничтожения демократии. Тем самым остро встает вопрос о европейских ценностях, который подвергает сомнению саму суть их демократичности. Российская Федерация должна учитывать широ-

кий спектр современных структурных перемен в ЕС, так как российскому государству после завершения конфликта в Украине придется выстраивать свои внешнеполитические и эконо-

мические отношения по отдельности с каждой страной-участницей интеграционного объединения в попытке организации прагматичного сотрудничества и взаимодействия.

Библиографический список

1. Авторитарный нажим: ЕС отказывается от демократии из-за Украины. — URL: <https://iz.ru/1641867/semen-boikov/avtoritarnyi-nazhim-es-otkazyvaetsia-ot-demokratii-iz-za-ukrainy> (дата обр. 10.06.2024).
2. Блог Гульмиры Айтбаевой: проблема единства в Европейском союзе. — URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/g-aytbaeva/problema-edinstva-v-evropeyskom-soyuze/> (дата обр. 10.06.2024).
3. Галушко Д. В. Великобритания и Брекзит: некоторые последствия «возврата контроля» // Политология. — 2023. — Т. 17, № 4. — С. 137–145.
4. Демократия уничтожает Европу. Убьет ли Европа демократию первой? / РИА. — URL: <https://ria.ru/20201120/evropa-1585386582.html> (дата обр. 10.06.2024).
5. Европейский «пациент» и разрушение демократии Европарламент накануне выборов. — URL: <https://caliber.az/post/245407/> (дата обр. 10.06.2024).
6. Кавешников Н. Ю. Методы управления в Европейском союзе // Мировая экономика и международные отношения. — 2015. — № 8. — С. 49–60.
7. Кризис демократии в Евросоюзе. — URL: <https://russkie.org/articles/krizis-demokratii-v-evrosoyuze/> (дата обр. 10.06.2024).
8. Кризис демократии на Западе: недоволен каждый второй. — URL: <https://inosmi.ru/20240202/demokratiya-267696697.html> (дата обр. 10.06.2024).
9. Кувалдин С. А. Увязывание бюджетных ассигнований ЕС с соблюдением верховенства права: пример Польши и Венгрии // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. — 2021. — № 2. — С. 38–48.
10. Норрис П. Политическое представительство и демократический дефицит // Теория и практика демократии. — 2006. — № 8. — С. 443–447.
11. Орбан на встрече с протестующими в Брюсселе заявил о дефиците демократии в ЕС. — URL: <https://iz.ru/1643195/2024-02-01/orban-priznal-deficit-demokratii-v-es-v-khode-vstrechi-s-protestiushchimi-v-briussele> (дата обр. 10.06.2024).
12. Потемкина О. Ю. Новые концепции солидарности и старые разногласия // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. — 2022. — 3(27). — С. 7–13.
13. Стрежнева М. В. Дифференцированная региональная дезинтеграция после Брексита // Вестник МГИМО. — 2022. — № 3. — С. 39–60.
14. Фадеева И. А. Влияние дезинтеграционных процессов на мировую экономику в региональном аспекте // Фундаментальные исследования. — 2023. — № 3. — С. 34–38.
15. Финансирование Евросоюза: кто является донором, а кто «сидит на шее». — URL: https://dzen.ru/media/nhl_shilkov/finansirovanie-evrosoiuz-a-kto-iavliaetsia-donorom-a-kto-sidit-na-shee-nije62557b169438ec25e014d74a?utm_referer=www.google.ru (дата обр. 10.06.2024).
16. Шишлина Л. Н. Будапешт и Варшава: противостояние с Брюсселем // Современная Европа. — 2020. — № 7. — С. 5–15.
17. Шульга М. А. Дефицит демократии в Европейском Союзе: смыслы и интерпретации // Теория и практика демократии. — 2023. — № 7. — С. 162–186.
18. Chapters of the acquis. — URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/enlargementpolicy/conditions-membership/chapters-acquis_en (visited on 06/10/2024).