

УДК 33 DOI: 10.14451/1.235.273

Теоретический поиск эффективной структуры национального производства: начало пути

© 2024 Карамова Ольга Владимировна

Доктор экономических наук, профессор. Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: okaramova@fa.ru

Ключевые слова: эффективная структура национальной экономики, таблица Ф. Кэне, модель воспроизводства К. Маркса, воспитательный протекционизм Ф. Листа, «великий перелом» 1929 г.

В статье рассматривается теория эффективной структуры национальной экономики как многоаспектное явление, включающее в себя не только проблему долевого соотношения сфер экономики, но и вопросы достижения эффективной структуры при помощи разных хозяйственных механизмов и инструментов регулирования. Научные школы выдвигали разные теоретические концепции, соответствующие вызовам своего исторического времени. В статье поводится ретроспективный анализ теоретического наследия в экономической науке.

Теория эффективной структуры национальной экономики является многоаспектной, включающей в себя не только проблему долевого соотношения сфер экономики, но и вопросы достижения эффективной структуры при помощи разных хозяйственных механизмов и инструментов регулирования. Существенным является вопрос о воспроизводстве достигнутой структуры национальной экономики, ее развития и изменения. Научные школы выдвигали разные теоретические концепции, соответствующие вызовам своего исторического времени. Осмысление теоретического наследия в экономической науке требует глубокого исторического анализа.

Представления о структуре экономики, отвечающей задачам времени, начало формироваться в экономической науке с давних времен. В трудах поздних меркантилистов чётко фор-

мировалось представление о доминирующих отраслях в экономике. В первую очередь это торговля и мануфактурное производство в экспортоориентированных отраслях с увеличивающейся долей добавленной стоимости. Королевское регулирование в Англии выпускало законы, запрещающие вывозить сначала овец, а затем шерсть и пряжу. Экспортировать со временем можно было только готовые ткани. Другим примером воздействия на структуру национального хозяйства стала Франция времен кольбертизма в XVII веке, когда бурно развивались мануфактуры, производящие на экспорт известные гобелены и полотна. Важной сферой хозяйства была торговля, торговые пути, кораблестроение. Структура экономики в эпоху меркантилизма в европейских странах была нацелена на обслуживание первоначального накопления капитала в сфере обращения (торговле и денежном обра-

щении). Известный английский ученый XVII века Томас Ман отмечал в своей работе «Богатство Англии во внешней торговле» (написана 1630, опубликована 1644), что главным источником получения богатства является внешняя торговля, и поэтому надо развивать в первую очередь эту сферу, а также мануфактуры, поддерживающие внешнюю торговлю.

Складывающаяся структура экономики служила задачам формирования мировой колониальной системы и получению доходов благодаря политике «ножниц цен» в отношениях между метрополиями и колониальными территориями. Период идей меркантилизма и политики протекционизма в XV–XVII веках заложил первые теоретические основания понимания того, что структура национальной экономики должна служить поставленным целям. В результате под влиянием идей меркантилизма в европейских странах-метрополиях, таких как Португалия, Испания, Голландия, Франция и Англия, сформировалась развитая инфраструктура внешней торговли, в основном морской, активный денежный и торговый баланс, мануфактурное капиталистическое производство с наемными работниками в экспортных отраслях. В это же время в странах-колониях – Африке, Азии и Америке, под давлением метрополий также образовалась четкая структура производства, направленная на поставку сырьевых продуктов и бесплатной рабочей силы в виде рабов. При этом структура экономики колониальных стран веками намеренно поддерживалась в виде моноэкономики для удержания в жестком экономическом подчинении эти страны. Все зачатки местного производства немедленно подавлялись разными методами.

Первая смена тренда в теории структуры общественного производства началась в XVIII веке со сменой парадигмы меркантилизма на парадигму классической политической экономии.

Классическая политическая экономия внесла большой вклад в понимание эффективной структуры национальной экономики [7; 9]. Шагом

вперед по сравнению с меркантилизмом стал анализ сферы производства, а не только обращения. Быстрый рост производительных сил на основе крупной машинной индустрии в XIX веке, утверждение капиталистических и рыночных институтов в качестве господствующей хозяйственной системы существенно влияли на структуру общественного производства и занятости. За период с XVII по конец XIX века существенно выросла сфера промышленного производства и сократилась доля сельского хозяйства в общественном производстве. Торговля, сфера банковских услуг продолжала расти.

Несомненно, научным теоретическим достижением стало открытие Франсуа Кене. В работе «Экономическая таблица» 1758 г. («Зигзаг доктора Кенэ») он впервые в экономической науке показал не только структуру общественного производства, но и механизм ее поддержания, воспроизводства.

Франсуа Кэне выделил две основные сферы общественного производства – сельское хозяйство и промышленное производство. При написании своей работы Кэне опирался на статистические данные других авторов – Вобана, Бюффона, Дюпре де Сен-Моро.

В «Экономической таблице» Франсуа Кенэ доказал возможность реализации общественного продукта и в натуральном, и в стоимостном выражении, при соблюдении определенных пропорций. Известной слабостью таблицы является общее заблуждение физиократов, которые считали производительной сферой только сельское хозяйство, а промышленников называли «бесплодный класс». Но это не умаляет исторической заслуги Ф. Кенэ, который в конце XVIII века затронул проблему общественного производства с точки зрения его структуры, воспроизводства и равновесия. Очень высоко оценил вклад в мировую науку, сделанный Ф. Кенэ, Карл Маркс: «... это была попытка представить весь процесс производства капитала как процесс воспроизводства, а обращение – только как формулу этого процесса воспроизводства; ...

это была попытка представить в качестве моментов процесса воспроизводства обращение между двумя большими подразделениями производительного труда – между производством сырья и промышленностью, – и все это в одной «Таблице» [6, с. 321].

К. Маркс продолжил воспроизводственную концепцию Франсуа Кенэ и внес новые элементы в теорию структуры общественного производства, позволяющие говорить в полной мере о переходе к прогрессивной и эффективной структуре экономики. К. Маркс не просто выделил промышленное производство как основополагающий элемент, но впервые выделил два больших подразделения – I подразделение производство средств производства и II подразделение производство предметов потребления. К. Марксом было показано единство обращения, обмена и производства, которое осуществляется между выделенными двумя подразделениями. Это открытие позволило раскрыть закономерности, которые происходят в экономике в процессе воспроизводства, и сформулировать законы простого и расширенного воспроизводства как опережающее развитие I подразделения по отношению ко II подразделению [5].

Марксистская научная школа [4–6; 8] разработала теорию смены экономических систем в виде пяти формаций, показав, что для каждой экономической формации были характерны определенные производительные силы, орудия труда, обученность работников и производственные отношения. Марксистский подход, основанный на методе диалектического материализма, обосновал закономерность эволюции структуры общественного производства в условиях развития и смены экономических формаций. Капиталистическая формация привела к существенному усложнению структуры общественного производства в первую очередь благодаря становлению машинного производства и парового двигателя. Марксистские исследователи показали, что доля промышленности в национальном производстве выросла, а доля сельского хозяйства сократилась. Воспроизводственный подход

марксистов обосновал значение торговли как необходимой стадии обмена, поэтому сфера торговли и обращения присутствовала уже в самых ранних экономических формациях. Перемещение капиталов в сферу обращения происходило в соответствии с развитием разделения труда с целью обеспечения воспроизводства.

Социалистическая экономика как первая фаза коммунистической формации, привела к изменению структуры национального производства по сравнению с капитализмом. Помимо развития производства средств производства, обеспечивающих национальную независимость, было развито производство общественных благ, социальной сферы, здравоохранения, культуры, спорта, науки, жилищное строительство.

Таким образом, марксистская школа внесла существенный вклад в теорию эффективной структуры национального производства в аспекте содержания отраслевой структуры, исторической эволюции структуры в рамках смены социально-экономических формаций и открытия законов развития структуры производства в аспекте воспроизводственного подхода.

На основе метода диалектического материализма был открыт закон соответствия производительных сил и производственных отношений, этот закон позволил научно раскрыть закономерности исторического развития структуры общественного производства.

В Германии историческая школа отказывается оставаться в намеченных для науки французскими и английскими экономистами границах. Представители исторической школы выступают против общих экономических законов, похожих на пустые рамки. Они требуют фактов и наблюдений, с юношеским жаром она оспаривает все прежние выводы и претендует перестроить политическую экономию до основания. Выдвинутые исторической школой идеи заполняют всю вторую половину XIX века.

Фридрих Лист (1789–1846) – немецкий экономист, политик и публицист, в 1841 году написал

главный труд «Национальная система политической экономии». В своем труде Лист изложил теорию национальной экономики или «национальных производительных сил». Лист считал, что экономическая политика должна быть не только торговой, но и промышленной и служить национальным государственным интересам.

Лист был сторонником приоритета внутреннего рынка над внешним, был сторонником строительства железных дорог, экономистом-геополитиком, выдвинул идею «Средней Европы» как континентального ядра в борьбе с «островным господством» Англии.

Используя метод историзма Ф. Лист выделил 5 стадий развития:

1. Дикая стадия;
2. Пастушеская;
3. Земледельческая;
4. Земледельческо-мануфактурная;
5. Земледельческо-мануфактурно-коммерческая.

При переходе от земледельческой стадии к земледельческо-мануфактурно-коммерческой Лист считал, что необходимо проводить политику «воспитательного» протекционизма – таможенного покровительства молодым отраслям национальной промышленности.

Политику свободной торговли считал разумной для нации, достигшей перворазрядной промышленно-торговой державы.

Лист критиковал принцип *laissez faire*, который классики политэкономии провозгласили как универсальный принцип экономической политики для всех времен и народов, независимо от конкретной страны и ее положения в международной торговле.

Формула *laissez faire*, по Листу, настолько же на руку грабителям и плутам, насколько купцам, может быть в ущерб нравственности и благосостоянию других наций.

Все представители старой немецкой исторической школы развивали метод историзма, к ним

относится Вильгельм Рошер автор работы «Программа лекций по историческому методу» (1854), Бруно Гильдебранд, написавший труд «Политическая экономия настоящего и будущего» (1848) и Карл Книс со своим исследованием «Политическая экономия с точки зрения настоящего и будущего» (1853).

Историческая школа внесла вклад в развитие теории структуры национального производства благодаря разработке и глубокому применению исторического метода. Эволюционное усложнение структуры производства раскрыто на основе изучения большого объема исторического эмпирического материала. Таким образом, историческая школа выделила в структуре общественного производства три основные сферы – земледельческую, мануфактурную и коммерческую, а также обосновала исторический метод развития структуры общественного производства.

Открытый К. Марксом закон опережающего развития средств производства над предметами потребления сыграл большую историческую роль в проведении индустриализации в СССР в годы первых пятилеток в условиях планового ведения национального хозяйства. Благодаря следованию марксистской теории расширенного воспроизводства в СССР за кратчайший исторический период с 1920 по 1940 года была создана индустриальная структура общественного производства.

Теоретический поиск эффективной структуры производства сопровождался дискуссией. К 1929 году сформировалось два основных подхода. Один вариант развития предлагали сторонники Н. И. Бухарина и Г. Б. Кржижановского, другой путь развития обосновывали И. В. Сталин, Куйбышев и Струмилин.

Вариант Бухарина-Кржижановского заключался в экономическом развитии на основе НЭП и в децентрализованном планировании. Г. Б. Кржижановский был председателем Государственной комиссии по электрификации России и возглавлял работу над планом ГОЭЛРО. Это был си-

Таблица 1. Темпы роста валовой промышленности в СССР [2].

Года	Вся промышленность (в %)	Производство средств производства (группа А в %)	Производство предметов потребления (группа Б в %)
1913	100	100	100
1928	132	155	120
1932	267	424	187
1937	588	1013	373
1940	769	1340	460

стемный долгосрочный план развития не только энергетики, но и комплексного развития всей экономики, предусматривающей индустриализацию и создание ведущих отраслей промышленности народного хозяйства [3]. Однако данный путь предполагал первоначальное развитие сельского хозяйства и легкой промышленности по примеру европейской истории первоначального накопления капитала. Также этот путь был основан на сохранении разных форм собственности, включая частную капиталистическую с целью получения большей прибыли, поступлений в бюджет и создания фонда накопления для преследующего проведения индустриализации. Этот вариант развития уже начали реализовывать в рамках НЭПа в 1926–1928 годах. Подход Н. И. Бухарина [1] был им отражен в известной статье в газете «Правда» от 30 сентября 1928 года и заключался в эволюционном многоукладном развитии сельского хозяйства и промышленности с постепенным вытеснением частной собственности крупным социалистическим производством в противовес ускоренной коллективизации и индустриализации.

Теоретическое и историческое осмысление экономической программы Н. И. Бухарина продолжается до сих пор. Существуют разные точки зрения, поддерживающие экономическую программу Бухарина, как эффективную и реализуемую. Сторонники этой программы отмечают, что по первому пятилетнему плану промышленность должна была вырасти в 2,8 раза и более,

взвешенный и эволюционный путь позволил бы поддержать сельское хозяйство.

В 1929 году произошел «великий перелом», который заключался в принятии ускоренного варианта индустриализации и коллективизации. Основные ресурсы были направлены на строительство крупных предприятий в соответствии с самыми последними технологическими разработками. В результате промышленность и машиностроение развивались быстрыми темпами, были созданы отрасли, которых до сих пор не было в стране, например, тяжелое машиностроение на предприятии Уралмаша, производство фрезерных и револьверных станков, электропечей, производство самолётов, автомобилей, тракторов.

В результате первых пятилеток в СССР была создана структура народного хозяйства, обеспечивающая полную экономическую независимость страны. Это позволило ей успешно развиваться несмотря на политическую и экономическую изоляцию со стороны капиталистических стран. Ускоренные темпы индустриализации подготовили экономику страны к тяжелым испытаниям Великой отечественной войны, позволили быстро перестроить народное хозяйство на производство военной продукции, создать эффективную структуру военной экономики, что предопределило в итоге победу над фашизмом. Страна из аграрной превратилась в индустриальную державу.

Библиографический список

1. Бухарин Н. И. Заметки экономиста / М. Газета «Правда». – 1928.
2. Госкомстат СССР.
3. Кржижановский Г. Б. Хозяйственные проблемы РСФСР и работы государственной общеплановой комиссии (Госплана). – М. : 39 типография Московского городского совета народного хозяйства, 1921.
4. Ленин В. И. Что такое «Друзья народа», и как они воюют против социал-демократов? – 5-е изд. – М. : Издательство Политической литературы, 1967. – (ПСС. Т. 1).
5. Маркс К. Капитал. Т. 2. Глава XV. Производство общественного капитала. – М. : Политиздат, 1949.
6. Маркс К. Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»). Часть 1. – М. : Политиздат, 1955.
7. Милл Дж. Ст. Основы политической экономии. В 3 томах. – М. : Прогресс, 1980–1981. – (Экономическая мысль Запада).
8. Плеханов Г. В. Основные вопросы марксизма. Сочинения. Т. XVIII. – Ленинград, 1926.
9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. : Эксмо, 2007. – 960 с. – (Антология экономической мысли).