

УДК 33      DOI: 10.14451/1.235.188

## Коммерческие банки в налоговой системе РФ

© 2024 Руднева Юлия Викторовна

Старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

© 2024 Фадеева Полина Алексеевна

Студент 2 курса направления Бизнес-аналитика. Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: polinafadееva2004@mail.ru

**Ключевые слова:** коммерческий банк, налогообложение, налоговый агент, налог, налоговое право.

Налоговое законодательство предусматривает для банков особые обязанности в качестве субъекта налоговых правоотношений. Эта специфика обусловлена тем, что банки являются не только налогоплательщиками и налоговыми агентами, они выступают в качестве тех организаций, которые принимают и перечисляют налоговые платежи.

Экономический кризис заставил еще более внимательно подойти к вопросу собираемости налогов, и вопросы банковской деятельности в данном контексте как никогда актуальны.

К сожалению, не способствуют улучшению экономики страны те законодательные пробелы, которые наличествуют в налоговом праве. Данные пробелы не позволяют достаточно эффективно осуществлять банковскую деятельность и исполнять те обязанности, которые возлагаются на кредитные учреждения в рамках налоговых правоотношений.

Финансовая стабильность государства во многом зависит от банковской деятельности, что вызывает необходимость в ее оценке в контексте взаимодействия с налоговыми органами.

Без развития банковской системы, представляющей собой кровеносную систему экономики государства, невозможно прорывное развитие системы финансовой.

Та роль, которую играют банки в финансовом мире и те обязанности, которые возлагают на банки налоговые органы, позволяют прийти к выводу об их незаменимости в качестве субъектов налогового права. Функции, исполняемые банками в налоговых правоотношениях настолько

разнообразны, что каждый из них достоин отдельного изучения.

Так, исполняя поручения налоговых органов, касающиеся перечисления денежных средств, предназначенных для уплаты налогов в бюджет государства, банки выступают в качестве посредников между ним и налогоплательщиком.

Кроме того, руководствуясь законом, банки обязаны предоставлять налоговикам сведения, ко-

торыми они обладают по отношению к счетам своих налогообязанных клиентов, операциям по этим счетам. Кредитные учреждения обязаны приостановить по решению налогового органа операции по счетам банковских клиентов, в случае направления в банк такого решения.

Таким образом, банки и обладают информацией о налогообязанных лицах, и могут влиять на операции по счету.

Налоговое законодательство предусматривает для банков особые обязанности, применимые в случае рассмотрения их в качестве субъекта налоговых правоотношений. Эта особенность обусловлена тем, что банки являются не только налогоплательщиками и налоговыми агентами, они выступают в качестве тех организаций, которые принимают и перечисляют налоговые платежи.

Банк относится к денежно-кредитному институту, а значение данного института определяет его публичную значимость, ведь та роль, которую играет банк в форме посредничества при обеспечении движения денежных потоков, ни у кого не вызывает сомнения.

Данные обстоятельства определяют тот публичный интерес со стороны и клиентов банка, и государства.

Соответственно, публичное значение определяет наличие специальных средств, которые призваны уменьшить риск при каких-либо операциях, совершаемых в банке, вплоть до некоторого ограничения свободы воли участвующих в данных операциях лиц.

Рассматривая банк в качестве ключевого звена рыночной экономики, без которого невозможна никакая финансовая деятельность, особенно с учетом последних тенденций отхода от личного обращения денежных средств, можно определить банковскую деятельность, как включающую в себя финансовую посредническую деятельность, деятельность по предоставлению финансов, по размещению денежных средств.

Сама специфика банковской деятельности определила ту объективную закономерность, в соот-

ветствии с которой публично-правовое регулирование банковской сферы столь высоко.

По мнению С. Г. Пепеляева, публично-правовой характер свойственен отношениям между налогоплательщиком и банком возникшим из-за необходимости оплатить налог. Здесь у налогоплательщика возникает бремя уплаты налога, который обязан произвести банк. Автор пишет: «Банк действует не как представитель налогоплательщика, а как представитель публичных интересов государства, принимающий от плательщика исполнение публичной обязанности уплаты налога» [3].

Налоговое законодательство предусматривает для банков особые обязанности в качестве субъектов налоговых правоотношений.

Статья 23 НК РФ устанавливает обязанность по уплате налога, в том числе и банками. Специальными налогами банк не облагается, но при этом кредитные организации значительно отличаются от иных налогообязанных организаций. Это отличие заключается в публично-правовой обязанности, которой наделен государственным органом банк. И, несмотря на то, что отношения между кредитной организацией ее клиентами являются частноправовыми, первые наделены законом некоторой публичной обязанностью, так или иначе затрагивающей отношения частного характера.

К главной установленной законом обязанности публично-правового характера, относится вмененная кредитному учреждению обязанность зачисления в бюджет налога, начисленного его клиенту. Действия банка в данном случае регулируются статьей 60 НК РФ.

Государство должно контролировать финансовую деятельность налогоплательщиков, но постоянно они это делать не могут, поэтому наделают такими полномочиями, а именно полномочиями налоговых агентов, лиц, которые являются источниками доходов.

Налоговые агенты достаточно условно воспринимаются по отношению к налогоплательщикам представителями налоговых органов, тем не

менее, никаких прав, свойственных для таких органов, у них нет. Они выполняют только агентские обязанности.

Ввиду наделения кредитных учреждений правовым статусом налогового агента, опротестовать его право на удержание налога с клиента банка, если он обязан уплатить налог, последний не может. Правовые отношения по поводу взыскания налога возникают не у банка и налогоплательщика, а у налогоплательщика и налоговой инспекции, именно поэтому в случае предъявления иска о возврате налоговых сумм, ответчиком будет не банк, а соответствующий налоговый орган [6]. И только превышение полномочий кредитным учреждением своих полномочий, которые приводят к нарушению прав клиента в части удержания с них налога, приводит к возникновению состава такого правонарушения, в которых банк является субъектом.

Многие исследователи называют в качестве проблемы налогового права, отсутствие понятия налогообложения.

Г. М. Гукасян говорит о том, что налогообложение представляет собой способ, который позволяет регулировать доход и пополнять государственные средства.

С. Г. Пепеляева утверждает, что налогообложение является последствием гражданско-правовой сделки [4].

Благодаря анализу различных определений налогообложения представляется совокупностью регулируемых налоговым законодательством отношений, экономических и организационно-правовых, которые возникают между субъектами налоговых правоотношений по поводу налогов, их начисления и взимания с обязательным участием государства [2].

Банки также имеют обязанность по уплате налогов и в качестве проблемы, которая оказывает негативное влияние на деятельность банков, называют неэффективную налоговую политику. Эффективность налоговой политики в данном случае определяется тем, насколько полностью реализуются мероприятия, с каким максимально

возможным положительным эффектом [8].

Налогообложение кредитного учреждения производится по простой схеме, в соответствии с которой ее прибыль распределяется таким образом — часть поступает в бюджет, часть остается в распоряжении банка, формируя его капитал, часть уходит на выплату дивидендов.

То, на что расходуются кредитные операции, оказывает влияние на доход банка [7]. Для избежания больших отчислений в бюджет, которые сказываются на прибыли банков, последние прибегают к искусственному завышению себестоимости операций. Это дает увеличение расходов, которые уменьшают налогооблагаемую базу, именно поэтому мировая экономка отличается прогрессивным налогообложением на банковские сверхприбыли [11].

Отечественная система налогообложения длительное время избегала прогрессивной системы и основной налог, уплачиваемый банками в бюджет, оставался налог на прибыль в размере 20%.

Экономический кризис заставил еще более внимательно подойти к вопросу собираемости налогов, поэтому вопросы банковской деятельности в данной сфере как никогда актуальны.

Выступая налогоплательщиком, банк должен наравне с иными налогоплательщиками, вести отчетность своей деятельности по всем правилам, в том числе налогового учета. Такой учет позволяет проследить любую операцию, проводимую банком. Аналитический учет отражает все сделки с участием банка с указанием вида сделки, ее даты, цены, количества и качества и т.п. [9].

Налоговое законодательство РФ, в силу своего несовершенства, позволяет субъектам налогообложения действовать не всегда добросовестно, пользуясь пробелами в законе. Банки в данном случае не являются исключением.

Экономический кризис заставил еще более внимательно подойти к вопросу собираемости налогов, поэтому вопросы банковской деятельности в данной сфере как никогда актуальны.

Финансовая стабильность государства во многом зависит от банковской деятельности, что вызывает острую необходимость в совершенствовании налогового законодательства.

Предлагается подходить дифференцированно к применению налогов по отношению к банкам. В случае ориентированности банка на увеличение прибыли, ввести понижающие налоговые ставки [10].

Оптимизируя банковское налогообложение, необходимо также тщательно контролировать возможность ухода кредитных организаций от возложенных на нее обязанностей по уплате налогов и сборов.

В настоящее время возрастает роль, которую играет налоговое регулирование в экономике страны. Налоговое бремя может привести к тому, что банковские сделки и операции станут неэффективными [5, с. 89]. Если налогов собирается недостаточно, необходимо совершенствовать налоговую систему, что позволит увеличить пополнение бюджета страны, а значит, в конечном итоге приведет к росту экономики [1].

Пока нормотворчество идет в стране по пути введения новых налогов, введения дифференцированной системы налогообложения.

Резюмируя вышесказанное, мы можем сделать вывод о том, что эффективность налогообложения это один из основных критериев, который позволяет влиять на финансовую эффективность банковской системы. Для обеспечения этой эффективности, налогообложение банков не должно вынуждать кредитные учреждения, в силу обременительного налогообложения, принимать решения о повышении своих ставок, толкать их на нарушения в сфере налогового законодательства. Налоговое бремя должно приводить к стимулированию деловой активности как граждан, так и банков, содействовать тому, что вложения в реальный сектор экономики будут увеличиваться. Система налогообложения должна быть выстроена таким образом, что его стимулирующее воздействие должно преобладать над той фискальной функцией, которая является первоначальной по отношению к пополнению бюджета государства.

### Библиографический список

1. Ильина И. А. Особенности налогообложения коммерческих банков // Молодой ученый. – 2020. – 3 (293). – С. 35–. – URL: <https://moluch.ru/archive/293/66304/> (дата обр. 16.06.2024).
2. Мусаева Х. М., Джапарова Л. Г. Система налогообложения кредитных организаций и ее эффективность // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 15/16. – С. 96–2.
3. Налоговое право : Учебник для вузов / под ред. С. Г. Пепеляева. – М. : Альпина Паблишер, 2015. – С. 23–9.
4. Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2004 года : по материалам 2-й Международной научно-практической конференции / под ред. С. Г. Пепеляева. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 210 с.
5. Пансков В. Г. Налоги и налогообложение. – М. : Юрайт, 2019.
6. Рожкова И. А. Особенности налогообложения коммерческих банков // Молодой ученый. – 2020. – 3 (293). – С. 350–352. – URL: <https://moluch.ru/archive/293/66304/> (дата обр. 04.06.2024).
7. Саакян М. М., Гончарова Н. А. Проблемы оптимизации затрат в области налогообложения банков // Инновационная наука. – 2015. – Т. 1, № 4–1. – С. 10–1. – URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/IN-4-1.pdf> (дата обр. 20.04.2020).
8. Слободчиков Д. Н. Критерии оценки эффективности налогообложения в системе налогового регулирования // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-nalogooblozheniya-v-sisteme-nalogovogo-regulirovaniya> (дата обр. 20.06.2024).
9. Чипуренко Е. В. Налоговая нагрузка предприятия: анализ, расчет, управление. – М. : Налоговый вестник, 2017.
10. Юманова Н. Н., Горковенко А. А. Налогообложение в банковском секторе // Экономика и социум. – 2015. – 6–3 (19). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogooblozhenie-v-bankovskom-sektore> (дата обр. 04.06.2024).
11. Galema R., Koetter M. European Bank Efficiency and Performance: The Effects of Supranational Versus National Bank Supervision // The Palgrave Handbook of European Banking. London, Palgrave Macmillan / ed. by T. Beck, B. Casu. – 2016. – P. 257–292. – DOI: [10.1057/978-1-137-52144-6\\_11](https://doi.org/10.1057/978-1-137-52144-6_11).