

УДК 33 DOI: 10.14451/1.235.184

Особенности защиты предпринимательства в арбитражном процессе

© 2024 Руднева Юлия Викторовна

Старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

Ключевые слова: предпринимательство, защита прав, арбитражный процесс, представитель.

Предпринимательская деятельность всегда сопряжена с определенными рисками. Взаимодействие с многочисленными юридическими лицами, представителями власти, которое происходит в рамках предпринимательской деятельности, сопровождается необходимостью глубоко вникать в законодательные сферы. Нередко субъекты предпринимательства становятся участниками судебных разбирательств.

Сложность российских законов, их динамичное изменение, вызванное происходящими в мировой экономике процессами, требуют профессиональной защиты бизнеса. И такое требование находит нормативно-правовое закрепление.

Институт представительства в арбитражном судопроизводстве претерпел за последние годы значительные изменения, но некоторые вопросы так и не получили своего разрешения. К таким вопросам можно отнести квалификационные требования, выдвигаемые законом к фигуре представителя.

Положения Конституции Российской Федерации [4] устанавливают гражданские права и свободы, закрепляя их обязательную защиту в качестве наиважнейшего приоритета государства.

Процессуальное законодательство же устанавливает необходимые нормы реализации установленных законодателем прав.

Именно в реализации прав и защите законных интересов лиц и состоит главная цель существования такого института как представительство [9].

Рассматриваемый нами институт является зна-

чимой частью арбитражного судопроизводства и с точки зрения теоретического аспекта, и особенно в контексте правоприменения.

Используя данный правовой институт возможно достижение основных принципов процессуального права в России: равный доступ к правосудию, право лица на своевременную квалифицированную помощь, равенство всех перед законом и судом и др. [5].

На сегодняшний день институт представительства недостаточно регламентирован. Законодатель не устанавливает определения, требу-

емые для необходимого уровня регулирования, а также необходимо отметить нестабильность понятийного аппарата и изменчивость самой законодательной базы [10].

Несмотря на множественные дебаты, предшествующие решению вопроса об установлении образовательного ценза в отношении представителя в арбитражном процессе, законодатель выбрал этот путь и закрепил указанное требование.

Несмотря на содержащееся в АПК РФ положение, о том, что представителями могут быть только юристы с высшим образованием, либо ученой степенью в области права [1], данный вопрос остается дискуссионным, поскольку существует ряд обстоятельств, на которые стоит обратить внимание.

Законодатель поясняет свое решение улучшением качества представления и обеспечением одного из важнейших конституционных прав, а именно права на квалифицированную юридическую помощь. Как полагает законодатель, такое правоположение облегчит работу суда, поскольку обеспечит представительство в суде квалифицированными в правовой сфере специалистами [2].

Это, безусловно, важно, но зачастую, обладающие правовыми знаниями юристы не обладают специальными знаниями в той сфере экономики, в рамках которой ведется спор.

Это вызывает необходимость привлечения к участию в деле непосредственных специалистов в тех областях, сферы которых касаются спорных правоотношений.

Конечно, юрист должен разбираться в той сфере, в которой ему предстоит работать в рамках спора, однако ему никогда не стать в данной области специалистом. В данном случае проблема не решится, если не привлечь к делу эксперта, либо специалиста.

Задачей специалиста является дача суду показаний устно. Допрос специалиста, который в процессе ведет представитель, обладающий

специальными юридическими знаниями, но не имеющий специальных знаний в сфере профессиональной деятельности, в чьих рамках возникли спорные правоотношения, сопряжен с определенными трудностями.

Неправильно поставленные вопросы в лучшем случае не принесут желаемого результата, в худшем – приведут к судебной ошибке.

Однако необходимо заметить, что ранее, когда образовательного требования к представителю не существовало, не было и данной проблемы. Лица, которые обладали знаниями в нужной области, наряду с юристами были представителями и имели все те же процессуальные права. Другими словами, они могли задавать вопросы специалистам и сообщать судье о возможной недостоверности показаний специалиста, либо о его недостаточной квалификации. Не возникло такого количества ошибок и обоснованно поданных в апелляцию и кассацию жалоб.

Развитие процесса по делу предполагает перед назначением экспертизы опросить лица, которые участвуют в деле, заслушать показания свидетелей, пояснения специалистов. И уже изучив все представленные доказательства, судья принимает решение о назначении экспертизы и постановке перед исследователем ряда вопросов. Отсутствие необходимых знаний у представителя с юридическим образованием, приводит, как правило, к неверной постановке вопроса перед экспертами, что делает невозможным дачу экспертного заключения.

Вследствие ранее указанного и с опорой на практику, делаем вывод о том, что перед экспертом зачастую некомпетентные в сфере исследования лица ставят вопросы, которые либо невозможно разрешить при производстве конкретной экспертизы, либо вопрос, ответ эксперта на который мог бы дать исчерпывающее количество важной для дела информации, просто не был задан. Таким образом, нельзя гарантировать правильное разрешение поставленных перед исследователем вопросов.

Если говорить о гарантируемом Конституцией

праве на судебную защиту, то для его реализации законодателю необходимо установить нужный порядок действий, который бы давал гарантию того, что на конечный результат рассмотрения дела не оказывали влияние какие-либо случайные обстоятельства, не зависящие от правоприменителя.

Необходимо отметить, что законодательство исключает требования к наличию специального образования к таким участникам как патентные поверенные, арбитражные управляющие, а также ликвидационным комиссиям. Ко всем, чья деятельность связана с интеллектуальными правами, вопросами банкротства и ликвидации организации.

Под представительством в арбитражном судопроизводстве стоит понимать регулируемую процессуальным законом деятельность, которая реализуется по поручению субъектов, принимающих участие в деле, и от их лица [8].

Если стороной является организация, то от ее имени дело ведется ее структурными подразделениями и лицами, уполномоченными представлять ее интересы. Физические лица способны к участию в производстве как лично, так и используя в качестве «посредников» представителя.

Законодатель установил три формы участия субъектов арбитражного процесса в деле: лично, через представителя, а также вместе с лицом, представляющим интересы указанного субъекта [6].

Представитель, имея необходимые полномочия, вправе реализовывать от лица доверителя все действия, урегулированные нормами арбитражного процессуального права, за исключением

ряда мероприятий, установленных законодателем, этот спектр прав он может получить лишь в случае решения этого вопроса с доверителем и указания их в доверенности [7].

Под представляемым понимается субъект арбитражного дела, от лица которого представителем, с целью его защиты прав и интересов, осуществляются процессуальные действия [11]. Им может являться любое физическое или юридическое лицо, причем объем дееспособности указанного лица в этом случае роли не играет. Также, поскольку договорное представительство осуществляется на основании доверенности, то представляемого зачастую называют доверителем.

Представителем применительно к арбитражному судопроизводству принято считать лицо, уполномоченное на осуществление процессуальных действий в рамках арбитражного дела от лица доверителя, с целью защиты его интересов [12]. В отличие от представляемого не всякое лицо способно заниматься данной деятельностью, главным критерием на роль представителя для физического лица является наличие у него полной дееспособности. Что касается организаций, то данную роль они могут на себя взять, только если деятельность соответствует указанным в уставе и иных документах юридического лица целям и задачам.

В итоге, остается добавить, что роль представителя в процессах, осуществляемых в целях защиты предпринимательства, будь то процессы юрисдикционные или нет, растет и в дальнейшем будет только возрастать [3].

Вопросы, регламентирующие участие представителя в арбитражном процессе, требуют дальнейшей проработки.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Текст]: [изм. и доп. 11.06.2022] / Консультант Плюс. – (Дата обр. 27.06.2024).
2. Гоголева М. А. Проблемы профессионального представительства в арбитражном процессе // Новый юридический вестник. – 2022. – 3(36). – С. 671–674.
3. Зудина К. В., Лошкарёв А. В. Понятие предпринимательской и экономической деятельности в российском законодательстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5–4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie>

- predprinimatelskoy - i - ekonomicheskoy - deyatelnosti - v - rossiyskom - zakonodatel'stve (дата обр. 04.06.2024).
4. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) [Текст]: [с изм. и доп. 14.03.2020] / Консультант Плюс. – (Дата обр. 27.06.2024).
 5. Ланг П. П. Процессуальная форма юридической деятельности // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2021. – № 1/2. – С. 335–338.
 6. Пинчук С. А. Наука. Исследования. Практика. Сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. – 2020.
 7. Рыбкина К. В. Представительство в арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 1/2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavitelstvo-v-arbitrazhnom-i-grazhdanskom-protseesse> (дата обр. 04.06.2024).
 8. Солтамурадов С. С. Представительство в арбитражном процессе // Вестник магистратуры. – 2013. – 2 (17). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavitelstvo-v-arbitrazhnom-protseesse> (дата обр. 04.06.2024).
 9. Тюрина Д. С., Устинова П. П., Фадеев А. В. Ответственность представителя за утверждения о фактах в гражданском и уголовном процессе // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : материалы XVII Международной научно-практической конференции: в 3 томах, Тольятти, 24–25 апреля 2020 года. Т. 3. – Тольятти : Волжский университет имени В. Н. Татищева (институт), 2020. – С. 247–251.
 10. Тюрина Д. С., Фадеев А. В. Представительство в гражданском процессе // Modern Science. – 2019. – № 12/3. – С. 275–278.
 11. Файзерахманова Н. Р. Представительство в арбитражном процессе // Аллея науки. – 2020. – 1(40). – С. 671–674.
 12. Халатов С. А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. – М. : Норма, 2002. – 208 с.