

УДК 314.93 DOI: 10.14451/1.234.188

Подходы к измерению человеческого капитала – особенности расчёта величин

© 2024 Долгушев Никита Владимирович

Аспирант 1 курса обучения, кафедры экономики и финансов. Российский государственный университет социальных технологий.

E-mail: n.v.dolgushev@mail.ru

Ключевые слова: измерение, методология расчёта, оптимизация, расчёт, человеческий капитал.

Вопрос количественного измерения человеческого капитала всегда привлекал внимание исследователей. При этом учет всех имеющихся подходов и моделей количественной оценки человеческого капитала не представляется возможным по причине их многообразия. Можно лишь оценить некоторые наиболее общепринятые направления оценки и изложить собственное видение проблемы. Учитывая этот факт, проведём в исследовании обзор наиболее значимых мнений и современных методов расчёта, а также оригинальных идей относительно обсуждаемого вопроса. Будет предложена и авторская модель расчёта показателя.

Введение

Не вдаваясь в подробности истории и особенностей восприятия термина «человеческий капитал» (ЧК) отметим, что большое количество взглядов на проблематику его исчисления в абсолютном выражении ставит задачу поиска наиболее оптимального, но, возможно, не всегда простого решения, удобного как для международных сравнений, так и для агрегации показателя в межрегиональных сравнениях. Мы согласны с мнением Сятчихина С. В., что оптимальным будет такой индикатор, который имел одинаковую методику расчёта как на глобальном уровне, так и на уровне отдельных государственных административных единиц [2]. Смысловое значение индикатора в данном случае означает отсутствие составляющих, исчисленных в денежном выражении. Но в таком случае будет возможным проводить расчёты не только на макроуровне, но и вплоть до микроуровня [7]. Конечно, стоимост-

ные индикаторы наиболее просты в использовании, особенно выраженные в долларах США как универсальной международной единицы измерения. Однако универсальность здесь зачастую вредит смысловому содержанию измеряемой величины.

Что немаловажно, ряд авторов, например, Ромашкина Г. Ф. [9], обоснованно считают, что индикатор человеческого капитала должен учитывать не только количественные, но также и качественные стороны. С этим мнением нельзя не согласиться: 11-летний срок обучения в школе и 4–6 в высшем или среднем учебном заведении могут кардинально различаться в качестве выпускников и их личностных качествах [3]. И как свидетельствует работа Уотсона У. Т. – оценка опыта и ценности труда, создаваемого разными сотрудниками, имеет решающее значение для стратегического планирования развития как

предприятий, так и стран в целом [6].

Захарченко А. В. предлагает оригинальную методику, которая основана не только на непосредственном измерении индикаторов, составляющих индекс человеческого развития (ИЧР), на определённый момент времени (кстати, автор учитывает и количественную, и качественную точку зрения). Но также, что довольно уникально во взглядах исследовательской среды на вопрос человеческого капитала, – оценку положительных и отрицательных факторов влияния на человеческий капитал [5]. То есть наряду с количественным значением величины ЧК сразу же оценивается наиболее вероятная динамика показателя. Это важно с точки зрения того, что реализация человеческого капитала – явление не одномоментное, а растянутое во времени. И этому процессу может помешать или, напротив, способствовать ряд обстоятельств, которые и предлагает учитывать автор. Во избежание ошибок в стратегическом планировании экономического развития страны этот многофакторный взгляд действительно рационален и имеет право на существование.

В проводимом исследовании сосредоточим внимание на особенностях наиболее распространённого на данный момент индикатора человеческого развития, рассчитываемого ООН [10, с. 10]. Отметим его положительные и отрицательные стороны, а также внесём свои предложения в методику расчёта, кроме уже высказанных выше соображений. Для этого было использовано описание методики расчёта индексов, приведённое в работе Янгировой Е. И. [4].

Результаты исследования

С 1990 г. ООН разрабатывает Индекс Человеческого Развития (Human Development Index – HDI), расчёт которого базируется на трёх основных принципах-показателях.

1. Показатель здоровья – берётся показатель ожидаемой продолжительности жизни.
2. Показатель образования – это количество лет обучения для всех взрослых людей старше 25 лет, а также срок обучения в школе

(включая дошкольное образование).

3. Показатель уровня жизни – ВНД (Gross national income – GNI) на душу населения по ППС. В настоящее время исчисляется в постоянных ценах 2017 г.

Показатель ИЧР универсален и доступен для расчёта каждой из стран мира, что является важнейшим мотивом его использования для международных сравнений. Однако, как можно заметить, индекс никак не учитывает качественную сторону человеческого капитала как с точки зрения качества жизни (измеряя лишь её ожидаемую продолжительность), так и со стороны качественного измерения полученного образования. Более рационально было бы использовать показатель ожидаемой здоровой жизни, что с точки зрения условий реализации человеческого капитала более объективный и реалистичный индикатор хотя бы потому, что в условиях серьёзных заболеваний и инвалидности ряд накопленных знаний и навыков затруднительно или попросту невозможно реализовать.

Также отметим, что собственно уровень жизни характеризуется лишь показателем ВНД, что в ряде случаев приводит к ошибочным выводам. Например, Турция значительно опережает Россию по уровню жизни, что в реальности не так. Попов Д. С. отмечает, что разница в доходах работников с высшим и низшим уровнем образования в России гораздо меньше, чем в развитых странах [8]. Это свидетельствует о разном уровне, по его выражению, «конвертации» лет обучения в ВНД. И здесь уместно будет отметить, что важность показателя GNI как индикатора соответствия оплаты труда имеющимся знаниям и опыту (собственно, что и является ключевой частью человеческого капитала) получается для всех стран неодинаковой. Применимость индикатора для всех стран не означает сходимость смыслов его использования.

Также уместно привести устаревшую цитату Бигу А. С. из работы Бусоедова И. А. об уравнивании понятий благосостояния и денежного дохода [1]. Однако данное мнение получило второе рождение, что и наблюдаем в показателе

ле GNI как одной из составляющих ИЧР. Хотя стоит заметить, что ООН определяет границу ВНД в 75 тыс. долл. США как верхний порог влияния дохода на благосостояние отдельного гражданина, выше которого рост ВНД уже не оказывает значимого воздействия. И в последнее время расчёт индикатора ведётся уже не от среднего арифметического, а с применением натурального логарифма, чтобы подчеркнуть экспоненциальное влияние дохода на расширение возможностей по использованию ЧК.

Подытожим, что каждая из текущих составляющих общего показателя HDI не идеальна. И совершенно не подходит для внутристрановых расчётов HDI отдельных регионов в силу равных условий образования, если его считать просто в годах обучения. И здесь необходимо применение более совершенных индикаторов, свободных от недостатков денежного выражения.

Помимо непосредственно расчёта HDI, ООН также публикует уточнённые индикаторы человеческого развития с учётом неравенства; гендерного неравенства; гендерного развития; многомерной бедности.

Суть второго и третьего индикаторов является данью повестки устойчивого развития, и практическая ценность довольно сложных перерасчётов показателей в гендерном ключе представляется размытой и излишне политизированной, что снижает целесообразность его использования в научно-практической работе.

Внесение в расчёты ИЧР положения неравенства является важным шагом от количества к качеству. Его суть заключается в снижении изначального показателя ИЧР в зависимости от уровня неравенства в стране, что предполагается отрицательным фактором влияния на условия и возможности реализации ЧК. Однако, итоговый индикатор в целом сохраняет недостатки изначальной методики расчёта ИЧР, поскольку основывается на тех же статистических показателях.

Суть расчёта ИЧР с учётом показателей многомерной бедности является ещё одним шагом

к уточнению третьего пункта индикатора, касающегося качества жизни с точки зрения финансовой обеспеченности. Но он уже более подробно и не только с монетаристских позиций оценивает само состояние бедности, руководствуясь широким числом показателей, в том числе в области образования, здоровья и собственно уровня жизни (доступ к электричеству, чистой питьевой воде, канализации и т.д.). Здесь мы наблюдаем уход от формальных показателей ВНП в более качественную область исследования. И этот подход было бы целесообразно распространить на оценки здоровой и качественной жизни для первого пункта и качественного всестороннего образования и личностного развития – для второго.

Янгирова Е. И. [4] предлагает пойти дальше в методике расчёта и увеличить её до 5 показателей, которые отражают необходимость удовлетворения человеком физических потребностей, в семейных отношениях и труде, признании и уважении, в образовании, а также удовлетворения эстетических потребностей, это, правда, всего лишь отражает долю работников сферы искусств в общей структуре занятости населения. Предложение автора интересно, прежде всего, новизной подхода и широтой охвата статистических индикаторов. Хотя фактическое наполнение показателями каждого из них является обсуждаемым, так как идея, что ИЧР нецелесообразно ограничивать всего лишь тремя узкими аспектами выглядит достаточно прогрессивной. Особенно на фоне оптимизации расчёта ИЧР со стороны ООН путём добавления индикаторов человеческого развития с учётом неравенства и т.д. То есть ООН понимает и признает неполную объективность текущего показателя и работает в направлении его качественной стороны. И здесь работа Янгировой Е. И. может дать дополнительный материал для оптимизации расчётов.

Также напомним работу Захарченко А. В. [5] с оригинальным подходом не только к расчёту самих показателей человеческого капитала, но также к положительным и отрицательным фак-

торам его потенциального развития и реализации. Действительно, считается, что уровень благосостояния влияет на возможности реализации человеческого потенциала, но почему это единственный расчётный фактор влияния? Разумеется, болезни, стрессы, чрезмерное употребление алкоголя и т.д. – это тоже влияющие факторы, которые необходимо учитывать. Два первых пункта можно отразить в ожидаемой продолжительности здоровой жизни, как предлагает Захарченко А. В.

Кроме того, автор поднимает правильный вопрос: почему расчёт ИЧР ведётся на основании ожидаемой продолжительности жизни при рождении при одновременной оценке текущих показателей ВНД и ожидаемого срока получения образования и среднего времени обучения взрослого населения (конечно, на основании данных прошлых лет). То есть все показатели относятся к различным временным периодам: одни оценивают прошлое, другие настоящее, третьи – будущее. Логичным было бы разделить индикаторы по времени, текущему учёту или оценке и т.д. И для сравнения ВНД в текущих ценах следовало бы и ожидаемую продолжительность жизни брать не с рождения, а с текущего возраста – то есть то, что автор называет «средний возраст здорового дожития», рассчитывая его как разницу между средним возрастом занятого населения и ожидаемой продолжительностью

здоровой жизни.

Заключение

В текущей работе мы попытались объединить различные взгляды на методику расчёта Индекса Человеческого Капитала. Текущая методика ООН, по его оценке, не первая и также подвергалась изменениям и дополнениям. В настоящее время к основному индексу HDI существует ещё 4 дополнительных индикатора, характеризующих степень различных аспектов неравенства в мире. Однако данная оптимизация показателя представляется далеко не полной и не объективной. В работе приведены критические оценки и предложения ряда авторов по расширению списка представляемых индикаторов, методика их расчёта, приведения в соответствие с научной логикой, а также оценка ЧК не только в текущем моменте, но и в масштабах влияния различных положительных и отрицательных факторов.

В целом мы пришли к заключению, что существующая методика ООН, хотя и позволяет использовать её для всех стран мира, однако она далеко не в полной мере отражает саму суть понятия «человеческий капитал» с точки зрения статистики. Считаем, что научному сообществу предстоит большая работа по оптимизации инструментария расчёта Индекса Человеческого Капитала.

Библиографический список

1. Бусоедов И. А., Гребенюк Т. А. Роль индекса человеческого развития в концепции развития человека // Синергия Наук. – 2017. – № 11. – С. 548–554.
2. В. С. С. Анализ подходов к формированию страновых и региональных индексов // Экономика устойчивого развития. – 2023. – 4(56). – С. 385–392.
3. Головина С. Г. Человеческий капитал: концептуальные подходы к измерению // Аграрное образование и наука. – 2022. – № 2. – С. 5.
4. Е. И. Янгирова М. Р. И. Совершенствование методики расчета индекса человеческого развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2020. – 6(156). – С. 15–20. – DOI: [10.34773/EU.2020.6.3](https://doi.org/10.34773/EU.2020.6.3).
5. Захарченко А. В. Роль человеческого капитала в развитии экономики регионов России // Экономика и предпринимательство. – 2022. – 5(142). – С. 441–446. – DOI: [10.34925/EIP.2022.142.5.083](https://doi.org/10.34925/EIP.2022.142.5.083).
6. Мореева Е. В., Ананченкова П. И. Некоторые аспекты теоретических подходов к проблематизации измерения человеческого капитала: расходы или инвестиции // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 131–135. – DOI: [10.24182/2073-6258-2023-22-3-131-135](https://doi.org/10.24182/2073-6258-2023-22-3-131-135).
7. Морозова Т. В., Козырева Г. Б., Белая Р. В. Принципы измерения человеческого капитала: современные подходы и методы // Дискуссия. – 2017. – 8(82). – С. 26–32.
8. Попов Д. С. Человеческий капитал в России: точность измерения и ограничения подхода // Социологические исследования. – 2020. – № 11. –

- С. 27–38. – DOI: [10.31857/S013216250010466-5](https://doi.org/10.31857/S013216250010466-5).
9. Ромашкина Г. Ф., Андрианов К. В. Модификация методологии расчета индекса человеческого капитала Всемирного Банка для регионов России // *Siberian Socium*. – 2022. – Т. 6, 1(19). – С. 18–32. – DOI: [10.21684/2587-8484-2022-6-1-18-32](https://doi.org/10.21684/2587-8484-2022-6-1-18-32).
10. Соболевский С. Б., Перепелица М. С., Лешко Ю. С. Показатели Республики Беларусь в индексе человеческого развития ООН // *Новости науки и технологий*. – 2019. – 3(50). – С. 35–42.