

УДК 336 DOI: 10.14451/1.234.114

Основные научные подходы к пониманию содержания экономического роста

© 2024 Соловьев Артем Александрович

Аспирант. Самарский государственный экономический университет.

E-mail: Nryazanov@mail.ru

Ключевые слова: импортозамещение, общественное воспроизводство, эффективность, трансакционные издержки, экономический рост.

В работе рассмотрены основные подходы к пониманию содержания экономического роста на микро- и макроуровнях, характерные для классической, марксистской, неоклассической, кейнсианской, монетаристской, институциональной, неинституциональной, постнеоклассической парадигм экономической теории. Исследование основных этапов эволюции подходов к исследованию экономического роста позволяет сделать вывод о том, что теория данного вопроса развивалась от, по сути, игнорирования роли государства в условиях рынка в управлении процессами экономического роста до аргументации необходимости активной роли государственного регулирования рассматриваемого нами процесса. Экономический рост и обеспечение высокого уровня финансово-экономической эффективности функционирования систем различного уровня, в том числе фирм, соотносятся диалектически. В диссертационном исследовании показано, что основными условиями трансформации роста фирм в эффективность их развития являются устойчивое превышение темпов увеличения прибыли над темпами изменения выручки компании, рациональные удельные трансакционные издержки, наличие транспарентной системы и организационной структуры управления фирмой, научно обоснованная инвестиционная политика и политика фондирования. В свою очередь, эффективность развития фирм формирует объективные условия для экономического роста на новом этапе их развития.

Экономический рост является одной из фундаментальных категорий научного знания, центральным предметом исследования представителей как классической, так и современной экономической теории. От темпов и пропорций экономического роста отдельных фирм, отраслей, региональных и национальных систем непосредственно зависят возможности реализации в рамках последних базовых задач социального и инфраструктурного развития, обеспечения на данной основе комплекса условий для повыше-

ния уровня и качества жизни населения: за счет таких типичных следствий устойчивого и долгосрочного экономического роста, как увеличение реального уровня средней заработной платы в рамках экономической системы соответствующего уровня, рост налоговых поступлений и, как следствие, повышение, при прочих равных условиях, возможности реализации бюджетных программ социального развития и т.п. Рассмотрение темпов, пропорций и проблем экономического роста довольно существенным

образом дифференцируется в рамках различных школ и направлений экономической теории. Так, например, представители классической парадигмы экономической мысли (А. Смит, Ф. Кэне, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо) рассматривали особенности роста и в целом развития экономических систем в следующих основных аспектах:

- формирование начал терминологии экономической науки, основ ее методологии, которая впоследствии, в рамках иных парадигм экономической мысли, активно использовалась для анализа финансово-экономических процессов макро-, мезо- и микроуровней, а также обоснования направлений их рационализации, исследования факторов и проблем экономического роста как отдельных фирм, так и экономики государств в целом;
- признание конкуренции как единственного значимого фактора обеспечения прогрессивного развития и роста экономических систем в первую очередь субъектов предпринимательского сообщества (теория так называемой невидимой руки рыночной экономики в терминологии А. Смита [16]);
- практическое отсутствие внимания роли и месту государства в обеспечении эффективности экономического развития, в стимулировании экономического роста и обеспечении стабильности финансовых отношений в стране (так, например, согласно Д. Рикардо, государство должно заниматься только обеспечением военно-политической безопасности территории, за счет взимания на эти цели налогов с населения и компаний, а также регулированием экспортно-импортных потоков [13]);
- обоснование основ теории факторов роста производственной деятельности, к которым, согласно исследованиям представителей классического направления экономической науки, относятся труд, земля и капитал (впоследствии в рамках парадигм неоклассического и институционального направлений экономической науки к такого рода факторам стали относить также предпринимательские способности субъектов экономической деятельности, НТП, административный ресурс и ряд других);

- формирование первой таблицы межотраслевых связей и потоков (так называемая шахматная таблица Ф. Кэне [5]), послужившей прообразом методологии межотраслевого баланса (МОБ), сформированной в XX в. В. В. Леонтьевым, активно используемой в настоящее время в практике макроэкономического анализа процессов экономического роста и в обосновании рациональных направлений государственного регулирования экономики.

В развитие понятийного аппарата и методологии экономической теории, в т.ч. теории роста экономических систем, в середине XIX в. существенный вклад внес К. Маркс, которого некоторые современные ученые-экономисты относят к разряду представителей раннего институционализма [11]. Основными направлениями экономических исследований К. Маркса, ряд положений которых достаточно активно использовались и в рамках последующих, в том числе рыночных, направлений экономической мысли, являются [8]:

- обоснование теории общественно-экономических формаций (родоплеменной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, в перспективе для Маркса – социалистической и коммунистической), для каждой из которых характерны индивидуальные пропорции соотношения производительных сил и производственных отношений социума, обеспечивающие, в свою очередь, определенные пропорции экстенсивного или интенсивного экономического роста;
- введение в экономический обиход понятия «воспроизводство», представляющего собой последовательность таких базовых стадий экономического развития, как производство, распределение, обмен и потребление благ (товаров, работ, услуг), от соотношения которых в значительной степени зависят направления и темпы экономического роста как отдельных фирм, так и национальных экономических систем;
- обоснование теории прибавочной стоимости, формируемой владельцами средств производства в рамках капиталистического спо-

соба организации социально-экономических отношений за счет эксплуатации наемного труда, часто неоправданной, чрезмерной;

- развитие методологии структурного экономического анализа за счет рассмотрения особенностей и проблем соотношения отраслей, производящих средства производства, и отраслей экономики, в рамках которых осуществляется производство товаров конечного потребления – от соотношения такого рода макроотраслей, по Марксу, непосредственно зависят долгосрочные пропорции экономического роста.

Положения, сформированные в рамках классической парадигмы экономической теории, были развиты и усовершенствованы в системе координат неоклассического направления экономической мысли (А. Маршалл, Л. Вальрас, А. Пигу, П. Самуэльсон, П. Хейне и др. [1; 9; 12; 14; 19]). Основными направлениями анализа процессов экономического роста и факторов его обеспечения, типичными для неоклассической парадигмы экономической науки являются:

1. продолжение, в развитие тезисов представителей классической школы политической экономии, рассмотрения механизма свободной рыночной конкуренции в качестве базового драйвера экономического роста государств, регионов и отдельных компаний;
2. рассмотрение особенностей рыночных равновесий на различных типах рынков (свободной (совершенной) конкуренции, несовершенной конкуренции, олигополии или монополии), влияния такого рода равновесий на процессы роста или деградации экономических систем;
3. исследование маргинальных факторов и эффектов функционирования и роста экономических систем, таких как предельные издержки, предельный доход, маргинальная эффективность и др.

В целом, основными факторами, ограничивающими возможности использования тезисов неоклассической парадигмы экономической теории в современной практике анализа тенденций и особенностей экономического роста, являются:

ся:

- рассмотрение поведения любых групп экономических субъектов как исключительно рационального, формируемого на основании полноты информации о товарах, рынках, конкурентном развитии и качественной обработки такого рода информационного потока;
- выделение только операционных издержек экономического роста, игнорирование издержек, связанных с трансакциями, в которые вступают экономические субъекты;
- крайне недостаточное внимание роли и месту государства в экономическом развитии, в стимулировании роста отдельных отраслей, регионов и национальных экономик в целом (за исключением поздней неоклассики, в первую очередь исследований П. Самуэльсона, а также кейнсианского направления экономической мысли, которое также относится к неоклассической парадигме).

В парадигме кейнсианского подхода к исследованию экономических систем и обоснованию направлений их роста (Дж. М. Кейнс, Дж. Хикс, Ф. Хансен, современные представители неокейнсианства, в частности Дж. Ходжсон, А. Б. Крейг и др. [4; 20; 21; 24]), напротив, существенное внимание уделялось обоснованию наиболее рациональных пропорций государственного регулирования макро- и мезоэкономических систем, которое является в особенности актуальным в период длительных макроэкономических кризисов. При этом основными направлениями воздействия государства на количественные и качественные параметры экономического развития, на факторы макроэкономического роста являются формирование и реализация рациональных фискальной политики, денежно-кредитной политики, в первую очередь государственной политики процентных ставок, политики стимулирования совокупного спроса и создания новых рабочих мест даже в условиях длительной кризисной ситуации и т.п.

Принципиально иной подход, по сравнению с парадигмой неоклассического экономического анализа, в части исследования тенденций и проблем роста экономических систем различного

уровня и масштаба характерен для институционального и неинституционального направлений экономической теории.

Так, в парадигме институционализма основным фактором, оказывающим влияние на характер роста макро-, мезо- и микроэкономических процессов выступает социально-экономический институт (Т. Веблен, Дж. К. Гэлбрейт, Ф. Ландберг, Д. Карлтон и др. [2; 3; 7; 23]). Все многообразие институтов при этом дифференцируется на формальные и неформальные. Основными формальными (законодательно оформленными) институтами, оказывающими влияние на темпы и пропорции экономического роста, соответственно, являются:

1. институты арбитражного суда и суда общей инстанции;
2. общий институт государственного регулирования финансово-экономических процессов;
3. институты налогового регулирования, администрирования и налогового контроля;
4. институт государственного субсидирования и дотирования организаций приоритетных отраслей экономической системы;
5. институт межбюджетных финансово-экономических отношений, характерный для государств федеративного типа;
6. общий институт государственной денежной политики, противодействия инфляционным колебаниям экономической системы;
7. институты кредитного обеспечения деятельности экономических субъектов;
8. институт валютного регулирования и валютного контроля;
9. институт профессионального страхования, в том числе страхового обеспечения предпринимательских рисков;
10. институт собственности на средства и результаты деятельности субъектов экономики, в том числе предпринимательских структур различной отраслевой принадлежности;
11. институт корпоративного управления предпринимательскими структурами и др.

В целом, от качества, транспарентности и эффективности функционирования указанных выше основных формальных институтов, с точки зрения

представителей традиционного институционализма, непосредственно зависят как финансово-экономическая результативность функционирования компаний практически всех отраслей экономики, так и параметры роста макроэкономической системы в целом.

Положения институциональной парадигмы экономической теории, в том числе в части изучения особенностей, факторов и проблем экономического роста, были развиты и усовершенствованы в системе координат неинституционального экономического анализа (Д. Норт, Р. Коуз, Ж. Тироль и др. [6; 10]). Основными методическими подходами к исследованию специфики роста экономических систем в парадигме неинституционализма являются:

1. теория игр, позволяющая оценить возможности и инструменты достижения компромиссных или консенсусных состояний между различными участниками экономических взаимодействий (на основании возможного формирования равновесий по Парето, по Нэшу и др.);
2. теория очередей (теория массового обслуживания), позволяющая исследовать характер и проблемы развития различных видов потоковых процессов в рамках экономической системы, например, поставок сырья, материалов, внутрипроизводственного движения деталей, полуфабрикатов, логистики продаж и т.п., влияние такого рода потоковых процессов на обеспечение роста фирм;
3. теория транзакционных издержек, в рамках которой рассматривается статика и динамика различных видов расходов экономических систем, связанных с организацией, информационным сопровождением и обеспечением безопасности любых видов транзакций;
4. теория отраслевых рынков, в рамках которой комплексно исследуются особенности роста и развития организаций в различных отраслях экономики, характеризующихся разными как институциональными особенностями, так и существенной дифференциацией процессов использования факторов производства;
5. теория предпринимательских контрактов, от

- качества которых непосредственно, по крайней мере в средне- и долгосрочной перспективе, зависят особенности роста фирм, отраслей экономики и национальной экономической системы в целом;
6. теория иррационального и ограниченно рационального экономического поведения субъектов хозяйствования.
- В целом, основные направления эволюции рассмотрения особенностей экономического роста в рамках базовых парадигм экономической теории систематизированы в таблице 1.

Таблица 1. Основные направления исследования экономического роста в рамках базовых парадигм экономической теории.

Парадигмы экономической теории	Основные направления исследования экономического роста систем микро- и макроуровня	Трактовка роли государства в обеспечении экономического роста
1. Классическая	Рассмотрение фактора рыночной конкуренции, как основной детерминанты экономического роста	Фактическое игнорирование роли государства в обеспечении экономического роста
2. Марксистская	Редуцирование роста к особенностям соотношения производительных сил и производственных отношений в рамках различных типов общественно-экономических формаций	Акцентирование на социально неэффективной, эксплуататорской роли государства при распределении национального богатства и части созданного в процессе роста экономики валового продукта.
3. Неоклассическая	Маржинальный анализ экономического роста. Исследование особенностей экономического роста на рынках с различным уровнем интенсивности конкуренции. Начала теории фондирования как одного из базовых факторов экономического роста.	Рассмотрение государства как пассивного участника процессов экономического развития
4. Кейнсианская	Рассмотрение факторов инвестиций и занятости, как базовых детерминант экономического роста. Оценка возможностей перехода на стадию роста в период длительного макроэкономического кризиса.	Обоснование активной роли государства в регулировании процессов экономического роста, в первую очередь за счет стимулирования совокупного спроса и поддержания высокого уровня инвестиционной активности.
5. Институциональная	Исследование роли и сочетания формальных и неформальных институтов в обеспечении экономического роста	Рассмотрение государства и как генератора системы формальных институтов, оказывающих влияние на экономический рост, и как одного из участников экономических взаимодействий, имеющего собственные как социально значимые, так и некоторые теневые интересы (касательно отдельных представителей системы государственного экономического администрирования).
6. Неоинституциональная	Оценка возможностей экономического роста с позиций теории трансакций и трансакционных издержек, теории игр, теории массового обслуживания, теории контрактов, теории отраслевых рынков, теории ограниченно рационального поведения экономических агентов и др.	
7. Монетаристская	Выделение в качестве основного фактора роста экономических систем различного уровня устойчивости спроса на деньги.	Рассмотрение ключевой роли государственной антиинфляционной политики и политики процентных ставок как базовых условий регулирования процессов экономического роста

Продолжение на следующей странице

Таблица 1. Основные направления исследования экономического роста в рамках базовых парадигм экономической теории. (Продолжение таблицы)

Парадигмы экономической теории	Основные направления исследования экономического роста систем микро- и макроуровня	Трактовка роли государства в обеспечении экономического роста
8. Постнеоклассическая	Исследование сбалансированности экономического роста, синергии факторов роста экономических систем, влияния инноваций, цифровизации и виртуальной экономики на темпы и пропорции экономического роста и т.п.	Обоснование гибкой (индикативной) модели государственного регулирования процессов экономического роста. Формирование и развитие теории государственно-частного партнерства как значимого фактора роста в условиях смешанной рыночной экономики.

Одной из значимых проблем качественного управления экономическим ростом является вопрос о корректном измерении его темпов и факторов формирования. В специальной литературе в качестве основного, а иногда и единственного индикатора экономического роста на макроуровне иногда приводится динамика

реального ВВП. С подобным подходом нельзя в полной мере согласиться. По нашему мнению, в современных экономических исследованиях роста систем макроуровня следует использовать относительно широкий спектр количественных индикаторов.

Библиографический список

1. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономики. – М. : Изограф, 2000.
2. Веблен Т. Теория делового предприятия. – М. : Дело, 2007.
3. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. – М. : Аст, 2004.
4. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М. : Эксмо, 2022.
5. Кенз Ф., Тюрго А. Р. Ж., Дюпон П. С. Избранные экономические произведения. – М. : Эксмо, 2008.
6. Коуз Р. Фирма, рынок и право : пер. с англ. – М. : Новое издательство, 2007.
7. Ландберг Ф. Богачи и сверхбогачи. – М. : Наука, 1972.
8. Маркс К. Капитал. Т. 1. – М. : Академия, 2021.
9. Маршалл А. Основы экономической науки. – М. : Эксмо, 2011.
10. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997. – № 3. – С. 6–17.
11. Олейник А. Н. Институциональная экономика. – М. : Инфра-М, 2011.
12. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2023.
13. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М. : Аст, 2022.
14. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. – М. : Вильямс, 2022.
15. Сафиуллин Л. Н., Сахбиева А. И., Евсеев Е. В. Потребительское поведение как детерминанта формирования товарной политики предприятий в цифровой экономике // Экономика и предпринимательство. – 2023. – 7 (156). – С. 268–272.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. : Аст, 2023.
17. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности : пер. с англ. / под ред. В. М. Гальперина, Н. А. Зенкевича. – 2000.
18. Фахрутдинова Е. В., Мокичев С. Д. Сетевая организация структуры собственности в модернизируемой экономике // Экономические науки. – 2011. – № 77. – С. 123–129.
19. Хейне П. Экономический образ мышления. – М. : Вильямс, 2020.
20. Хикс Дж. Стоимость и капитал. – М. : Прогресс, 1993.
21. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты. – М. : Дело, 2003.
22. F. B. Mikhailov [et al.] // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Vol. 6, 1 S3. – P. 86–90.
23. Carlton D., Perloff J. Modern Industrial Organization. – Harper Collins, 1994.
24. Crage A. B. The trends of economic growth. – New York, 2020.
25. The development of the business environment in conditions of economic instability / E. V. Fakhrutdinova [et al.] // Globalization and its Socio-Economic Consequences : 17th International Scientific Conference Proceedings, Rajecke Teplice, Slovak Republic, 04–05 october 2017. – Rajecke Teplice, Slovak Republic : University of Zilina, 2017. – P. 413–420.

