

УДК 657.1 DOI: 10.14451/1.231.261

Эволюция нормативно-правовой базы бухгалтерской экспертизы преднамеренного и фиктивного банкротства

© 2024 Вержбицкая Ирина Валерьевна

Старший преподаватель кафедры экономики, управления, финансового права и информационных технологий. Ставропольский филиал Московского педагогического государственного университета, Ставрополь.

E-mail: zosya_i@mail.ru

Ключевые слова: бухгалтерская экспертиза, нормативное регулирование, фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство, несостоятельность.

В данной статье автор рассматривает нормативное регулирование судебно-бухгалтерской экспертизы и банкротств в современном отечественном законодательстве на основе комплексного и системного подходов. Представлены этапы разработки стандарта проведения экспертизы фиктивных и преднамеренных банкротств, которые могут использоваться для формирования локального нормативного регулирования в коммерческих организациях. Автором исследованы наиболее насущные проблемы и недостатки действующего законодательства в области регулирования банкротств и предложены возможности их решения на основе введения Кодекса о несостоятельности (банкротстве).

По мере общественного развития экономическая деятельность усложняется, увеличивается количество ее участников, нарастает не только масштаб коммуникаций, но и количество противоречий экономических интересов различных субъектов, что увеличивает вероятность неисполнения обязательств и в некоторых ситуациях приводит к банкротствам. В то же время сами банкротства становятся элементом бифуркации внешней среды и в некоторых случаях методом незаконного обогащения при организации преднамеренного или фиктивного банкротства.

Снижение противоречий экономических интересов различных субъектов и устойчивость эко-

номического оборота может обеспечить система, включающая экономическую экспертизу, которая по мере развития находит применение в разных областях человеческой деятельности. В России формируются институты, имеющие одно название «экспертиза», но регулирующие различные отношения. Одной из самых распространенных сфер использования экспертизы является судебная и следственная практика. Для успешного исследования экономических споров и преступлений применяются знания экспертов экономистов, наиболее востребован опыт эксперта-бухгалтера.

Судебно-бухгалтерская экспертиза исследует

вопросы, сопряженные с экономическими спорами, правонарушениями на стыке юридических и экономических наук. Эффективное качественное функционирование института экспертиз возможно при достаточном, но не избыточном правовом регулировании. Нормативно-правовая база бухгалтерской экспертизы преднамеренного и фиктивного банкротства должна учитывать регулирование судебно-бухгалтерской экспертизы в России и несостоятельности (банкротств), в том числе преднамеренных и фиктивных.

Нормативное регулирование достаточно часто является предметом рассмотрения многих авторов, но в условиях систематического изменения законодательства такое внимание к данному вопросу объективно необходимо. Проанализируем регулирование судебно-бухгалтерской экспертизы и банкротств в современном отечественном законодательстве на основе комплексного и системного подходов.

Так как количество нормативных актов, регламентирующих назначение, проведение судебно-бухгалтерской экспертизы, как вида экономической экспертизы и процесса банкротств юридических лиц многочисленно, рассмотрим данный вопрос обобщенно, выделив иерархические уровни такого регулирования (рис. 1).

Как следует из рисунка 1, все представленные в предлагаемой иерархии анализируемые нормативные акты находятся под главенством основного закона Конституции России, которая напрямую не регулирует назначение экспертизы и процедуры банкротств, но гарантирует соблюдение прав граждан, юридических лиц, в отношении которых действуют данные институты.

К редким случаям относится регулирование определенного процесса на уровне Федерального конституционного закона (ФКЗ), что связано с возможностью использования экспертизы при осуществлении конституционного правосудия. Нормы Федерального закона 73-ФЗ на конституционное судопроизводство не рас-

пространяется, что определяет отдельное применение института экспертизы. Вместе с тем между экспертизой в Конституционном Суде и экспертизой в уголовном и гражданском судах прослеживается сущностная аналогия, с чем согласны иные исследователи [10, с. 490–495]. О фактах использования экспертизы в конституционном судопроизводстве не сообщалось, что не исключает применения данного инструмента в будущем.

Центральным актом для функционирования института экспертизы является Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [11], закрепляющий в ст. 3 широкий спектр нормативно-правовых актов, формирующих правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности (рис. 1). Как сказано в самом законе перечисленные акты составляют основу регулирования и дополняются иными. Так, под эгидой межведомственного координационно-методического совета по проблемам экспертной деятельности, созданного МВД и Минюстом России, выпущен рекомендательный «Каталог регистрационных паспортов экспертных методик исследования вещественных доказательств» [6]. Данный каталог содержит методики, систематизированные в 27 видов экспертиз, но в ней нет ни одной методики по экономическим экспертизам.

Техническим комитетом (ТК 134), в состав которого входят более тридцати организаций, в том числе Минюст, Генпрокуратура РФ, Росстандарт, Следственный комитет РФ и др., разработаны и утверждены 12 ГОСТов России (два находятся в разработке), но ни один из них не рассматривает экономические вопросы [8].

Отсутствие методик и стандартов, описывающих и раскрывающих экономические экспертизы свидетельствует о трудности исследования экономических проблем, их быстрой изменчивости, в то же время подчеркивает актуальность данного исследования.

Набирает силу негосударственное регулиро-

<i>Конституция РФ</i>	
Прямое действие, все правовые акты не должны противоречить Конституции РФ. Правовая основа регулирования (ст. 3 ФЗ)	Прямое действие, все правовые акты не должны противоречить Конституции РФ.
<i>Федеральный конституционный закон (относится исключительно к Конституции РФ)</i>	
Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФЗ «О Конституционном суде РФ», Регламент Конституционного суда РФ (§43)	
<i>Кодифицированные акты</i>	
УПК РФ, АПК РФ, НК РФ и др. согласно ст 3 ФЗ -73	ГК РФ, НК РФ, АПК РФ и др.
<i>Иные Федеральные законы</i>	
«О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» 73-ФЗ и др.	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ
<i>Указы президента</i>	
Положение о Следственном комитете РФ (Указ президента РФ от 14.01.2011 г. №38 и др.)	«О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротств) и применения к ним специальных процедур» от 14.06.1992 г. №623 и др.
<i>Постановления (распоряжения) Правительства</i>	
«О перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» от 16.11.2021 №321-р	«Об утверждении временных правил проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27.12.2004 №855
<i>Акты министерств и ведомств</i>	
«Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ», Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. №511	«Об утверждении Федерального стандарта деятельности СРО арбитражных управляющих «требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих», Приказ Минэкономразвития России от 26.12.2013 №786
<i>Акты СРО, иных общественных организаций</i>	
«Положение о контрольном комитете» Некоммерческого партнерства» СРО судебных экспертов	
<i>Локальные акты</i>	

Примеры актов, регулирующих проведение экспертизы

Примеры актов, регулирующих банкротство

Рис. 1. Иерархические уровни регулирования процесса банкротства и проведения процедуры банкротства.

вание судебно-экспертной деятельности стандартами саморегулируемых организаций (СРО) и иными некоммерческими организациями – объединениями экспертов. В настоящее время членство экспертов в СРО является добровольным, но становится все более распространенным. Например, НП «СРО судебных экспертов» объединяет 991 эксперта разных специальностей, 139 экспертных учреждений, 1906 сертифицированных специалистов [6], СРО Союз «Межрегиональное объединение проектировщиков и экспертов» [7] стабильно расширяется и др. Функционируют общественные организации, также объединяющие экспертов, например, СЭП РФ [5] и др., что свидетельствует о необ-

ходимости объединения экспертов в профессиональные объединения и формализации их деятельности.

Функционирование саморегулируемых организаций создает дополнительные возможности для формирования методического обеспечения бухгалтерских экспертиз, например, в форме стандартов. Разработку стандарта проведения экспертизы фиктивных и преднамеренных банкротств предлагается проводить по шести этапам:

1. Исследовательский: исследование существующего положения дел
2. Подготовительный: формирование рабочей

группы, разработка макета стандарта (методики) проведения экспертизы фиктивных и преднамеренных банкротств и дорожной карты дальнейшей работы

3. Основной: разработка проекта стандарта (методики) проведения экспертизы фиктивных и преднамеренных банкротств
4. Коммуникационный: обсуждение проекта стандарта со всеми заинтересованными лицами
5. Тестовый: апробация на уже проведенных экспертизах и выявление отклонения от ранее использованных методов
6. Заключительный: принятие и утверждение методики на официальном уровне.

На первом этапе целесообразно исследовать существующее положение дел: обобщить судебную практику, выделить проблемные или вакуумные зоны, систематизировать перспективные тенденции развития технологий, включая международный опыт, определение состояния и перспектив развития соответствующего вида экономической деятельности, анализ действующих и рассматриваемых проектов нормативных актов, регламентирующих данный сегмент деятельности.

На втором подготовительном этапе формируется рабочая группа, включающая не только экспертов, специалистов бухгалтерского учета, но и разработчиков цифровых технологий, банковских работников, страховщиков и др. Результатом данного этапа должен стать макет стандарта (методики) и дорожная карта дальнейшей работы.

Следующий основной этап предполагает формирование проекта стандарта (методики), с учетом опыта предшествующих разработок. Повысить качество разработок позволит переток знаний из смежных областей, к которым следует отнести саморегулируемые организации аудиторов, арбитражных управляющих, оценщиков и др. Анализ опыта таких организаций следует сделать обязательным. Международные стандарты аудита (МСА) сами являются обобщением работы крупнейших международных аудиторских

фирм, которые в ходе аудита тестируют все компании на непрерывность деятельности согласно МСА 570 «Непрерывность деятельности» [4].

Обобщение результатов и опыта тестирования аудируемых лиц позволяет определить наиболее проблемные зоны с позиции нарушения гипотезы непрерывности деятельности и на этой основе выработать возможные пути их решения.

На четвертом этапе следует обсудить проект стандарта (методики) со всеми заинтересованными лицами. Рабочая группа должна сформировать реестр поступивших замечаний (предложений), ознакомить с ним экспертов и обсудить замечания с принятием корректировок.

После внесения корректировок стандарта (методики) проводится апробация. Тестирование на уже проведенных экспертизах, позволит выявить отклонения от ранее использованных методов. После положительных результатов она должна быть доведена до заинтересованных лиц.

Заключительный этап предполагает принятие и утверждение методики на официальном уровне.

Рассмотренные этапы разработки стандарта проведения экспертизы фиктивных и преднамеренных банкротств при незначительной модификации могут использоваться для формирования локального нормативного регулирования в коммерческих организациях.

Как отмечалось выше, аудиторы в ходе аудита должны руководствоваться МСА 570 и определить «будет ли организация продолжать осуществлять свою деятельность в обозримом будущем?» Фактически аудиторы должны сделать вывод о том, «имеется ли существенная неопределенность в связи с событиями или условиями, которые могут вызвать значительные сомнения в способности организации продолжать непрерывно свою деятельность» (МСА 570). В условиях регулярной практики определения признаков несостоятельности аудиторы могут проводить экспертизы преднамеренного и фиктивного

Таблица 1. Примеры недостатков современного регулирования банкротств и возможности их решения на основе кодификации

Сложности	Возможности при кодификации
Часть действующих норм не соответствуют реалиям, вследствие турбулентности внешней среды, новых технологий и др.	Существенное (коренное) изменение действующих норм, значительное расширение регулирования, заполнение существующих пробелов
Наличие правовых коллизий между различными нормативными актами, регулирующими банкротства и смежными областями права.	Устранение несогласованностей и противоречий, отмена устаревших правовых норм, восполнение пробелов, систематизация. Создание кодифицированного акта, способствует единообразному пониманию, системному восприятию общественных отношений, содержит нормативные обобщения, имеет значительный объем и сложную структуру

банкротства. В этом случае целесообразна разработка методических рекомендаций для аудиторов по проведению экспертизы преднамеренного и фиктивного банкротства. Алгоритм разработки Методических рекомендаций с незначительной модификацией будет аналогичным выше рассмотренному стандарту.

В условиях значимости разработки методического обеспечения экономических экспертиз необходимо использовать максимальное количество ресурсов. Государственно-частное партнёрство будет способствовать ускорению разработки стандартов, что подчеркнул М. Мишустин на встрече с руководителем Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии А. Шалаевым [2]. Субъектами разработки, обобщения, систематизации методического обеспечения экономических экспертиз следует определить саморегулируемые организации экспертов, арбитражных управляющих, аудиторов и т.п., что позволит повысить качество экспертиз, их прозрачность, сократить время проведения, формализовать имеющийся опыт лучших экспертов на основе привлечения заинтересованных сторон к работе.

Существующие методики значительно разнятся в зависимости от рассматриваемых объектов. Проведение экспертиз банкротств базируется не только на нормативно-правовой базе экспертиз, но и на законодательстве, регулирующем банкротства, что требует использование комплексного подхода.

Институт банкротства в России имеет извилистую историю, связанную, прежде всего, с советским периодом, на протяжении которого он практически исчез, что повлияло на недостаточную развитость современной системы нормативно-правовых актов банкротств. Сложность экономической, законотворческой жизни страны в 1990-х – начале 2000-х гг. привела к масштабному неправомерному использованию института банкротства в качестве способа перераспределения собственности: захвата, вывода активов, неправомерного удержания, незаконной приватизации. Значительный удельный вес среди банкротств заняли фиктивные и преднамеренные банкротства, определить сущность которых должна судебно-бухгалтерская экспертиза, опираясь на нормативно-правовую базу банкротств. Основные уровни регулирования несостоятельности (банкротства) и иных тесно связанных с ними отношений представлены ранее на рисунке 1

Несмотря на обширную нормативную базу несостоятельности (банкротств), в ней по разным причинам существует значительное количество пробелов и противоречий. Прежде всего, турбулентность экономики изменяет внешнюю среду и требует обновления соответствующих правовых норм, что характерно и для России, и для большинства зарубежных стран. Банкротства крупных компаний усиливают турбулентность, сам институт банкротства, по мнению Радыгина А. Д., Симачева Ю. В. неоднозначно влияет на экономическое развитие [9].

Сложность регулирования банкротств, влияние банкротств на многие стороны функционирования компании, а, следовательно, необходимость включения норм в законодательство различных отраслей права, усиливают сложность их реализации на практике. Дела о банкротстве часто затрагивают существенные вопросы, которые не касаются банкротства, но имеют отношение к обязательствам, имуществу и бизнесу должника, включая налоговые, пенсионные, трудовые и иные вопросы. Динамичное изменение внешней среды требует значительной корректировки законодательства о банкротстве, которое может происходить по двум сценариям. Первый сценарий предполагает точечное внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, второй – предполагает кодификацию правовых норм.

Словари определяют кодификацию, как форму «систематизации законодательства с целью составления нового сводного акта» [1]. Сосредоточение правовых норм о несостоятельности (банкротстве) в кодифицированном нормативном акте позволяет преодолеть определенные недостатки современного правового регулирования несостоятельности (банкротств). Примеры недостатков современного регулирования банкротств и возможности их решения на основе кодификации приведены в таблице 1.

Одним из требований законодательства к заключению эксперта является четкость, ясность, недопущение различных толкований выводов [3]. В то же время наличие правовых коллизий в законодательстве о банкротстве создает сложности не только для формулирования категоричных выводов эксперта, но и для функционирования данного института в целом.

Принятие кодифицированного акта в формате Кодекса о несостоятельности (банкротстве) способствует устранению значительной части проблем в данной сфере регулирования, систематизации правовых норм, действию юридически и логически цельного нормативного акта. Одним из последствий введения Кодекса о несостоятельности (банкротстве) станет повышение

качества судебно-бухгалтерской экспертизы на более высоком уровне.

Рассмотрение зарубежного регулирования банкротств позволяет увидеть пути решения проблем. Значительный опыт регулирования банкротств накоплен в США, где принят Кодекс о банкротстве и законодательно реализуется принцип сохранения действующей компании. При разработке кодекса законодатель должен выбрать баланс между интересами должника – восстановление его платежеспособности, и защитой интересов кредиторов.

Разработка кодифицированного акта требует значительных усилий и ресурсов, поэтому целесообразно до его принятия предусмотреть переходный период, в течение которого будут проводиться точечные изменения действующих нормативных актов. Принятие Кодекса даст импульс для разработки нормативных актов на иных уровнях регулирования, что позволит сформировать полноценную систему регулирования бухгалтерской экспертизы преднамеренного и фиктивного банкротства.

Вывод

Нормативно-правовая база бухгалтерской экспертизы преднамеренного и фиктивного банкротства основывается на масштабном законодательстве всех уровней регулирования, центральными актами являются нормы, регламентирующие судебную экспертизу и несостоятельность (банкротство), которые надо рассматривать системно и комплексно. Анализ данных норм демонстрирует, с одной стороны, их многообразие, с другой – недостаточность, в определенных случаях противоречивость. Повышение эффективности регулирования возможно при разработке стандартов (методик) проведения экспертиз, прежде всего, бухгалтерских, к которым относится экспертиза фиктивных и преднамеренных банкротств.

Системность нормативного регулирования экспертиз дополняется комплексностью, прежде всего, развитием законодательства о несостоятельности (банкротства). Введение в Россий-

ской Федерации Кодекса о несостоятельности (банкротстве) позволит качественно обновить законодательство о банкротстве и будет способствовать стабилизации экономического пространства и снижению количества самих банкротств.

Библиографический список

1. Баш Л. М. Школьный словарь иностранных слов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2007.
2. Встреча Михаила Мишустина с руководителем Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Антоном Шалаевым / Официальный сайт Правительства России. – URL: <http://government.ru/news/46158>.
3. Гарант С. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» п. 2.5. – URL: <https://base.garant.ru/12144797>.
4. Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н) (ред. от 16.10.2023) / СПС Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317495.
5. Официальный сайт Общероссийской общественной организации содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата Российской Федерации». – URL: <https://seprf.ru/dokumenty>.
6. Официальный сайт СРО НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов». – URL: <https://expus.ru/activity>.
7. Официальный сайт СРО Союза «Межрегиональное объединение проектировщиков и экспертов». – URL: <https://www.srompe.ru>.
8. Официальный сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии. – URL: <https://www.rst.gov.ru/portal/gost/home/standarts/catalognational>.
9. Радыгин А. Д., Симачев Ю. В. Банкротства // Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1998–2002 / под ред. Е. Т. Гайдара. – М. : Дело, 2003. – С. 498–512.
10. Сивицкий В. А. Экспертиза в конституционно-судебном нормотворчестве: значение, формы, пределы применения // Юридическая техника. Правотворческая экспертология (доктрина, практика, техника). – 2022. – № 16. – С. 490–495.
11. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (редакция от 01.07.2021 г.) / СПС Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871.