

УДК 33 DOI: 10.14451/1.231.178

# Профессиональное суждение бухгалтера и его влияние на формирование учетной политики организации

© 2024 Мустафаева Сима Раджеддиновна

Преподаватель кафедры бизнес-аналитики. Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.

E-mail: srmustafaeva@fa.ru

**Ключевые слова:** профессиональное суждение, учетная политика, искусственный интеллект, цифровизация.

Казалось бы, что само профессиональное суждение бухгалтера не представляет ценность, поскольку законодательно регламентированы все правила ведения бухгалтерского учета и дополнительного мнения бухгалтера не требуется, как ни парадоксально, соблюдения закона достаточно. Эксперты все чаще говорят о том, что профессия бухгалтера утратит свою актуальность, ввиду развития цифровизации и появления искусственного интеллекта, заменяющего бухгалтера. Как скоро это произойдет и действительно ли робот успешно справится с задачами, которые стоят перед бухгалтерами в настоящее время, можно только гадать.

Бухгалтер при формировании своего профессионального суждения, опирается не только на количественные характеристики анализируемых фактов, но и качественные, чего не сможет обещать робот. Более того, профессия бухгалтера уже не сводится только к механической работе. На сегодняшний день бухгалтер составляет учетную политику предприятия, адаптируя ее под конкретную организацию, принимает участие при принятии управленческих решений, без профессионального суждения которого не обойтись.

«Профессиональное суждение» категория субъективная, ведь недостаточно просто выразить суждение, необходимо его обосновать и отстоять перед пользователями бухгалтерской отчет-

ности, для чего бухгалтеру необходимо обладать высокой квалификацией для грамотного изложения суждения.

Обратимся к понятию суждения. Так, И. Я. Чулахин приводит следующее определение: «Суждение – форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о существовании объектов, связях между объектом и его свойствами или об отношениях между объектами» [15]. Иначе говоря, субъективное мнение говорящего к объекту суждения составляет неотъемлемую часть познания.

В доктрине встречается множество определений термина «профессиональное суждение». Так, Л. З. Шнейдман рассматривает профессиональное суждение бухгалтера как «мнение,

заключение, являющееся основанием для принятия решения в условиях неопределенности. Оно базируется на знаниях, опыте и квалификации соответствующих специалистов» [2]. Интересную трактовку высказал Я. В. Соколов, отметив, что мнение бухгалтера должно быть добросовестным и полезным для принятия управленческих решений [14].

Еще одной особенностью профессионального суждения в российском бухгалтерском учете является его не востребованность по той причине, что бухгалтеры с трудом отвыкают от правил учета, действовавших в советское время, а именно строгой регламентации учетной системы. Кроме того, в действующем законодательстве не содержится определения «профессиональное суждение бухгалтера».

Что касается действующего законодательства, то в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» указан единственный возможный случай отступления от правил ПБУ: при национализации имущества. Теоретически это можно рассматривать как упоминание профессионального суждения бухгалтера в нормативных актах, тем не менее, практическое применение ограничивается единственным исключением.

В том случае, когда возможен выбор способа бухгалтерского учета, законодатель в ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» установил критерии для его осуществления.

Таковыми критериями являются допущения имущественной обособленности, непрерывности деятельности, последовательности применения учетной политики, временной определенности фактов хозяйственной жизни и требования (полноты, своевременности, осмотрительности, приоритета содержания перед формой, непротиворечивости, рациональности).

При отсутствии правил ведения бухгалтерского учета в федеральных стандартах по конкретному вопросу, предприятие вправе разработать самостоятельно способ ведения учета. В данном случае необходимо обратиться, в первую очередь, к МСФО по аналогичному вопросу, далее

– к федеральным или отраслевым стандартам бухгалтерского учета, после – к рекомендациям органов учета (например, СРО «Российский союз аудиторов»).

Важно отметить, что в учетной политике организации нельзя фиксировать любые или все правила учета, закрепленные в законодательстве. Необходимо указывать лишь те правила учета, которые необходимы для ведения бухгалтерского учета в данной организации.

Данное правило основано на том, что следование общему порядку, без учета особенностей каждой конкретной организации, приводит к тому, что финансовое положение организации, финансовые результаты ее деятельности и движение денежных средств могут быть недостоверно представлены в бухгалтерской отчетности. А с 2017 г. в ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» появилась соответствующая норма.

Если организация отступает от применения установленного порядка формирования учетной политики, то в бухгалтерской отчетности она указывает наименование стандарта и способа ведения бухгалтерского учета, с кратким его описанием, от которого она отступила, со ссылкой на обстоятельства, влекущие недостоверное отражение в бухгалтерской отчетности ее финансового положения, финансовых результатов деятельности организации и движения денежных средств, с указанием на причины их наступления. Также организация раскрывает тот альтернативный способ ведения бухгалтерского учета, который она применила взамен установленного общим порядком, обосновывая каким образом альтернативный способ устраняет недостоверность информации. Данный порядок также содержится в ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации».

Если федеральный стандарт и требования МСФО разнятся, и организация учитывает требования МСФО, необходимо описать, какой способ ведения бухгалтерского учета организацией не применялся, какое требование МСФО будет нарушено, в случае применения способа

ведения бухгалтерского учета, установленного федеральными стандартами, и каким образом требование МСФО нарушено. Данная норма введена в действие 2017 г. в ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации».

Проведенный анализ показал, что в настоящее время при ведении организацией бухгалтерского учета очень важно применение высоко квалифицированного профессионального суждения бухгалтера.

В условиях цифровизации сложно представить каким будет профессиональное суждение бухгалтера лет через 5, если прогнозы экспертов о том, что профессия бухгалтера исчезнет, а на замену будут предложены роботы или искусственный интеллект, выполняющий те же задачи, но с наименьшими трудозатратами, не допускающие технических ошибок, сбудутся.

На мой взгляд, не все сферы жизнедеятельности нуждаются в цифровизации, поскольку модель «идеального мира», которая навязывается населению под эгидой «цифровизации», по большому

счету, для каждой страны уже воплощена в реальности, существующей сегодня. Безусловно, невероятное количество проблем, связанных с бюрократией мы наблюдаем изо дня в день. Тем не менее, замена людей роботами, решая одну проблему, создает новые гораздо более серьезные проблемы: отсутствие рабочих мест в стране, отсутствие потребности в высококвалифицированных кадрах, а, следовательно, образовательный процесс кардинально изменится, рост бедности населения и снижение демографии. И профессия бухгалтера не нуждается в тотальной замене на технические устройства, учитывая специфику России в части менталитета населения, ввиду чего не представляется возможным отказ от человеческого ресурса в пользу искусственного интеллекта.

Профессиональное суждение бухгалтера, на мой взгляд, может существовать только вне роботизации, поскольку неразрывно связано с людьми, обладающими собственным уникальным суждением, что является преимуществом нынешнего уклада и недостатком плана тотальной цифровизации.

### Библиографический список

1. Богданова Н. В. Изюминка профессионального суждения // Бухгалтерия и банки. – 2005. – № 3. – С. 18–20.
2. Бухгалтерский учет : Учебник / под ред. П. С. Безруких. – 5-е изд. – М. : Бухгалтерский учет, 2004. – 736 с.
3. Генералова Н. В. Профессиональное суждение и его применение при формировании отчетности, составленной по МСФО // Бухгалтерский учет. – 2005. – № 23. – С. 54–61.
4. Демина И. Д. Профессиональное суждение бухгалтера в современной практике отечественного бухгалтерского учета // Инновационное развитие экономики. – 2014. – 1 (18). – С. 97–102.
5. Евстратова И. В. Профессиональное суждение бухгалтера: что это? // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 2. – С. 102–104.
6. Ефремова А. А. Достоверность отчетности вопреки требованиям ПБУ: нарушение или профессионализм? // Бухгалтерский учет. – 2008. – № 16. – С. 43–46.
7. Казанникова Е. В. Место профессионального суждения бухгалтера в условиях профессионального и нормативного регулирования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2007. – Т. 12, № 33. – С. 112–114.
8. Лианский М. Е., Лимошина Е. В. Профессиональное суждение и бухгалтерская отчетность организации // Бухгалтерский учет. – 2006. – № 24. – С. 71–72.
9. Николаева С. А. Профессиональное суждение в системе нормативного регулирования бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. – 2000. – № 12. – С. 4–9.
10. Никонова И. Ю. Значение профессионального суждения бухгалтера при формировании учетной политики // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. – 2012. – № 2. – С. 188–193.
11. Пятов М. Л. Профессиональное суждение в современной практике учета // Бухгалтерский учет. – 2008. – № 24. – С. 51–55.
12. Рассказова-Николаева С. А. Обучение профессиональному суждению // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 17. – С. 44–50.
13. Смирнова Е. А. Профессиональное суждение бухгалтера: понятие, сущность и содержание //

- Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 10. – С. 291–294.
14. Соколов Я. В., Терентьева Т. О. Профессиональное суждение бухгалтера: итоги минувшего века // Бухгалтерский учет. – 2001. – № 12. – С. 53–57.
15. Формальная логика. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1977. – 356 с.