

УДК 338.43 DOI: 10.14451/1.230.60

Организационно-экономический механизм поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве

© 2024 Эссауленко Дмитрий Владимирович

Доцент кафедры государственного и муниципального администрирования, кандидат экономических наук, доцент. Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Россия.

E-mail: essau@nsau.edu.ru

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, государственная поддержка, сельское хозяйство, ответственное инвестирование, ESG, мультипликатор инвестиций.

Автором в представленной статье подчеркивается определяющая роль государства в формировании организационно-экономического механизма поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве, в соответствии с этим предложены меры налоговой поддержки. Разработаны алгоритмы сопоставления позитивных и негативных последствий (выгод и потерь) ответственного зеленого и социального инвестирования на макро- и микроуровнях. Выявлены новые факторы, переменные, определяющие динамику развития сельского хозяйства страны в контексте ответственного инвестирования. Сформирован расчёт факторной модели прироста ответственных инвестиций. Созданы предпосылки для осуществления прогнозных расчётов прироста сельскохозяйственного производства в зависимости от имеющейся информационной базы.

Помимо факторов политического влияния и последующих вследствие этого экономических шоков, негативно влияющих на развитие концепции ESG, становление ответственного инвестирования в нашей стране, в том числе в сельском хозяйстве, можно обозначить ряд претензий субъективного, методологического характера. К сожалению, называющие себя экспертами, валидаторами, верификаторами (и иначе), «участники» ESG-повестки не развивают тематику в рамках своих в целом многочисленных конференций, круглых столов, обзоров, исследований, дальше собственного видения наполнения E, S и/или G-компонент (таксоно-

мии), обобщения преимущественно финансовой статистики («зеленые», социальные облигации, облигации устойчивого развития, «зеленые» кредиты), самоуспокоительных рассуждений об исключительной важности приверженности к ответственному ведению бизнеса и т. п. информации «в себе», информации ради информации. Ответственные инвестиции – не «вещь в себе», не цель как таковая, но инструмент (подход, концепция, философия), по-прежнему, пусть и в условиях существенных дополнительных ограничений (рамок), направленный на получение того или иного экономического, социального и/или экологического результата (эффекта).

Реализация ESG-подхода в сельском хозяйстве, в том числе предложенных автором наработок, возможна при иницилирующей роли государства и содействию рейтинговых агентств, корпоративных флагманов ESG-движения, некоммерческих объединений экологической, социальной направленности. Принятие ESG-подхода находит своё подтверждение в том, что ESG-оценки, рейтинги выставляются на текущем этапе не только компаниям, но и регионам, городским округам (агентство «Эксперт РА» и др.). Существенный научно-практический пробел состоит в том, что отсутствует чёткий, отлаженный организационно-экономический механизм ответственного инвестирования (в сельском хозяйстве, но не только) и его государственной поддержки, что свидетельствует о высокой актуальности темы настоящего исследования.

Целью исследования является разработка ключевых теоретических положений организационно-экономического механизма поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве.

Для достижения цели были поставлены следующие основные задачи:

1. представить ключевые механизмы организационно-экономического механизма государственной поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве и авторские рекомендации по его совершенствованию;
2. обосновать алгоритм определения нормативных значений мультипликатора и прироста ответственных инвестиций для достижения целевых значений сельскохозяйственного производства;
3. раскрыть методические основы прогнозирования величины прироста сельскохозяйственной продукции в результате ответственного инвестирования.

Объектом исследования выступили реализуемые в сельском хозяйстве ответственные инвестиции, предметом исследования – организационно-экономический механизм и методиче-

ское обеспечение ответственного инвестирования.

Использованные методы включают систематизацию, сравнение, приёмы экономического анализа и моделирования.

Основная часть

Автором разработан и применительно к Новосибирской области адаптирован организационно-экономический механизм государственной поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве (рис. 1). Отличительной особенностью авторского предложения является опора на действующую практику работы Совета по инвестициям при Губернаторе Новосибирской области [10].

Автор предлагает, чтобы при одобрении проекта Министерство экономического развития Новосибирской области включался инвестиционный проект в государственный реестр ответственных инвестиционных проектов Новосибирской области.

Также автором рекомендуется внести изменения в постановление Правительства Новосибирской области от 29.09.2011 № 418-п «О перспективных направлениях инвестиционной деятельности и нормативных значениях показателей бюджетной эффективности» [9] в части добавления в перечень перспективных направлений инвестиционной деятельности кодов ОКВЭД, соответствующих кодам предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве (животноводство, растениеводство), которые отсутствуют на сегодняшний день.

На основе расширенного (за счёт сельскохозяйственного производства) перечня приоритетных кодов ОКВЭД, а также при условии нахождения проекта в упомянутом выше реестре, заявителям (сельскохозяйственным организациям) предоставляется налоговая льгота в виде инвестиционного налогового вычета (ИНВ) (табл. 1).

Условия применения ИНВ по ESG-проектам сельскохозяйственными организациями: объекты ответственных инвестиций после осуществ-

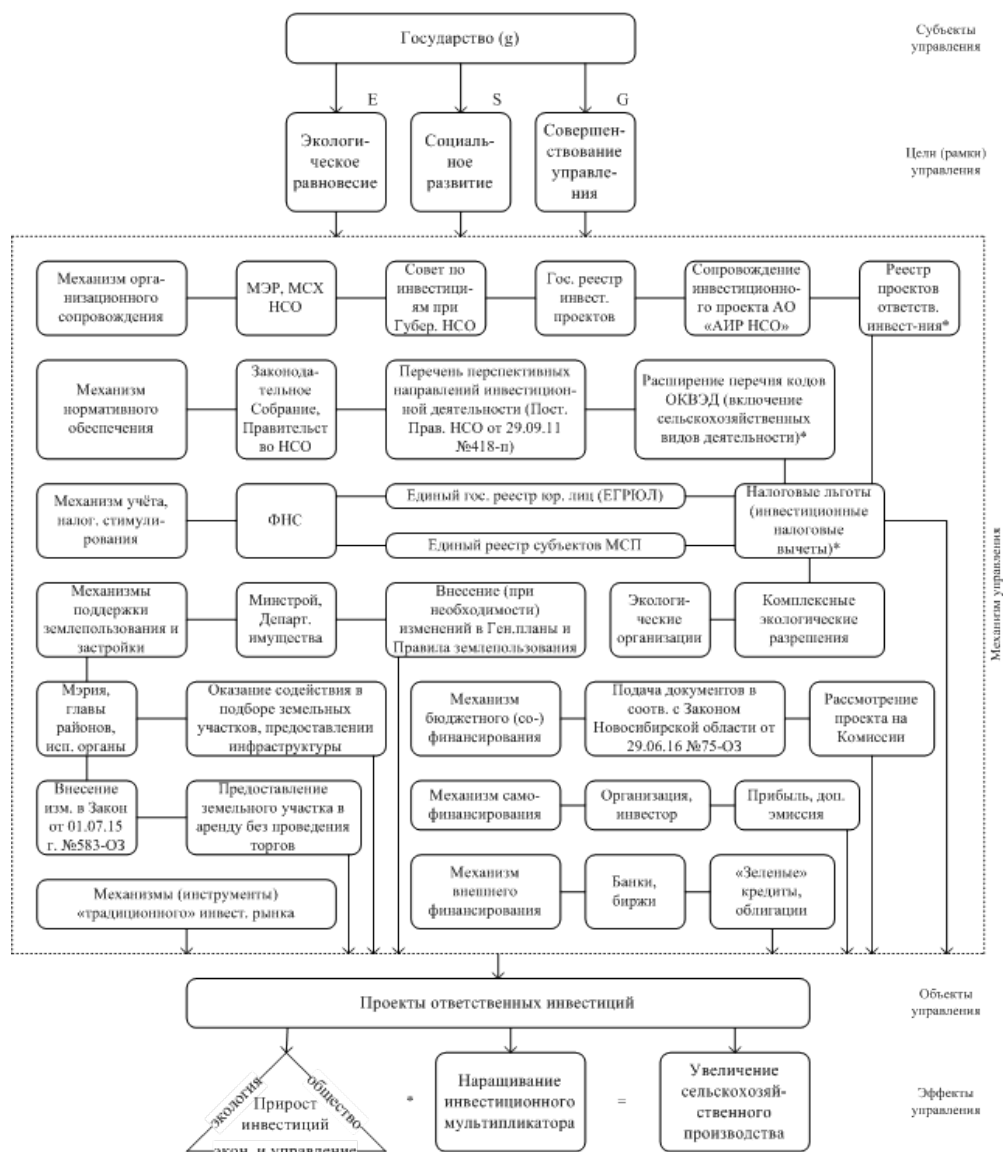


Рис. 1. Организационно-экономический механизм государственной поддержки ответственного инвестирования в сельском хозяйстве на примере Новосибирской области (разработано автором).

ления вычета не подлежат амортизации; нельзя быть резидентом ОЭЗ, СЭЗ или ТОСЭР, Сколково; нельзя быть участником региональных инвестиционных проектов; не применимо к иностранным организациям, признаваемым налоговыми резидентами РФ.

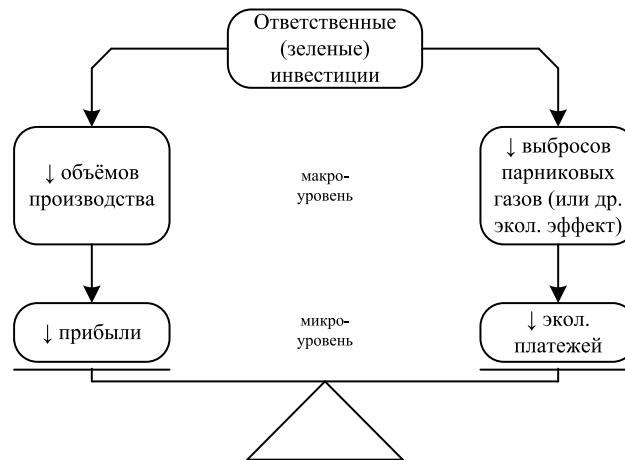
Для облегчения принятия решений по реализации ответственных зеленых инвестиций автором разработан следующий алгоритм (рис. 2).

Поясним на условном примере алгоритм сопоставления позитивных и негативных последствий ответственного подхода к ведению биз-

неса в части зеленых инвестиций на микроуровне. Предположим, что компания получила квоту в размере 100 углеродных единиц [11], но непосредственно операционная деятельность привела к выбросам парниковых газов в размере, соответствующем 105 углеродным единицам. Превышение в 5 единиц будет вынуждать компанию купить на рынке недостающие углеродные единицы [2], затратив при этом 5 тыс. руб. (при цене 1 тыс. руб.). Менеджмент предприятия может рассчитать тот объем производства, при котором превышение уже не будет иметь место, то есть рассчитать величину сокращения

Таблица 1. Предложения по расширению применения ИНВ на сельскохозяйственные организации, реализующие инвестиционные ESG-проекты (разработано автором).

Вид расходов	Максимальный размер вычета	Ставка налога для расчёта предельной величины вычета
ИНВ в отношении расходов, направленных на снижение негативного экологического воздействия	100%	5%
ИНВ в отношении расходов на создание объектов социальной инфраструктуры	100%	5%

**Рис. 2.** Алгоритм сопоставления позитивных и негативных последствий зеленых инвестиций (составлено автором).

производства (выручки). Однако сопоставлять обозначенные 5 тыс. руб. необходимо отнюдь не с сократившейся выручкой, а с величиной падения прибыли (путём умножения сокращения выручки на значение чистой рентабельности продаж). Если падение прибыли составит условные 4 тыс. руб., то хозяйствующему субъекту целесообразнее не только в экологическом, но и в экономическом отношении сократить своё (сельскохозяйственное) производство.

Автором предлагается сопоставлять на макро- и микроуровнях издержки и выгоды и социального инвестирования (рис. 3), которое на макроуровне предлагается сопоставлять через показатели роста совокупных расходов и увеличения занятости в сельском хозяйстве, что, в свою очередь, будет приводить к сокращению выплат пособий по безработице. Сопоставление выгод и потерь, позитивных и негативных последствий на микроуровне индивидуально, но, как минимум, во многих случаях инвестирование

в социальные проекты может быть перекрыто только дополнительно оказываемой (выделяемой) государственной помощью. Ответственное инвестирование предполагает не только получение экономических результатов, но и сокращение общественных издержек (увеличение общественных выгод) [4].

Таким образом, внедрение ESG-подхода в действующий механизм инвестирования является реальным при ведении государственного реестра ответственных инвестиционных проектов, внесения ряда изменений в законодательные акты, предоставлении государственной поддержки в виде инвестиционных налоговых вычетов, предлагаемых автором в виде 100% от фактически осуществлённых расходов (инвестиций). Существенным научно-методологическим подспорьем в реализации целей ответственного инвестирования будут являться представленные автором алгоритмы сопоставления позитивных и негативных последствий зеленого и/или соци-

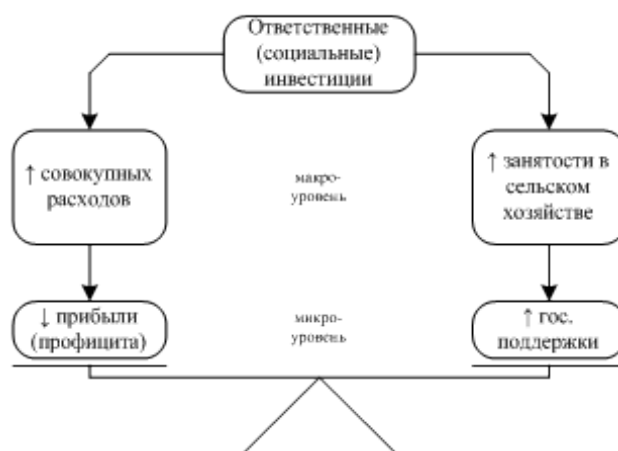


Рис. 3. Алгоритм сопоставления позитивных и негативных последствий социальных инвестиций (составлено автором).

ального инвестирования.

Базовая в контексте проводимого исследования формула мультипликатора ответственных инвестиций констатирует, что прирост сельскохозяйственного производства есть произведение прироста ответственных инвестиций на мультипликатор ответственных инвестиций [3]. Соответственно, в распоряжении заинтересованных лиц (аналитиков, экспертов, представителей академических кругов, преподавателей), государственных органов (Правительства РФ, Министерства сельского хозяйства, Министерства экономического развития), есть два факторных признака, два направления наращивания целевого, результирующего показателя сельскохозяйственного производства. Однако, если в случае с приростом (ответственных и, тем более, «обычных») инвестиций в целом возникает существенно меньше вопросов о том, какими факторами он (прирост) определяется, то применительно к мультипликатору ответственных инвестиций всё уже не так однозначно. Необходимой является формализация изучаемого показателя (мультипликатора) до факторных признаков (показателей), привычных для «повседневного» обращения.

На основе совместного использования стандартной формулы мультипликатора Кейнса (инвестиционного мультипликатора) [5] и балансовых моделей управления источниками фи-

нансирования [1], автором принципиально новому определяется зависимость результирующего показателя мультипликатора ответственных (сельскохозяйственных) инвестиций от факторных переменных (показателей):

$$MK = \frac{Q \cdot k_r \cdot ROE}{\Delta I \cdot (1 - k_r \cdot ROE)}, \quad (1)$$

где MT – мультипликатор ответственных инвестиций; Q – значение сельскохозяйственного производства (в зависимости от контекста исследования может быть фактическим по состоянию на предпоследнюю или последнюю отчётную дату); k_r – коэффициент реинвестирования прибыли (отношение реинвестированной прибыли отчётного периода к чистой прибыли за тот же период); ΔI – прирост ответственных инвестиций; ROE – рентабельность собственного капитала (также R_{ck}).

Таким образом, росту инвестиционного мультипликатора способствует относительно большое количество факторов. Прежде всего необходимо отметить, что его значение во многом, согласно полученной формуле, определяется фактическим, уже достигнутым значением величины сельскохозяйственного производства (Q). Как и в случае со «стандартной» формулой инвестиционного мультипликатора, прирост (ответственных) инвестиций (ΔI) имеет выраженное негативное, понижающее влияние. Несмотря

на наличие показателей (коэффициентов) реинвестирования прибыли и рентабельности собственного капитала и в числителе, и в знаменателе их увеличение будет способствовать наращиванию мультипликативного эффекта ответственного инвестирования (увеличение значений этих показателей в скобках будет приводить к более низкому значению итога самой скобки, а это способствует увеличению результирующего показателя мультипликатора).

Аналогично, на основе соотношения (1) в новом аналитическом представлении можно выразить и показатель прироста (как ответственных, так и «обычных») инвестиций:

$$\Delta I = \frac{Q \cdot k_r \cdot ROE}{MK \cdot (1 - k_r \cdot ROE)}.$$

Соответственно, показатель прироста инвестиций связан прямой пропорциональной связью как с «количественным» показателем сельскохозяйственного производства (чем больше производство, тем большие требуются дальнейшие инвестиции), так и с «качественными» показателями доли реинвестируемой прибыли (рост капитализации (реинвестирования) чистой прибыли способствует усилению инвестиционных возможностей предприятий, отрасли) и рентабельности собственного капитала (что также логично – инвестиции будут направляться в ту сферу предпринимательской деятельности, где обеспечивается наибольшая отдача в виде чистой прибыли на каждый вложенный собственниками рубль [7]).

О развитии сельского хозяйства страны, региона можно судить по большому числу количественных и качественных показателей. Одним из наиболее обобщающих, агрегированным, на авторский взгляд, является показатель объёма выпуска (производства, реализации) сельскохозяйственной продукции. Связь наращивания объёма выпуска с приростом объёма инвестиций прямо пропорциональная – чем выше прирост инвестиций, тем выше прирост производства сельскохозяйственной продукции (за исключением случая, когда сокращение значения

инвестиционного мультипликатора перекрыло прирост инвестиций). Автором уже был обозначен как стандартный расчёт инвестиционного мультипликатора, так и его модифицированный вариант. Вместе с тем, из курса экономической теории известно, что инвестиционный мультипликатор также есть величина, обратная так называемой предельной склонности к сбережению, что даёт нам ещё один фактор, ещё один инструмент для формализации связи развития сельского хозяйства страны за счёт (в том числе ответственных) инвестиций. Потребление, «проедание» имеющихся у экономических субъектов инвестиционных ресурсов, потенциал инвестирования сокращает, в то время как сбережение (по-другому – капитализация, реинвестирование), напротив, – увеличивает.

По мнению автора, концепция предельной, а также средней, склонности к сбережению (и потреблению) достаточно хорошо проработаны применительно к макроуровню, обстоятельно рассматриваются в учебных пособиях по экономической теории. Однако за внешней завершённостью концепции предельной склонности к потреблению необходимо увидеть, что её адаптация существует применительно к домашним хозяйствам, а также к экономике страны в целом [8; 12]. Автором поставлена цель адаптации концепции предельной склонности к сбережению применительно к корпоративному сектору, который является основным товаропроизводителем в сельском хозяйстве.

В рамках проводимого исследования нас интересует именно предельная склонность к сбережению (так как расчёт мультипликатора основывается на предельных, приростных величинах). То есть, говоря о предельной склонности к сбережению, мы подразумеваем расчёт по приростным показателям (а не средним, например) и не более того. Разберем далее смысловое наполнение «склонности к сбережению». Очевидно (как и в случае с хозяйствами населения, а также на уровне страны), что какая-то часть дохода потребляется, другая – сберегается. На вопрос о том, какой экономический, финансо-

вый показатель подлежит распределению, по мнению автора, сомнений быть не может – это чистая прибыль (прибыль после налогообложения). Определённая часть чистой прибыли будет потреблена, а именно направлена на выплату дивидендов (долей прибыли), другая часть прибыли будет оставаться в распоряжении сельскохозяйственной организации, то есть реинвестирована (капитализирована) [6].

Опираясь на базовую формулу расчёта мультипликатора и авторскую детализацию коэффициента реинвестирования прибыли, получаем:

$$\Delta Q = \frac{R_{\text{ск}} \cdot (Q + \text{МК} \cdot \Delta I)}{\text{МК}}$$

Автором созданы методические предпосылки для прогнозирования величины прироста сельскохозяйственного производства в зависимости от более понятных, управляемых факторов – фактических значений рентабельности собственного капитала (его можно рассчитать по укрупнённым статистическим данным, но можно использовать и факторную модель «Дюпон»), сложившегося за последний отчётный период значения сельскохозяйственного производства, инвестиционного мультипликатора,

а также ожидаемого прироста ответственных инвестиций.

Заключение

Реализация проектов ответственного инвестирования должна опираться на организационно-экономический механизм его государственной поддержки, существенным дополнением которого будет являться практика налоговых льгот в виде инвестиционных налоговых вычетов по зелёным и социальным проектам. Превращение прироста ответственных инвестиций в прирост сельскохозяйственного производства осуществляется посредством мультипликативного эффекта, действие которого определяют такие факторы, как фактический объём производства, степень реинвестирования прибыли, прирост ответственных инвестиций, величина рентабельности собственного капитала. На выделении ранее не использовавшихся при прогнозировании факторов основана и авторская модель расчёта ожидаемого прироста сельскохозяйственного производства, среди которых также одними из ключевых факторов обозначены величины рентабельности собственного капитала, объём производства, мультипликатор и прирост ответственных инвестиций.

Библиографический список

1. В.В. К. Финансовый менеджмент: теория и практика. – 2-е изд. – М.: ТК Велби, Проспект, 2011. – 1024 с.
2. ГИС «Энергоэффективность» (Реестр выбросов парниковых газов). – URL: <https://co2.gisee.ru> (дата обр. 29.01.2024).
3. Ерёмин В. В. Мультипликатор инвестиций: сущность, поэтапный анализ, влияние на динамику инноваций. – М.: МФЮА, 2016. – 172 с.
4. Ермакова Е. П. Правовое регулирование «ответственного» инвестирования в России и зарубежных странах: понятие, принципы, примеры // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 55. – С. 86–106.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Neoclassic, 2021. – 448 с.
6. Конарева Е. С., Герасименко О. А. Актуальные вопросы распределения прибыли в сельскохозяйственных организациях // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – 4–1 (62). – С. 160–164.
7. Матвиенко С. Н. Оценка инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Новосибирской области по показателю рентабельности собственного капитала и факторов, её определяющих // Теория и практика современной аграрной науки : Сборник VI национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. – Новосибирск, 2023. – С. 1502–1505.
8. Мнацаканова Е., Горидько Н. Распределение валового выпуска в макросистеме Финляндии: регрессионный анализ средних склонностей к потреблению и сбережению // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2012. – № 4. – С. 275–279.
9. О перспективных направлениях инвестиционной деятельности и нормативных значениях показателей бюджетной эффективности: постановление Правительства Новосибирской области от 29.09.2011 № 418-п. – URL: <https://base.garant.ru> (дата обр. 29.01.2024).
10. О Совете по инвестициям Новосибирской области: постановление Губернатора Новосибирской области от 12 мая 2014 г. № 81. – URL:

- <https://base.garant.ru> (дата обр. 29.01.2024).
11. Реестр углеродных единиц. – URL: <https://carbonreg.ru/ru> (дата обр. 29.01.2024).
12. Чурилов А. Е. Потребление, сбережения и инвестиции в РФ // Вестник современных исследований. – 2018. – 6.2 (21). – С. 342–346.