

УДК 33     DOI: 10.14451/1.230.131

## Приоритетные направления развития моногородов

© 2024 Петров Александр Михайлович

доктор экономических наук, профессор Департамента бизнес-аналитики. Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.

E-mail: palmi@inbox.ru

**Ключевые слова:** моногород, малое предпринимательство, устойчивое развитие.

В текущих условиях развития российской экономики монопрофильные муниципальные образования, или моногорода, являются уязвимыми перед такими факторами, как экономическая нестабильность, социальная дезинтеграция и урбанистическое обнищание. Разработка стратегий и подходов, способствующих их развитию и диверсификации, является важной задачей для обеспечения устойчивости и процветания таких городов.

В Российской Федерации присутствуют регионы, в которых более 20% населения проживают в моногородах. К таким регионам относятся Приволжский, Сибирский и Уральский федеральный округа.

В последнее время ежегодно подводятся итоги рейтингового исследования, определяющего 10 лучших российских городов. В 2022 году экспертами государственной корпорации развития ВЭБ.РФ определен ежегодный рейтинг моногородов России за 2021 год. Расчёт рейтинга проводится по 17 показателям. Немаловажным является тот факт, что одним из показателей рейтинговой оценки по моногородам является показатель «Развитие малого и среднего предпринимательства».

Основные показатели рейтинговой оценки по моногородам:

- Оценка взаимодействия города с институтами развития.

- Качество и доступность инфраструктуры.
- Развитие малого и среднего предпринимательства.
- Экономическая ситуация в муниципалитете.

«В итоге из 321 моногорода, которые расположены в 61 регионе России, была определена десятка лучших. В топ-10 вошли Благовещенск республики Башкортостан, Губкин Белгородской области, Кировск Мурманской области, Менделеевск и Набережные Челны республики Татарстан, Невинномысск Ставропольского края, Павловск Воронежской области, Тольятти Самарской области, Тулун Иркутской области и Череповец Вологодской области» [3].

Зависимость моногородов от одного предприятия или отрасли зачастую воздействует на них как в положительную, так и в отрицательную сторону. Стабильная экономическая обстановка приводит к росту производства, но в случае изменений условий рынка, моногорода становятся особо уязвимыми.

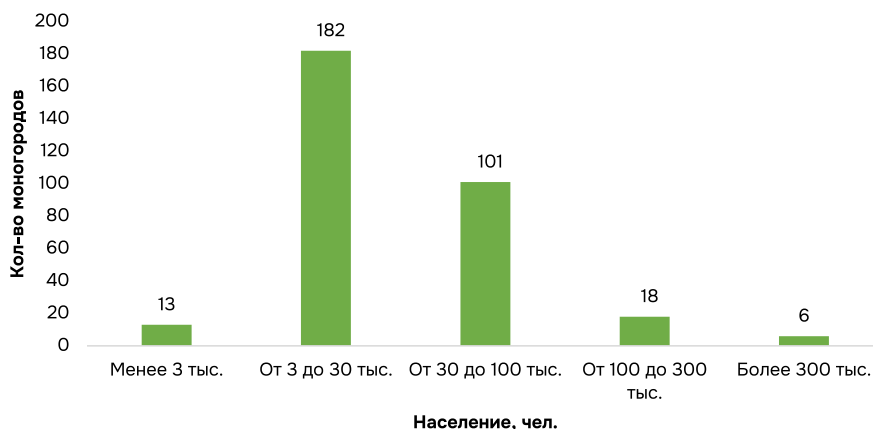


Рис. 1. Распределение моногородов по населению за 2021 г.

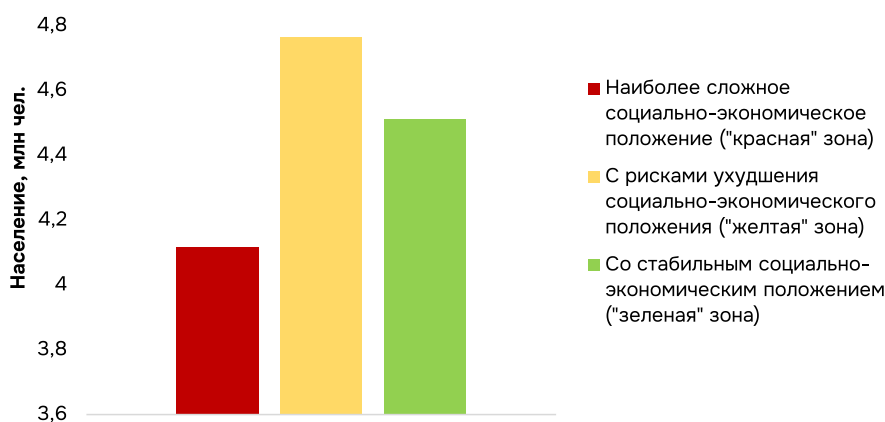


Рис. 2. Общее население моногородов с различным уровнем социально-экономического положения за 2021 г.

К числу важных мер стабильности относятся создание современной инфраструктуры; создание новых рабочих мест; развитие человеческого капитала; диверсификация экономики; нацеленность на устойчивое развитие.

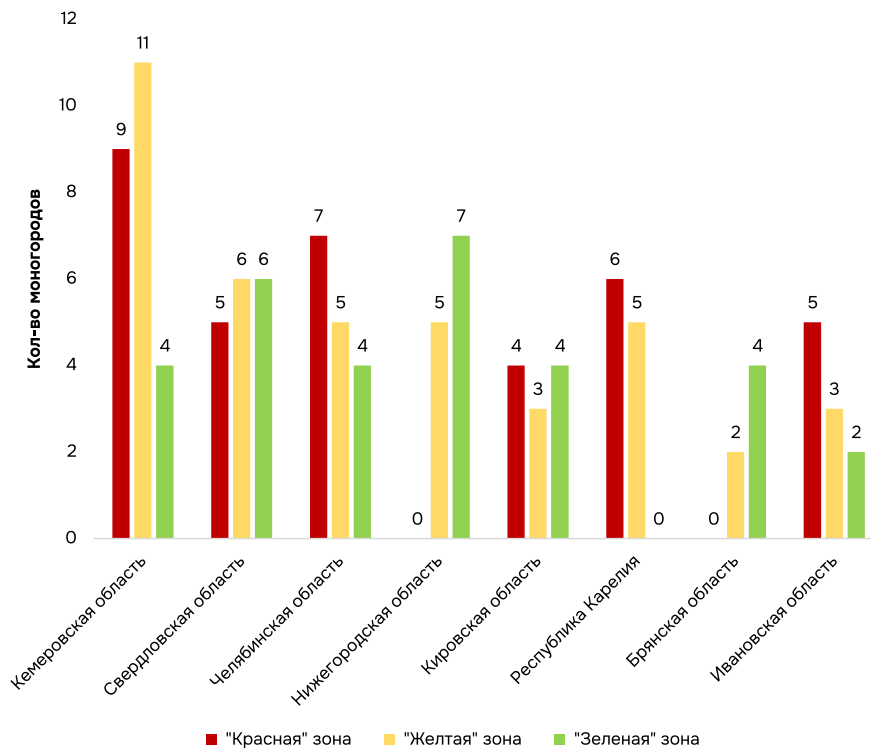
Достижение устойчивого развития напрямую зависит от этих мер, которые способствуют преодолению неблагоприятных ситуаций, а также обеспечивают экономический рост и улучшение качества жизни населения моногородов.

Обратимся к статистическим данным. В 321 моногороде Российской Федерации проживает около 13,4 млн человек, что составляет около 9,3% от общего населения страны. Моногорода представлены в 63 регионах. Самым крупным моногородом в Российской Федерации является город Тольятти с населением 684 тыс. человек, самым маленьким – посёлок Краснофарфорный

в Новгородской области с населением около 1300 человек. На рисунке 1 представлены данные о распределении моногородов по населению.

Как можно заметить по данным, представленным на рисунке 1, в большинстве моногородов население варьируется в пределах от 3 до 30 тыс. человек, а в 13 монопрофильных образованиях население не превышает 3 тыс. человек.

По уровню социально-экономического развития данные моногорода классифицируют на три группы: с наиболее сложным социально-экономическим положением («красная» зона); с рисками ухудшения социально-экономического положения («желтая» зона); со стабильным социально-экономическим положением («зеленая» зона).



**Рис. 3.** Регионы с наибольшим количеством моногородов с различным уровнем социально-экономического положения.

Классификация проводится на основании данных о деятельности градообразующего предприятия, уровне безработицы и социально-экономической ситуации в моногороде. На рисунке 2 представлены данные о населении моногородов с различным уровнем социально-экономического положения.

Согласно рисунку 2, на сегодняшний день более 2/3 населения моногородов проживает в условиях сложного или нестабильного социально-экономического положения. Этот факт коррелирует с данными по регионам, представленными на рисунке 3.

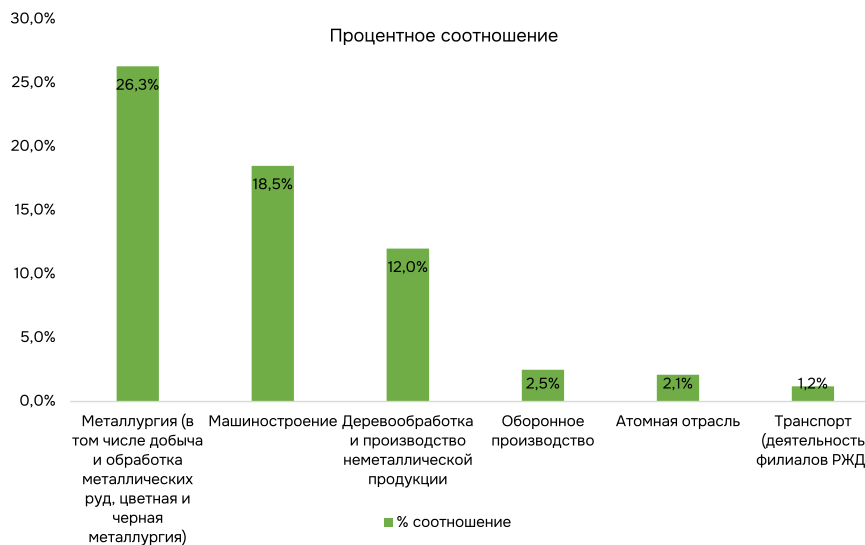
Наибольшее количество моногородов находится в Кемеровской (24 моногорода) и Свердловской областях (17 моногородов). В подавляющем большинстве регионов отмечается сложная или нестабильная социально-экономическая ситуация в моногородах. Исключением в данном случае является Нижегородская область, где 7 моногородов характеризуются стабильной социально-экономической ситуацией, 5 находятся

в зоне риска, а моногорода со сложной социально-экономической ситуацией вообще отсутствуют.

На рисунке 4 рассмотрены моногорода в части их специализации и процентного соотношения от общего числа моногородов.

На территории моногородов с металлургическими и машиностроительными предприятиями проживает около 60% населения моногородов; моногорода, специализирующиеся на деревообработке, насчитывают 12% от общего числа моногородов. Низкими показателями населения характерны моногорода, специализирующиеся на предприятиях опасного сектора, такие как атомная отрасль, их число достигает 10%. Минимальным процентом обладает сектор транспорта, где показатель населения достигает 8%.

ВЭБ.РФ отмечает, что не все моногорода имеют стабильную социально-экономическую ситуацию, так как многие специализации не обладают высоким и стабильным спросом на продукцию градообразующих предприятий. К числу ста-



**Рис. 4.** Моногорода в части их специализации и процентного соотношения.

бильных моногородов относятся те, где функционируют пищевая или атомная промышленность [2].

Основной причиной нестабильности является зависимость моногорода от одной отрасли или предприятия, поэтому любые изменения на рынке могут повлиять на стабильность предприятий, где они осуществляют свою деятельность. Такой негативный статус предприятий влечет за собой определенные риски, к которым относятся массовые сокращения рабочих мест; снижение доходов населения; рост безработицы; отток инвестиций; отток населения и др. Очевидно, что централизация экономики моногорода вокруг градообразующего предприятия несет в себе потенциальные высокие риски к ухудшению социально-экономического положения при структурных изменениях рынка и возможных кризисах.

Исходя из вышеизложенного, перспективным направлением является децентрализация и диверсификация экономики моногородов за счет расширения деятельности субъектов малого и среднего бизнеса. При этом активный вклад субъектов МСП в децентрализацию и диверсификацию экономики моногородов возможен только в случае их устойчивого развития, с учетом экономических, социальных и экологиче-

ских аспектов. Устойчивость малого и среднего бизнеса позволит как укрепить экономику моногорода, так и повысить уровень жизни в целом, что будет препятствовать оттоку трудоспособного населения.

Однако, несмотря на существенную поддержку со стороны государства и инициативность представителей малого и среднего предпринимательства, на сегодняшний день в Российской Федерации остается значительное количество проблем, препятствующих устойчивому развитию субъектов МСП в монопрофильных муниципальных образованиях на основе сбалансированного управления экономическими, экологическими и социальными факторами.

«Данные проблемы целесообразно объединить в три группы: структурного характера, функционального характера и обусловленные внешней средой, то есть возникающие вне экосистемы МСП в моногородах» [1] (табл. 1).

Таким образом, ключевые проблемы, которые препятствуют устойчивому поступательному развитию субъектов малого и среднего предпринимательства в моногородах, ограничивая тем самым общий потенциал социально-экономического развития этих моногородов, задают основные направления совершенствования механизма и инструментария устойчивого разви-

**Таблица 1.** Ключевые проблемы устойчивого развития субъектов МСП в моногородах.

Проблемы структурного характера	Проблемы функционального характера	Проблемы, возникающие вне экосистемы МСП
отсутствие единой экосистемы поддержки субъектов МСП, обеспечивающей эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон	низкий уровень развития имущественного, финансового и ресурсного потенциала субъектов МСП	отсутствие баланса в существующих механизмах и процедурах поддержки малого и среднего предпринимательства, которые в большей мере ориентированы на крупных представителей МСП и в меньшей степени доступны микропредприятиям
отсутствие информационной инфраструктуры в области поддержки малого и среднего предпринимательства, способствующей сбалансированному экономическому, экологическому и социальному развитию субъектов МСП	дефицит квалифицированных кадров в отраслях, не имеющих прямого отношения к деятельности градообразующего предприятия, том числе в области социального и экологического предпринимательства	ограниченность полномочий органов муниципальной власти для инициирования дополнительных мер поддержки субъектов МСП
низкий уровень кооперационных связей между субъектами МСП и градообразующим предприятием	низкий уровень инновационности субъектов МСП, темпов цифровизации и цифровой трансформации	высокий уровень налоговых ставок
недостаточное внимание к ESG-факторам при формировании своих предпринимательских стратегий субъектами МСП	низкий уровень понимания в аспектах ESG-факторов для эффективности деятельности МСП	отсутствие специализированных стандартов ESG для субъектов МСП

тия субъектов МСП в целях решения указанных проблем.

Обозначенные механизмы и инструменты в целом сводятся к формированию МСП учетно-аналитической информации об их устойчивом развитии; упрощению доступа к кредитным ресурсам; расширению рынков сбыта товаров и услуг; актуализации и совершенствованию информационно-консультационных и образовательных программ для предпринимателей; цифровизации процессов и процедур поддержки субъектов МСП; созданию гибкой системы льгот в области налогообложения с четкими и понятными критериями; снятию административных барьеров; смещению акцентов стратегического планирования деятельности субъектов МСП в сторону учета рисков и возможностей в области социальных и экологических аспектов;

вовлечению широкого круга заинтересованных сторон в процессы решения актуальных проблем субъектов МСП в моногородах.

Все эти механизмы и инструменты призваны способствовать созданию эффективной экосистемы поддержки МСП в моногородах, способной обеспечить устойчивое развитие субъектов малого и среднего предпринимательства как базовое условие устойчивого развития моногородов в России. В свою очередь, эффективное развитие в моногородах МСП возможно при формировании качественного механизма поддержки субъектов МСП, основанного на обеспечении их устойчивого развития. Для построения механизма обеспечения устойчивости малого и среднего бизнеса необходимо провести анализ возможностей и рисков прозрачности деятельности малого и среднего бизнеса.

**Библиографический список**

1. Ахмерова Е. В. Проблемные аспекты устойчивого развития системы малых и средних предпринимательских структур // EURASIASCIENCE : Сборник статей XLIII международной научно-практической конференции. – 2022. – С. 159–162.
2. ВЭБ.РФ. Поддержка моногородов. – URL: <https://вэб.рф/podderzhka-monogorodov> (дата обр. 19.03.2023).
3. Определены 10 лучших российских моногородов. Экономика 27.07.2022 г. – URL: <https://rg.ru/2022/07/27/reg-pfo/opredeleny-10-luchshih-rossijskih-monogorodov.html?ysclid=1k97vz7d5e923956075> (дата обр. 10.07.2023).
4. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обр. 06.07.2023).