

УДК 338.43 DOI: 10.14451/1.228.46

Таксономия социальной и управленческой компонент ESG-подхода к управлению сельским хозяйством

© 2023 Эссауленко Дмитрий Владимирович

Доцент кафедры государственного и муниципального администрирования, кандидат экономических наук, доцент. Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Россия.

E-mail: essau@nsau.edu.ru

Ключевые слова: таксономия, ESG, устойчивое развитие, зеленая экономика, социальная компонента, управленческая компонента, рейтинг ESG.

В статье доказывается, что состав и значимость (удельный вес) отдельных показателей (факторов и субфакторов) социальной и управленческой компонент ESG-подхода в «Методологии присвоения рейтингов ESG» ведущего Рейтингового агентства «Эксперт РА» не является оптимальным и требует совершенствования. В рамках S-компоненты автором предлагается увеличить удельный вес фактора оплаты труда с соответствующим снижением значимости факторов условий труда и взаимодействия с обществом. Также в состав факторов оплаты труда предлагается ввести субфактор «Рост чел.-часов (чел.-дней), отработанных работниками организации» с ребалансировкой удельного веса прочих факторов. Показатели, используемые Рейтинговым агентством «Эксперт РА» в оценке управленческой компоненты (G), строятся на использовании информации, носящей закрытый, конфиденциальный характер, допускают получение субъективных оценок. По этой причине автором предлагается иной набор показателей (факторов), преодолевающий эти недостатки – чистая рентабельность продаж, коэффициент оборачиваемости активов и мультипликатор капитала, в целом агрегируемые в показатель рентабельности собственного капитала, что может являться свидетельством качества корпоративного управления.

Введение

Одной из ключевых претензий к становлению ESG-подхода в отечественной деловой практике, в том числе в сельском хозяйстве, является неточность формулировок, спорность используемых критериев, очевидная неприспособленность показателей к среднестатистической организации. В наименьшей степени это замечание характерно для экологической компоненты,

в частности, таксономия зеленых проектов представлена в Постановлении Правительства РФ от 21.09.2021 №1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации» [6]. Социальная и управленческая компоненты ESG по-прежнему остаются наиболее

лее спорными, что свидетельствует об актуальности темы исследования.

Целью исследования является совершенствование состава и значимости (удельного веса) факторов и субфакторов социальной и управленческой компонент ESG-подхода к управлению сельским хозяйством.

Для достижения обозначенной цели были поставлены и решены следующие основные задачи:

1. выполнить критический анализ состава и значимости факторов и субфакторов социальной компоненты рейтинга ESG и на его основе предложить меры по изменению удельного веса отдельных показателей (факторов и субфакторов), обосновать введение нового показателя (субфактора);
2. определить спорность и изначально субъективный характер ряда показателей управленческой компоненты рейтинга ESG и предложить иной их набор.

Основой для проводимого исследования является «Методология присвоения рейтингов ESG» Рейтингового агентства «Эксперт РА» [7]. Используемые методы включают монографический, абстрактно-логический, систематизацию, сравнение и др.

Основная часть

В Российской Федерации ведущим рейтинговым агентством, присваивающим помимо кредитных и ESG-рейтинги, является рейтинговое агентство «Эксперт РА», методология присвоения рейтингов ESG которого и будет адаптирована к сельскому хозяйству (в части S и G). По результатам критического анализа автором сделан вывод, что необходимы пересмотр критериев, а также изменение удельных весов (значимости) отдельных показателей (субфакторов) (рис. 1).

Введение в социальную компоненту оплату труда персонала сельскохозяйственных организаций как одного из ключевых факторов совершенно оправдано, вопрос может возникнуть лишь по определению веса столь важного фактора. По

мнению автора, можно согласиться с формулировками и весами субфакторов – сравнительно низкая заработная плата стала одним из факторов оттока сельского населения, заработная плата в сельском хозяйстве должна постоянно (периодически) индексироваться и включать в себя различные доплаты и премии.

Присвоение рейтинговым агентством «Эксперт РА» более высокого веса условиям труда по отношению к предыдущему фактору (10% против 7,5%) спорно, так как в реальности среднестатистической сельскохозяйственной организации сложно обеспечивать сотрудников медицинской помощью, предлагать им социальные программы и обучение. На взгляд автора, вес фактора должен быть снижен (на 2,5 процентных пункта).

Фактор охраны труда и производственной безопасности «Эксперт РА» предлагается оценивать в равной степени по субфакторам: наличие рисков для жизни и здоровья сотрудников, организация охраны труда, несчастные случаи / аварии на производстве с летальным исходом, а также по коэффициенту производственного травматизма с потерей трудоспособности.

Значимость фактора социальной компоненты ESG «Взаимодействие с обществом», по мнению автора, оценить объективно практически невозможно. Менеджменту сельскохозяйственных организаций сложно самостоятельно (в том числе перед внешней экспертизой) оценить свое соответствие ESG-концепции и определить обоснованность ESG-оценки сторонней организацией (верификатором). Автором предлагается снижение удельной значимости обозначенного критерия на 2,5 процентных пункта.

Помимо ребалансировки имеющихся критериев, автором предлагается ввести в первый фактор «Оплата труда персонала» дополнительный, четвертый субфактор «Рост чел.-часов (чел.-дней), отработанных работниками организации» (с ребалансировкой других субфакторов внутри фактора). Целесообразность введения нового субфактора, помимо условий баланса интере-

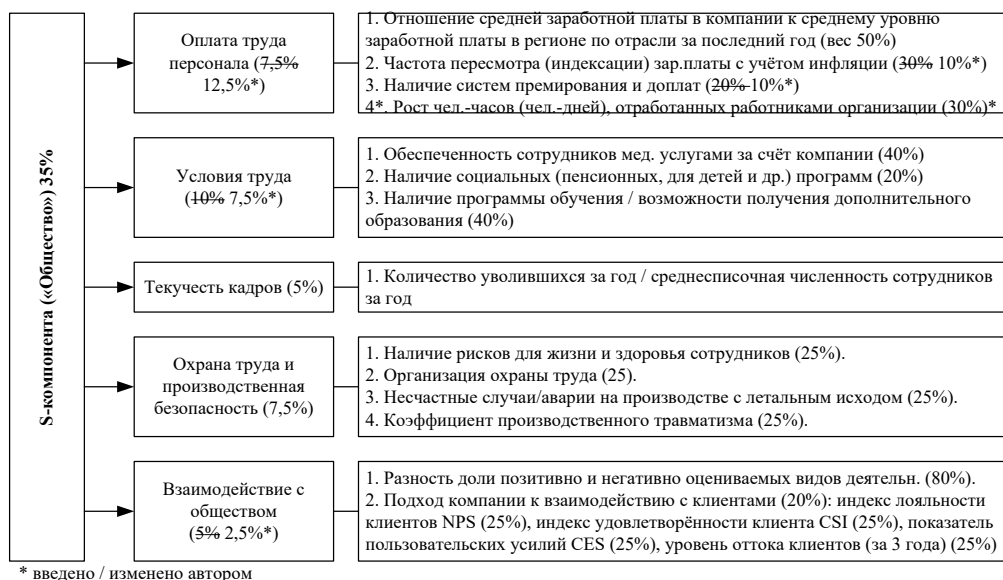


Рис. 1. Таксономия социальной компоненты ESG-подхода к управлению сельским хозяйством. Разработано автором на основе [7].



Рис. 2. Таксономия управленческой компоненты ESG-подхода к управлению сельским хозяйством на основе ответственных инвестиций. Разработано автором на основе [7].

сов [8], определяется также практикой искусственного завышения средней заработной платы. Например, при сокращении одной штатной единицы функционал сокращенного работника перераспределяется на оставшихся работников с некоторым, но не обязательно пропорциональным, увеличением заработной платы.

Ответственное инвестирование должно приводить не только к повышению средней заработной платы, но и к увеличению занятости в целом в сельском хозяйстве – созданию новых высокопроизводительных рабочих мест, более высокой (полной) занятости имеющихся работников (на

полную ставку).

В методологии «Эксперт РА» компонента корпоративного управления (раздел 3 «Качество управления», вес 35%) оценивается по следующим критериям: деловая репутация, стратегия развития, эффективность совета директоров (наблюдательного совета), деятельность исполнительных органов, риск-менеджмент и степень прозрачности информации.

Критерии, закладываемые рейтинговыми агентствами в оценку качества корпоративного управления, в целом верны, но в то же время дают

возможность неоднозначного толкования. Так, в оценке деловой репутации «Эксперт РА» предлагает определенным образом учитывать информацию о коррупционных скандалах, хищениях, фактах уголовного преследования, забастовках работников, массовых увольнениях и множестве других аспектов деятельности анализируемой организации, что действительно (негативно) характеризует качество корпоративного управления, его деловую репутацию. Однако стоит отметить, что, во-первых, это предъявляет существенно иные требования к построению информационной базы, во-вторых, провоцирует аналитика на субъективные оценки.

Практика хозяйственной деятельности сформировала обширный перечень критериев эффективности корпоративного управления и необходимо лишь определиться с результативным показателем (показателями).

Инвестирование не существует само по себе, оно, в конечном счете, направлено на получение максимального экономического эффекта с единицы задействованных ресурсов, а значит оптимальной характеристикой качества, эффективности корпоративного управления будет являться показатель рентабельности собственного капитала, раскладываемый, в соответствии с моделью фирмы «DuPont» на три множителя, едва ли не идеально определяющих различные стороны деятельности организации: рентабельность продаж (по чистой прибыли), коэффициент оборачиваемости активов, мультипликатор капитала (коэффициент трансформации активов) [4].

Расчет обозначенных показателей опирается на внешнюю бухгалтерскую (финансовую) отчетность (в составе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах), что выгодно отличает предложение автора (рис. 2) от необходимости получения информации о множестве фактов корпоративной жизни того или иного экономического субъекта, имеющих при этом характер закрытой, конфиденциальной информации [3].

Сокращение направлений оценок G-компоненты преодолевается их формализацией, приведением их к единому знаменателю, что позволяет сопоставлять ESG-оценки не только в рамках отрасли [1; 5] и/или региона [2], но и в рамках страны, всех видов предпринимательской деятельности, а также осуществлять международные сравнения, построенные, во-первых, на применимых ко всем (сельскохозяйственным) организациям показателях, во-вторых, на доступной информационной базе.

Заключение

В рамках социальной компоненты рейтинга ESG состав факторов предлагается оставить прежним – «Оплата труда персонала», «Условия труда», «Текущая кадров», «Охрана труда и производственная безопасность», а также «Взаимодействие с обществом». Однако значимость оплаты труда персонала как фактора социальной компоненты представляется недооцененной и предлагается повысить на 5 процентных пунктов – с 7,5% до 12,5% с сокращением значимости факторов условий труда и взаимодействия с обществом (по 2,5 процентных пункта на каждый фактор). В рамках фактора оплаты труда предлагается ввести дополнительный субфактор, свидетельствующий о росте чел.-часов (чел.-дней), отработанных работниками организации, так как за внешней стабильностью численности работников (сельскохозяйственных и не только) организаций может скрываться факт сокращения непосредственной занятости (долей ставок, работы неполный рабочий день и др). Управленческую компоненту, как представляется, действительно можно оценить по наличию стратегии развития, степени прозрачности информации и ряду других показателей (факторов) методологии «Эксперт РА». Однако это предъявляется существенные требования к качеству информационного обеспечения, которые крайне трудно выполнить на практике и вносит элемент субъективности оценок. По этой причине автором предлагается построить оценку управленческой компоненты на основе совершенно иного набора факторов, а именно факторов, определяющих изменение рентабель-

ности собственного капитала по модели фирмы «Дюпон» – рентабельности продаж, оборачиваемости активов и мультипликатору капитала, что

и будет свидетельствовать о качестве корпоративного управления.

Библиографический список

1. ESG-принципы в отрасли овощеводства открытого грунта / Т. И. Ашмарина [и др.] // Известия Международной академии аграрного образования. – 2023. – № 65. – С. 114–117.
2. Антонова Н. Е., Ломакина Н. В. Возможности реализации и потенциального влияния ESG-политики в ресурсной экономике дальневосточного федерального округа // Власть и управление на Востоке России. – 2022. – 4 (101). – С. 45–58.
3. Ермакова Е. П. Правовое регулирование «ответственного» инвестирования в России и зарубежных странах: понятие, принципы, примеры // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 55. – С. 86–106.
4. Матвиенко С. Н. Оценка инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Новосибирской области по показателю рентабельности собственного капитала и факторов, ее определяющих // Теория и практика современной аграрной науки : Сборник VI национальной (все-российской) научной конференции с международным участием. – Новосибирск, 2023.
5. Мочалова Л. А., Еремеева О. С., Паскарь О. Л. Влияние ESG-факторов на инвестиционную привлекательность горного предприятия // Известия Уральского государственного горного университета. – 2022. – 3 (67). – С. 146–155.
6. Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 №1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации». – URL: <https://consultant.ru> (дата обр. 31.10.2023).
7. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – URL: <https://raexpert.ru> (дата обр. 31.10.2023).
8. Эссауленко Д. В., Шелковников С. А. Методический подход к достижению баланса интересов сельскохозяйственных организаций, их работников и государства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 4. – С. 14–19.