

УДК 338.43 DOI: 10.14451/1.226.21

Оценка экономической безопасности региона как элемент механизма обеспечения экономической безопасности страны (на примере Липецкой области)

© 2023 **Аничкина Ольга Александровна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности, Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет). Россия, Москва.

E-mail: F-1980@yandex.ru

© 2023 **Овчинников Олег Георгиевич**

аспирант кафедры финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности, Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет). Россия, Москва.

E-mail: olegterro@mail.ru

© 2023 **Коротких Татьяна Николаевна**

старший преподаватель кафедры социально-экономических наук, Липецкий казачий институт технологий и управления (филиал) Московского государственного университета технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет). Россия, Липецк.

E-mail: Korotkihtn@mail.ru

Ключевые слова: экономическая безопасность, региональное развитие, механизм обеспечения экономической безопасности, индикаторы экономической безопасности.

Экономическая безопасность является одним из важнейших аспектов развития любой страны. Она представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение стабильности экономической системы, защиту национальных интересов и предотвращение угроз со стороны внешних и внутренних факторов.

Одним из важнейших аспектов механизма обеспечения экономической безопасности страны является региональная экономическая безопасность, уровень которой оказывает влияние на важнейшие макроэкономические показатели. Ее обеспечение требует комплексного подхода и постоянного мониторинга экономической ситуации, а также принятия соответствующих мер по обеспечению регионального социально-экономического развития.

На современном этапе экономическая безопасность является основой функционирования государства, где последняя направлена на обеспечение защиты национальных интересов как внутри страны, так и за ее пределами, непосредственно в экономической сфере.

Вызовы современного экономического развития провоцируются энергетическими кризисами, глобальной миграцией населения и экономическими рисками, зачастую обусловленными военными конфликтами и международной геополитической трансформацией мировой экономики. Научные исследования современных интерпретаций экономической безопасности реализуются во многих смежных концепциях. Это позволяет развивать понятийный аппарат и совершенствовать инструментарий новых методов и средств обеспечения развития экономических систем. С учетом современных тенденций возникает необходимость формализации научных основ обеспечения экономической безопасности на различных уровнях государственного управления.

Проблемы экономической безопасности включают экономическую нестабильность, неравномерное развитие, недостаток инвестиций, высокую инфляцию и т. д. Угрозы могут быть экономическими (кризисы, санкции), политическими (коррупция, нестабильность правительства) или социальными (безработица, неравенство). Для решения этих проблем важны эффективная финансовая политика, улучшение инвестиционного климата и развитие инфраструктуры. Правильное управление и вовлечение всех заинтересованных сторон поможет обеспечить экономическую безопасность и процветание.

Вопросы обеспечения экономической безопасности широко представлены в научных кругах. Среди авторов, работы которых детально анализируют проблемы обеспечения экономической безопасности, следует выделить Абалкина Л. И. [1], Лещенко Ю. Г. [4], Холчеву И. А. [12], Соколова А. П. [7], Акбердину В. В. [2], Красносельскую Д. Х. [3] и других.

Экономическая безопасность является важным аспектом современного общества. Она включает в себя множество условий и факторов, которые направлены на обеспечение стабильного и независимого развития экономики. Региональная система играет важную роль в достижении этой цели, обеспечивая население необходимыми ресурсами и удовлетворение его потребностей.

Вопросы оценки уровня экономической безопасности раскрыты в работах Сюпова М. С. [8], Акбердина В. В. [2], Маханько Г. В. [5], Фетисова Г. В. [11], Шедько Ю. Н. [6].

Однако существует ряд угроз экономической безопасности. Снижение уровня жизни населения, инфляция, разрыв между бедными и богатыми – все это создает нестабильность и неуверенность в будущем. Кроме того, возможность обхода законодательства только усиливает эти угрозы.

Для обеспечения экономической безопасности необходимо принимать меры по укреплению региональной системы, по разработке и реализации стратегий развития, улучшению качества жизни населения и борьбе с коррупцией. Только таким образом можно обеспечить устойчивое развитие экономики и гарантировать безопасное будущее для общества. Мониторинг и прогнозирование – ключевые компоненты экономической безопасности. Именно благодаря им можно оперативно выявлять угрозы и риски, принимать меры для предотвращения потенциальных проблем и разрабатывать эффективные стратегии развития. Абалкин Л. И. подчеркивает их значимость.

Однако исследование различных источников, не позволило выделить единую методику оценки уровня экономической безопасности региона, что вызывает ряд проблем, в том числе в сфере систематизации угроз экономической безопасности. Учитывая, что экономическая стабильность и безопасность являются результатом контроля над неопределенностью, для оценки уровня экономической безопасности

используют критерии, позволяющие определить уровень устойчивости социально-экономической системы. В связи с этим для оценки уровня экономической безопасности представляют интерес методики, представленные в работах Фетисова Г. В. и Шедько Ю. Н. Также необходимо отметить, что модификация индекса интегральной устойчивости, предложенного Фетисовым Г. В. и Шедько Ю. Н. на основе включения в методику индикаторов экономической безопасности позволит провести сравнительный анализ регионов по уровню экономической безопасности с целью выявления наиболее уязвимых для внутренних и внешних угроз и соответственно требующих концентрации усилий субъектов государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.

С целью определения угроз экономической безопасности проведена оценка динамики основных социально-экономических показателей на примере Липецкой области. Комплексная оценка экономической безопасности представлена в виде индекса интегральной устойчивости, состоящего из экономического модуля, социального модуля и экологического модуля.

Результатом расчета показателей экономического модуля выступает расчет Индекса экономической устойчивости развития (табл. 1)

Динамика индекса экономической устойчивости развития Липецкой области, как и Центрального федерального округа и Российской Федерации в целом, имеет ярко выраженную тенденцию к снижению в исследуемом периоде. Основными факторами снижения индекса выступают снижение индекса промышленного и сельскохозяйственного производства (табл. 2–5).

Как видно из данных таблицы значение показателя «Индекс промышленного производства» в регионах Центрального федерального округа превышает среднероссийское значение. Динамика индекса промышленного производства» в Липецкой области не превышает среднероссийское значение и значение ЦФО.

Как видно из данных таблицы, в Липецкой об-

ласти наблюдается устойчивый рост сельского хозяйства (исключение составляет постковидный 2021 год). В РФ и Центральном федеральном округе в 2017–2021 гг. устойчивого роста не наблюдалось.

По показателю темп роста отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения в Липецкой области выделяется 2018 год.

Данные для расчета показателя экологической устойчивости приведены в таблицах 5–7.

Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды в Липецкой области имели положительную динамику до 2016 года. Затем посткризисный 2017 год характеризуется резким спадом. В 2018 и 2019 гг. можно отметить рост показателя.

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных в Липецкой области, имеют явно выраженную отрицательную динамику, тогда как в ЦФО и в Российской Федерации в целом отмечается рост данного показателя.

Темп роста затрат на охрану окружающей среды в природных в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг. приведен в таблице 7.

Как видно из данных таблицы 7, наибольшее значение показателя «Темп роста затрат на охрану окружающей среды» в 2018 году в Липецкой области, а 2017 год характеризуется значительным спадом.

Темп роста инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг. приведен в таблице 8.

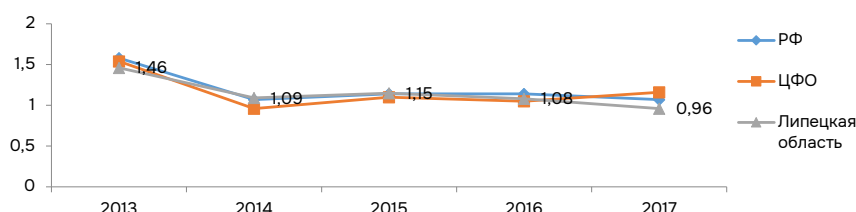
Результат расчета индекса экологической устойчивости развития региона сведен в таблицу 9.

Динамика индекса экологической устойчиво-

Таблица 1. Индекс экономической устойчивости развития.

Регион	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	1,46	1,09	1,15	1,08	1,13
Центральный федеральный округ	1,54	0,96	1,10	1,05	1,16
Российская Федерация	1,58	1,07	1,14	1,14	1,07

Источник: Составлено автором по материалам [10].

**Рис. 1.** Динамика индекса экономической устойчивости развития Липецкой области, ЦФО и РФ.**Таблица 2.** Динамика индексов промышленного производства в 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	102,6	102,7	95,7	102,2	104,9
Центральный федеральный округ	103,9	105,6	107,4	110,2	123,6
Российская Федерация	103,7	103,5	103,4	97,9	106,4

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 3. Динамика индекса производства продукции сельского хозяйства.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	105,5	106,8	111,4	106,4	88,9
Центральный федеральный округ	103,5	103,1	107,0	103,9	96,2
Российская Федерация	102,9	99,8	104,3	101,3	99,6

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 4. Темп роста отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в регионах.

Регион	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	119,68	90,60	110,17	154,19
Центральный федеральный округ	115,74	193,97	59,48	124,28
Российская Федерация	117,94	104,695	99,26	131,15

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 5. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды в Липецкой области, ЦФО и РФ, млн руб.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	2662,3	3107,4	4518,9	4699,9	6036,6
Центральный федеральный округ	46491	47488	52711	–	89387
Российская Федерация	320947	345464	374411	393691	478914

Источник: Составлено автором по материалам [10].

сти развития Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021гг. показана на рисунке 2.

Таблица 6. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных в Липецкой области, ЦФО и РФ, млн руб.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	2038,0	4396,0	4741,5	5514,1	15391,8
Центральный федеральный округ	16977,1	20417,3	22663,2	—	—
Российская Федерация	154042	157651	175029	195962	299408

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 7. Темп роста затрат на охрану окружающей среды в природных зонах в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	1,17	1,45	1,04	1,28
Центральный федеральный округ	1,02	1,11	—	—
Российская Федерация	1,08	1,08	1,05	1,22

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 8. Темп роста инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

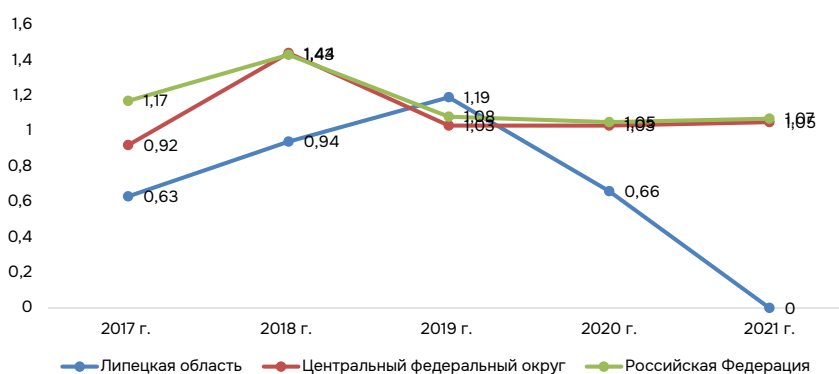
	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	2,16	1,08	1,16	2,79
Центральный федеральный округ	1,20	1,11	—	—
Российская Федерация	1,02	1,11	1,12	1,53

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 9. Индекс экологической устойчивости развития Липецкой области, ЦФО и РФ в 2015–2019 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	0,63	0,94	1,19	0,66	—
Центральный федеральный округ	0,92	1,44	1,03	1,03	1,05
Российская Федерация	1,17	1,43	1,08	1,05	1,07

Источник: Составлено автором по материалам [10].

**Рис. 2.** Динамика индекса экологической устойчивости развития Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

Как видно из данных рисунка 2, наибольшее значение по показателю «Индекс экологической устойчивости» достигнуто в Центральном Федеральном округе, что объясняется вниманием ор-

ганов власти к проблемам экологии и социально-ответственным поведением ведущих хозяйствующих субъектов округа.

Данные для расчета показателя социальной устойчивости приведены в таблицах.

Анализ таблицы выявил общую тенденцию спада индекса объема платных услуг населению в Липецкой области, ЦФО и Российской Федерации в целом в 2019 году.

Как показано в таблице, по показателю «Темп роста уровня безработицы по отношению к численности рабочей силы» имеет одинаковую направленность и в Липецкой области, и в ЦФО, и в Российской Федерации.

Как видно из данных таблицы 13 номинальная начисленная заработная плата работников в регионах Центрального федерального округа в исследуемом периоде устойчиво возрастала, причем эта тенденция сохранялась и в 2017 году, то есть в условиях режима санкций.

Положительным фактом следует признать снижение темпа роста численности работавших неполное рабочее время по инициативе работодателя, что показывают данные таблицы 14.

Положительным фактом следует признать снижение темпа роста численности работавших неполное рабочее время по инициативе работодателя.

Результат расчета индекса социальной устойчивости развития региона сведен в таблицу и представлен на рисунке 3.

Динамика индекса социальной устойчивости развития Липецкой области в сравнении с ЦФО и РФ представлена на рисунке 3.

Результат расчета интегрального индекса устойчивости развития региона сведен в таблицу. Авторы методики интегральной оценки устойчивости предлагает следующую градацию регионов:

если $ИИУРР > 1$ – устойчивое развитие региона;

если $ИИУРР = 1$ – стагнация социально-экономического развития региона;

если $ИИУРР < 1$ – неустойчивое развитие региона.

Проведенный анализ социально-экономического потенциала безопасности Липецкой области показал, что необходимые предпосылки для устойчивого развития имеются.

Динамика индекса устойчивости развития Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг. показана на рисунке 4.

Расчет индекса интегральной устойчивости развития Липецкой области является важным инструментом для определения приоритетных направлений для органов власти. Проведенное исследование показателей, связанных с угрозами экономической безопасности, наглядно демонстрирует снижение индекса в последние годы. Это связано с замедлением темпов роста экономической и социальной устойчивости региона.

Однако, благодаря успешной реализации мероприятий по программе социально-экономического развития Липецкой области, в последние пять лет наблюдается положительная динамика в росте среднемесячных денежных доходов и заработной платы. Это свидетельствует о постепенном укреплении финансовой устойчивости населения региона.

Необходимо отметить, что для дальнейшего повышения интегральной устойчивости развития Липецкой области требуется активное внедрение инноваций, развитие высокотехнологичных отраслей и привлечение инвестиций. Также важно усилить меры по социальной поддержке населения и улучшению качества жизни.

Расчет индекса интегральной устойчивости развития Липецкой области является эффективным инструментом для выявления проблемных моментов и определения стратегических направлений для повышения экономической и социальной устойчивости региона. Реализация соответствующих мероприятий позволит достичь

Таблица 10. Индексы объема платных услуг населению в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	1,03	1,03	1,04	0,89	1,04
Центральный федеральный округ	1,00	1,01	1,11	0,93	1,22
Российская Федерация	1,01	1,03	1,01	0,85	1,17

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 11. Темп роста уровня безработицы по отношению к численности рабочей силы в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	0,99	1,02	0,67	1,22
Центральный федеральный округ	1,02	1,07	0,95	1,15
Российская Федерация	0,95	1,08	1,00	1,09

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 12. Динамика реальных денежных доходов в Липецкой области, ЦФО и РФ.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	0,99	1,04	0,93	1,04	0,99
Центральный федеральный округ	99,8	101,7	103,2	98,6	103,9
Российская Федерация	100,3	102,2	103,4	98,7	105,4

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 13. Темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	1,11	1,09	1,07	1,09
Центральный федеральный округ	1,10	1,07	1,32	1,24
Российская Федерация	1,12	1,14	1,12	1,09

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 14. Темп роста численности работавших неполное рабочее время по инициативе работодателя в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
Липецкая область	2,39	0,69	0,37	0,35
Центральный федеральный округ	1,04	0,98	0,96	0,94
Российская Федерация	1,05	1,00	0,99	1,01

Источник: Составлено автором по материалам [10].

Таблица 15. Индекс социальной устойчивости развития в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	1,29	1,24	1,21	1,17	1,26
Центральный федеральный округ	1,30	1,14	1,19	1,15	1,21
Липецкая область	1,46	1,21	1,14	1,12	1,23

Источник: Составлено автором по материалам [10].

устойчивого развития и повышения благосостояния населения Липецкой области. Необходимы

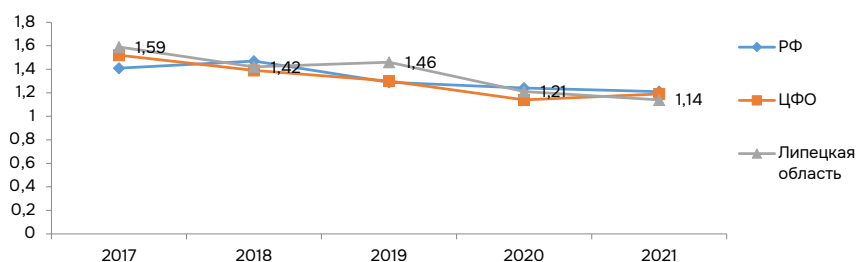


Рис. 3. Индекс социальной устойчивости развития в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

Таблица 16. Интегральный индекс устойчивости развития в Липецкой области, ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021
Липецкая область	0,98			0,93	1,07
Центральный федеральный округ	1,01			1,10	1,19
Российская Федерация	1,08			1,05	1,07

Источник: Составлено автором по материалам [10].

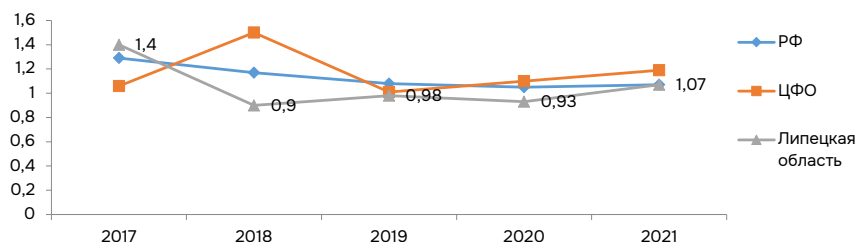


Рис. 4. Индекс устойчивости развития Липецкой области в сравнении с ЦФО и РФ в 2017–2021 гг.

социальные программы и меры государственного регулирования, направленные на сокращение разрыва между богатыми и бедными слоями населения, что способствует достижению стабильности и благополучия всего общества.

Значительные улучшения в экономической сфере Липецкой области достигнуты за последние 5 лет. Безработица сократилась в два раза, позволяя тысячам людей найти работу и обеспечить себя и свои семьи. Это значительное достижение объясняется ростом объемов заказов в промышленности, что привело к увеличению загрузки производственных мощностей и расширению штата сотрудников.

Переход предприятий на полную неделю рабочего времени создал новые рабочие места и стабильность для существующих работников. Кроме того, уровень безработицы оказывает положительное влияние на социальную стабильность

области, уменьшая число людей, нуждающихся в государственной поддержке и социальных выплатах.

Разработка и реализация мер по сокращению безработицы были приоритетной задачей регионального правительства. Продуктивное взаимодействие с предприятиями и продвижение новых бизнес-инициатив сыграли важную роль в этом успехе. Кроме того, поддержка партнерства с инвесторами и разработка стимулирующего бизнес-климата создали благоприятные условия для развития и роста предприятий.

Несмотря на положительные результаты, вопросы безработицы и занятости продолжают оставаться в центре внимания. Власти области продолжают работу по созданию новых рабочих мест и привлечению инвестиций для дальнейшего развития экономики и снижения безработицы. Анализ масштабов занятости показывает,

что ситуация на рынке труда Липецкой области стабилизировалась. Теперь на одну заявленную вакансию приходится лишь 1,3 человека, что лучше, чем в прошлом году, когда приходилось находиться в очереди с двумя соискателями. Это свидетельствует о небольшом, но несомненном улучшении ситуации на рынке труда.

Оценка индекса интегральной устойчивости развития Липецкой области позволяет определить наиболее актуальные направления для дальнейших улучшений. Органам власти следует приложить усилия по повышению экономической устойчивости региона. Для этого целесообразно использовать современные институты развития, такие как кластерные модели и особые ре-

жимы хозяйствования. Эти инструменты способствуют формированию конкурентоспособных секторов экономики, привлечению инвестиций, развитию новых рабочих мест.

Методика оценки уровня экономической безопасности, основанная на индексе интегральной устойчивости, является важным инструментом для определения и сравнения уровней безопасности разных регионов РФ. Благодаря этой методике можно принять меры по корректировке экономической безопасности и улучшить состояние регионов. Это позволит снизить напряжение на рынке труда, создать новые рабочие места и обеспечить устойчивое развитие регионов.

Библиографический список

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. — 201994. — № 12. — С. 4–16.
2. Акбердина В. В., Гребенкин А. В., Смирнова О. П. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, № 4. — С. 1264–1279. — DOI: [10.17059/2017-4-23](#).
3. Красносельская Д. Х., Мамателашвили О. В. Экономическая безопасность региона: пространственный аспект // Интеллект. Инновации. Инвестиции. — 2017. — № 1. — С. 32–36.
4. Лещенко Ю. Г. Национальные интересы в контексте обеспечения экономической безопасности государства в условиях глобальной интеграции: эволюционно-теоретический аспект // Вопросы инновационной экономики. — 0020. — Т. 10, № 4. — С. 2375–2390. — DOI: [10.18334/vinec.10.4.110815](#).
5. Маханько Г. В., Назаренко Н. А., Чичканева Е. С. Оценка экономической безопасности региона (на примере Краснодарского края) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2017. — № 128. — С. 649–664. — DOI: [10.21515/1990-4665-128-048](#).
6. Николаевич Ш. Ю. Совершенствование механизмов управления устойчивым развитием региона : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.05 / Николаевич Шедько Юрий. — М., 2016. — 361 с.
7. Соколов А. П. Взаимодействие макро- и микроуровней при формировании экономической безопасности страны // Индустриальная экономика. — 0020. — № 1. — С. 6–9.
8. Сюпова М. С., Бондаренко Н. А. Система индикаторов экономической безопасности региона // Вестник Тихоокеанского государственного университета. — 2019. — 4(55). — С. 67–80.
9. Тахумова О. В., Коврякова Е. А., Колесник А. В. Экономическая безопасность как фактор устойчивого развития региональной системы // Kant. — 2018. — 1(26). — С. 229–233.
10. Федеральная служба государственной статистики. — URL: <http://www.gks.ru>.
11. Фетисова Г. В., Притула О. Д., Фетисова В. В. Интегральная оценка устойчивости развития территории (на примере Чудовского муниципального района) // Современные технологии принятия решений в цифровой экономике : Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Юрга, 15–17 ноября 2018 года. — Юрга : Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2018. — С. 27–29.
12. Холчева И. А., Кисова А. Е. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Дневник науки. — 2019. — 5(29). — С. 96.
13. Шох М. А., Зенова Е. Н. Региональная экономическая безопасность как фактор экономической безопасности государств // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2017. — Т. 7, 10А. — С. 74–81.