

УДК 33 DOI: 10.14451/1.226.175

Особенности критического подхода судебного эксперта к процессу и оценке результатов приведенного им исследования

© 2023 Садовниченко Ирина Федоровна

аспирант. Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: irina.sadovn@list.ru

Ключевые слова: профессиональное суждение, постоянно поддерживаемая квалификация, эксперт, судебный эксперт, методика, комплексный (интегрированный) учет, убыточные договоры, экспертное производство, экспертиза, условные факты хозяйственной жизни, судебная экспертиза.

Проблема привлечения интересов инвесторов к развитию инновационного процесса напрямую связана с точным учетом расчетов рисков, влияющих на положительное исполнение инновационного проекта. В случае «заморозки» проекта или неудачного завершения возможно проведение аудиторской проверки по заданию следственных органов. В такой ситуации профессиональное суждение эксперта и его оценка имеют важное практическое значение.

При проведении аудиторской проверки по заданию следственных органов не всегда картина хозяйственной жизни проверяемой организации бывает полной. Современный учет – это работа целой команды. Комплексный (интегрированный) учет это не слияние бухгалтерского, налогового и управленческого учета – это объединение информации с одновременной ее группировкой по стадиям жизненного цикла процессов создания актива, который готов к реализации. При проведении аудиторской проверки по заданию следственных органов заключение эксперта, которое производится в объекте всех представленных взаимосвязанных фактах проводимого расследования для установления истины, является критической оценкой проведенного им исследования. В соответствии с процессуальным законодательством судебная экспертиза подлежит обязательной проверке

и оценке в комплексной взаимосвязи со всей доказательной базой [5].

Бухгалтерский учет – это систематизированные сведения об объектах учета. Один из объектов учета – это факт хозяйственной жизни, который состоит из трех элементов. Первый элемент – это сделки, в том числе договоры (договор представляет собой волеизъявление, как минимум двух сторон), они отражаются в бухгалтерском учете. Второй элемент – это события (эпидемия, авария, резкое повышение цен на закупаемые запасы, прочие неожиданные ситуации), они происходят независимо от волеизъявления человека и влекут за собой доходы или расходы. Третий элемент – это прогнозная информация для инвестора [6].

Как правило, в этот элемент входит предварительная отраслевая экспертиза, заключение положительной оценки инновационного проекта.

Поэтому, когда возникает «заморозка» инновационного проекта или отрицательный финансовый результат при попытке его реализации, тогда к участникам инновационного проекта возможно применение ст. 54.1 НК РФ, ст. 160 п. 3 УК РФ. В этом случае необходимо оценивать не только информацию бухгалтерского учета, а информацию комплексную (интегрированную) с учетом условных фактов хозяйственной жизни и их значение в создании объективных причин изменения договоров с благоприятным финансовым результатом в убыточные договоры. Изначально убыточные договоры запрещены законодательством Российской Федерации.

ПБУ 8/2010, IAS 37 дают характеристику условных фактов хозяйственной и допускают, что в процессе хозяйственной жизни договоры могут стать убыточными и вины создателей проекта объективно может не быть. Выводы и оценка производятся только в результате сопоставления и допустимости всех установленных достоверных фактов произошедшей ситуации. Детальное рассмотрение и комплексный (интегрированный) учет условных фактов хозяйственной жизни объективно объясняет, что инвестиционный договор стал убыточным независимо от волеизъявления его участников. Условные факты хозяйственной жизни — это еще один вариант прогноза картины бизнеса в будущем и подробной реконструкции прошлой [3].

При проведении экспертного производства происходит ознакомление со всей сгруппированной информацией:

- материалы дела и их копии, направленные на экспертизу;
- все сведения, излагаемые в постановлении о назначении экспертизы;
- сами вещественные доказательства, образцы вещественных доказательств;
- предоставляются пояснения по материалам дела.

Излишняя информация обо всех существующих обстоятельствах по исследуемому расследованию может влиять на психологический настрой эксперта. Этот факт может привести к недоста-

точно профессиональному суждению по причине снижения технического и научно-методического уровня.

К излишней информации, предоставляемой для проведения экспертизы, относятся:

- «явка с повинной»;
- «признательные показания»;
- различная информация, указывающая на причастность к факту преступления каких-либо лиц.
- и подобная следственная и оперативная информация [1].

Производственная экспертиза должна опираться исключительно на добросовестное собственное изучение объектов, субъективную информацию необходимо исключать из складывающегося профессионального суждения.

Эксперт делает заключение, основываясь на своем профессиональном суждении. Решение поставленных задач перед экспертом осуществляется на основе личных профессиональных знаний и профессионального опыта. Выводы, сделанные давно практикующем судебным экспертом, могут сильно отличаться от профессионального заключения новичка. Этот факт может привести к запутанности оперативного расследования уголовного дела и ошибочному решению суда. Для исключения судебных ошибок, необходим добросовестный и ответственный подход к выносимому профессиональному заключению экспертизы. Для достойного поддержания профессионального уровня проведения экспертизы опытные специалисты контролируют работу начинающих новичков. На оперативных совещаниях, профессиональных консультациях как серьезное испытание профессиональных знаний и навыков рассматривается практика процессуальной оценки, профессионального суждения и заключения эксперта. Бывают случаи, что проблемы процессуальной оценки остаются нерешенными [2]

Квалификационное суждение эксперта может быть подтверждено или оспорено:

- заключениями эксперта, который проводил

- внутреннее рецензирование; та же организация привлечет внутреннего судебного эксперта для оценки профессионального суждения;
- привлечение сторонами экспертов, специалистов, у которых есть постоянно поддерживаемая квалификация (аудиторов, налоговых консультантов, практикующих специалистов – членов ИПБ России, отраслевых специалистов), оценить профессиональное суждение эксперта, проводившего судебную экспертизу;
 - назначение повторных экспертиз.

Профессиональное суждение эксперта основывается на знаниях основных закономерностей исследуемых объектов.

Для добросовестного вынесения заключения в результате анализа исследования – не должно быть путаницы, неясности закономерности изучаемого объекта. У каждого специалиста должна быть соответствующая обязанностям, постоянно поддерживаемая профессиональная квалификация.

В настоящее время появляется много новых видов и родов судебных экспертиз, поэтому специалисты-эксперты должны постоянно совершенствовать свои знания и навыки: изучать новые методики проведения экспертиз, знакомиться с новыми достижениями науки в своей сфере. Методики проходят стандартизации. Началом этого процесса стало создание Технического комитета №134 «Судебная экспертиза» при Росстандарте РФ. Если методика находится только в процедуре стандартизации (например, базирующейся на сущностных характеристиках интегрированного учета и сущностных характеристиках условных фактов хозяйственной жизни ПБУ 8/ 2010). Разработка и обоснование методики, предполагаемой к использованию в перспективе, может представляться в виде методических учебных пособий в судебно-экспертные организации.

Эксперт, проводящий оценку ситуации по заданию следственных органов, при использовании методов анализа и синтеза в своей работе,

должен брать в основу руководства своему профессиональному суждению критическую оценку. Критически оценивать свои знания и обобщенный практический опыт в соответствующей профессиональной области. В настоящее время в профессиональной среде идут споры о заключениях экспертиз с вероятными выводами. Такие заключения могут служить ориентирующей информацией. Такая информация может быть доказательством по исследуемому делу, а может быть основанием для проведения более детальной экспертизы. Необходима легитимная судебная экспертиза, объективное отношение к объекту исследования для вынесения добросовестного профессионального суждения и оценки.

Можно выделить три группы экспертных ошибок:

- процессуальные ошибки;
- гносеологические ошибки;
- операционные ошибки.

Процессуальные ошибки возникают вследствие судебных и следственных ошибок.

Гносеологические ошибки являются результатом неправильного экспертного познания основной сущности, специфических свойств, признаков исследуемых объектов, проводимой экспертизы [4].

Когда в своих действиях эксперт нарушает требования методик, рекомендованных при выполнении порядка рабочих действий, могут возникать операционные ошибки. К операционным ошибкам могут приводить нарушения при использовании профессиональных средств не по назначению. В случаях, когда эксперт нарушает методы экспертного исследования; при сравнительном исследовании – использование недоброкачественных образцов.

Объективные и субъективные ошибки, допущенные экспертом, тщательно анализируются и используется для пересмотра профессионального суждения и оценки, представленной на рассмотрение судебной экспертизе.

Библиографический список

1. Гизарович А. Ф. Судебная экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : dpcthesis : 12.00.12 / Гизарович Аминев Фарит. — Уфа, 2016. — 482 с.
2. Мусин Е. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / под ред. Э. Ф. Мусина. — М. : Юрайт, 2023. — ISBN 978-5-534-04567-3. — URL: <https://urait.ru/bcode/514808>.
3. Приказ Минфина России №167н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010) [принят Минфином России 13.12.2010: зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2011 № 19691].
4. Россинская Е. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры. — М. : Норма, 2021. — ISBN 978-5-91768-790-2.
5. Федеральный закон № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»: [принят Государственной думой 24 декабря 2008 года: одобрен Советом Федерации 29 декабря 2008 года].
6. Федеральный закон № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» : [принят Государственной думой 22 ноября 2011 года: одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 года].