

УДК 339.138 DOI: 10.14451/1.224.11

Маркетинговые исследования современных тенденций развития инновационной инфраструктуры

© 2023 **Абаев Алан Лазаревич**

доктор экономических наук, доцент, декан, Российский государственный гуманитарный университет.

E-mail: abaeval@rggu.ru

© 2023 **Ефремов Андрей Александрович**

доктор экономических наук, доцент, профессор, Российский государственный гуманитарный университет.

E-mail: agor80@yandex.ru

© 2023 **Семенова Валерия Валерьевна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент Центра проектной деятельности. Московский политехнический университет, Москва.

E-mail: alisavalera@rambler.ru

© 2023 **Скубрий Евгений Вениаминович**

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры Экономика, менеджмент и организация государственных закупок. Академия гражданской защиты МЧС России имени генерал-лейтенанта Д. И. Михайлика.

E-mail: skubriy@mail.ru

Ключевые слова: инновационная инфраструктура, маркетинговые исследования, инновации, цифровая экономика.

Развитие современной экономики невозможно представить без инноваций. Несмотря на сложности развития, вызванные взаимодействием с внешней средой, российское общество и экономика поддерживают основные актуальные мировые тенденции развития. Одной из таких тенденций является становление цифрового общества, осуществление которого невозможно без развития инновационной инфраструктуры. В статье приводятся маркетинговые исследования современных тенденций развития инновационной инфраструктуры и их влияние на становление цифрового общества и экономики в России.

Современное социально-экономическое развитие мирового сообщества невозможно представить без инноваций. Инновации выступают в качестве активного ключевого звена, обеспечива-

ющего развитие во всех сферах жизнедеятельности общества, более удобное и эффективное его функционирование.

Возможности перспективного инновационного развития появляются только при создании эффективной инновационной инфраструктуры. Эффективность функционирования инновационной инфраструктуры во многом зависит от развития и работоспособности ее составляющих элементов, а также от гибкости их взаимодействия, проявляющейся в способности незамедлительно реагировать на изменения внешней и внутренней среды:

- Информационная.
- Инвестиционно-финансовая.
- Сбытовая.
- Кадровая.
- Производственно-технологическая.
- Экспертно-консалтинговая.

Маркетинговые исследования современных экономических тенденций развития инновационной инфраструктуры показывают, что создание национальной инновационной инфраструктуры, способной обеспечить необходимое инновационное развитие и технологический суверенитет страны приобретает стратегическое значение в условиях санкционных ограничений и нарушений устоявшегося технологического и научно-технического международного взаимодействия и сотрудничества [8]. Инвестиции в развитие и создание необходимой инновационной инфраструктуры, которая в сложившихся условиях определяет динамику и темпы развития не только импортозамещения, но и развитие отечественного производства качественных конкурентоспособных товаров и услуг, обеспечивают потребности социально-экономического развития и национальную технологическую безопасность.

Анализ зарубежного опыта показывает, что основным инициатором создания национальной инновационной инфраструктуры является государство. Так как именно оно отвечает за создание и функционирование национальной ин-

новационной системы, в состав которой входит и инновационная инфраструктура. При чем, как правило, государство не только выступает главным инициатором, оно также берет на себя обязанности по обеспечению инновационных систем ресурсами, в том числе и финансовыми, выступая в качестве ключевого инвестора [7]. Несмотря на то, что российская государственная политика в области создания инновационной национальной системы, включая и инновационную инфраструктуру, за последнее время активизировалась и набирает обороты, ее эффективность и конструктивность действий оставляет «желать лучшего» [2]. Например, если до введения санкционных ограничений преобладали инвестиции развитых стран в российскую экономику, которые способствовали появлению новых технологических решений как в производственной, так и социально-экономической сфере, то после введения санкционного режима оказалось, что многие производства остались без каких-либо технологий, входящих в производственный цикл и требуется экстренное технологическое решение импортозамещения для дальнейшего функционирования производства и удовлетворения потребностей национального потребительского рынка [4]. Такая ситуация приводит к множественным недостаткам в процессе формирования и развития инновационной инфраструктуры:

- отсутствие возможности реализации последовательной концепции развития, что создает проблемы интеграции и внутринационального трансфера технологий;
- сложности использования инновационного потенциала как ключевого фактора экономического развития, так как собственный научно-промышленный комплекс не имеет необходимо уровня материально-технического и ресурсного обеспечения;
- технологическая отсталость некоторых отраслей, которая формирует низкую конкурентоспособность продукции, а также низкую производительность труда, что является одной из ключевых проблем развития и экономического роста;

- низкие показатели активности и развития малых инновационных предприятий, обладающих быстрой адаптацией, гибкостью, необходимым в условиях динамичных технологических перемен и хаотично меняющихся потребностей рынка [9];
- отсутствие кадрового потенциала как в сфере высокотехнологичного производства, так и в научной деятельности из-за оттока необходимых специалистов за границу.

Выделенные факторы, конечно, не являются полным перечнем проблем недостаточного развития российской инновационной инфраструктуры в нынешних условиях, однако во многом являются ключевыми. Решение данных проблем зависит от эффективности взаимодействия государства с бизнес-средой по созданию необходимой инфраструктуры, способной удовлетворять насущные потребности социально-экономического развития государства.

Кроме того, необходимой составляющей развития инфраструктуры является способность к созданию (производству), усвоению и использованию нового (инновационного) знания. Концепция производства и использования инновационного знания на данный момент рассматривается как самая прогрессивная и актуальная во многих странах как с передовой экономикой, так и в странах, которые стремятся к экономическому развитию и росту. Более того, эта концепция рассматривается как востребованная и конструктивно обеспечивающая развитие на различных уровнях управления, начиная с национального и заканчивая организационным на отдельном производственном предприятии. Данная концепция представляет собой важнейший элемент конкуренции различных национальных экономик, основанных на знаниях. Способность к производству и поглощению (переработке, трансформации, адаптации, использованию и т.д.) новых знаний, а также к созданию технологий на их основе, в современном мире рассматривается как нематериальный актив, обеспечивающий стабильное конкурентное преимущество. Причем с течением времени данное

конкурентное преимущество только преумножается и напрямую связано с инновациями и их масштабированием. Коммуникации, связанные с международными технологическими потоками, определяют возможность не только обмена знаниями, но расширения и обогащения внешнего знания, которое используется в интересах национального развития. Что представляет собой положительный социально-экономический эффект международного масштаба.

Снижение эффективности, объема и количества доступных внешних технологических потоков неоднозначно повлияло на развитие российской экономики и инновационной инфраструктуры. С одной стороны, введение жестких санкционных ограничений, послужив в определенном смысле лакмусом, выявило слабые стороны и недостаточность самостоятельности (зависимость) российской экономики и производства от западных технологий и спровоцировало снижение темпов роста. С другой стороны, такая ситуация сработала как стимул «вынужденной необходимости выживания», ускоривший эффективность создания необходимых внутренних и новых внешних потоков как знаний, так и инновационных технологий. Если обратиться к аналитическим данным, которые международная исследовательская компания EY (Ernst & Young) готовила для Петербургского экономического форума 2023 года (ПМЭФ-2023), прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в российскую экономику в 2022 году увеличились на 22% по сравнению с предыдущим годом, что способствовало возможности создать на 60% больше рабочих мест, чем в 2021 году. Согласно этому же исследованию, Россия вышла на третье место в мире по инвестиционной привлекательности, уступив лишь США и Китаю и оставив позади Великобританию, Францию и Сингапур. Германия занимает первое место по прямым иностранным инвестициям в российскую экономику, несмотря на санкционные ограничения, которые сама же провоцирует и поддерживает, увеличила в 2023 году сумму ПИИ на 50% по сравнению с 2022 годом и принимает участие в 36 инвестиционных проектах, часть из которых

связана с инновациями [3].

Однако прерогатива по созданию потенциала использования знаний и технологий, а также его оптимальных характеристик, соответствующих удовлетворению национальных потребностей в развитии и конкурентоспособности, принадлежит органам государственного управления.

Инновации и все, что с ними связано (зарождение идеи, создание, внедрение и т.д.) требуют создания на национальном уровне инновационной инфраструктуры с определенными характеристиками. Так как именно инфраструктура определяет инновационную активность и ее потенциал. Одна из главных задач национальной инновационной инфраструктуры заключается в обеспечении необходимыми ресурсами источников инноваций в экономику, что способствует более устойчивому осуществлению инновационной деятельности и росту инновационной активности, что, в свою очередь, является главным условием становления цифровой экономики.

Стоит отметить, что направления развития инновационной инфраструктуры зависят от научно-технической политики, которая проводится в государстве, финансовых, юридических и организационных механизмов поддержки фундаментальных исследований, уровня и качества высшего профессионального образования, совокупной доли знаний технологий и их создания, а так же от процесса продуцирования идей до реализации их в востребованные инновации.

С этой точки зрения инновационную инфраструктуру можно определить как суммарный объем знаний государства, объема человеческих ресурсов и финансового капитала, которые выделяются на продуцирование, создание и внедрение инноваций. Кроме этого, необходимо помнить, что инфраструктура подвержена непосредственному воздействию национальной политики, а также других институтов, поддерживающих инновации и инновационное развитие в экономике.

Для того чтобы инфраструктура обеспечивала необходимое развитие социально-эконо-

мических процессов, необходимо, чтобы все ее составляющие элементы были работоспособны и их взаимодействие было сбалансированным. Так, например, такая составляющая как производственно-технологическая призвана обеспечивать организациям, занимающимся инновациями, доступ к производственным ресурсам. Мировой передовой опыт инновационной деятельности показал, что эффективно это происходит через технопарки и бизнес-инкубаторы. Россия последовала мировому опыту и, согласно данным, в 56 регионах РФ действует 183 технопарка из них 88 промышленных [1], из которых достаточно продуктивно работают 66, а 22 находятся на стадии создания.

Для российской экономики, стремящейся к достижению стабильной конкурентоспособности в инновационной сфере, этого недостаточно. Для сравнения, в Германии функционирует 350 технопарков, которые обеспечивают выживаемость 99% инновационных предприятий [5]. Соблюдение прав интеллектуальной собственности и патентного права должно осуществляться с помощью экспертно-консалтинговой составляющей инфраструктуры. Кадровая составляющая должна обеспечивать инновационную инфраструктуру специалистами высокой квалификации по востребованным направлениям подготовки, способными осуществлять инновационную деятельность начиная от разработки инновационного продукта до вывода продукта на рынок и его продвижения и поддержки. Если оценивать состояние российского рынка труда, то проблемы, связанные с недостаточностью востребованных высококвалифицированных специалистов, подготовки специалистов с необходимыми компетенциями и знаниями, соответствующими актуальным запросам рынка труда, с нежеланием молодежи заниматься научно-исследовательской деятельностью, являются ключевыми. Но, стоит отметить, что согласно статистическим данным, наука становится более привлекательной для молодого поколения, о чем свидетельствуют следующие данные: удельный вес молодых исследователей до 39 лет в 2020 году составил 44, 3%, в то время как в 2011 их

было только 37, 5% [6].

Конечно, для потребностей развития российской экономики этого изменения недостаточно, но то, что наметилась положительная динамика, является позитивной социальной тенденцией. Если обратиться к мировому опыту, то стоит рассмотреть Германию. Эта страна обладает не только большим количеством технопарков, но и высоким уровнем и качеством профессионального образования (большое число кандидатов на Нобелевскую премию), которое обеспечивает эффективность функционирования технопарков, обеспечивая высокий рейтинг в области инновационных структур. Инновационные структуры в свою очередь способствуют выпуску качественных товаров, что является показательным на мировом уровне, обеспечивая эффективность функционирования сбытовой составляющей.

Грамотное взаимодействие всех составляющих элементов инновационной инфраструктуры яв-

ляется одной из стратегических задач, от решения которых во многом зависит инновационное развитие и инновационная активность российской экономики и достижение технологического суверенитета.

Маркетинговые исследования тенденций развития российской инновационной инфраструктуры показали, что санкционные ограничения заставили обратить более пристальное внимание на разработку новых стратегических подходов в развитии национальной инновационной инфраструктуры.

Так как Россия ставит перед собой задачу достижения стабильной конкурентоспособности в мировом сообществе и технологической независимости, то развитие инновационных систем, в том числе инновационной инфраструктуры, позволит решить эту задачу вне зависимости от ограничений, которые накладываются на трансфер технологий. От этого, в свою очередь, зависит процесс цифровизации российской экономики.

Библиографический список

1. VII Национальный рейтинг технопарков России / Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России. — URL: <https://akitrf.ru/news/vii-natsionalnyy-reyting-tehnoparkov-rossii> (дата обр. 27.06.2023).
2. Веселовский М. Я., Федотов А. В., Санду И. С. Теоретические и практические аспекты инновационной деятельности. — Королев : Ваш Полиграфический Партнер, 2014. — 183 с.
3. Инвестиции в России 2022, объем иностранных инвестиций в основной капитал в России / Проценты по вкладам. — URL: <https://procenty-po-vkladam.ru/investitsii-v-rossii-2022-obem-inostrannykh-investitsiy-v-osnovnoy-kapital-v-rossii.html> (дата обр. 26.06.2023).
4. Названы страны лидеры по инвестициям в Россию. — URL: <https://finance.rambler.ru/economics/46549658-nazvany-strany> — investitsiyam-v-rossiyu (дата обр. 25.06.2023).
5. Наумова Е. Почему в Германии технопарки – центры развития, а в России – помещения в аренду / Инвест-Форсайт. — 2020. — URL: <https://www.if24.ru/tehnoparki-v-germanii-i-rossii> (дата обр. 28.06.2023).
6. Российская наука становится моложе / ВШЭ. — 2021. — URL: <https://issek.hse.ru/news/530633282.html> (дата обр. 28.06.2023).
7. Секерин В. Д., Горохова А. Е. Оценка инвестиций : Монография. — М. : Аргамак-медиа, 2013. — 152 с.
8. Секерин В. Д., Секерин Д. В. Требования потребителей и маркетинг // Маркетинг. — 1997. — № 4. — (Дата обр. 28.06.2023).
9. Golubev S. S., Volkov V. I., Shcherbakov A. G. Manpower support for digital technology implementation processes in industrial enterprises // International Journal of Engineering and Advanced Technology. — 2019. — Vol. 8, no. 3. — P. 414–420.