

УДК 338.14 DOI: 10.14451/1.223.95

К актуальным вопросам приоритетных направлений и подходов к развитию МСП в моногородах

© 2023 **Боровицкая Марина Владимировна**

к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник Центра научных исследований и стратегического консалтинга Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: mvborovitskaya@fa.ru

© 2023 **Шнайдер Ольга Владимировна**

к.э.н., доцент, доцент Департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве РФ.

E-mail: ovshnajder@fa.ru

Ключевые слова: градообразующее предприятие, ключевые проблемы, моногород, развитие, риски, малый и средний бизнес, стратегия развития.

В статье рассматриваются вопросы приоритетных направлений и подходов к развитию малого и среднего бизнеса в моногородах. Уточнены критерии отнесения муниципальных образований к моногородам, выделены ключевые проблемы моногородов, рассмотрены отрасли, наиболее пострадавшие в результате санкций. Отдельно сделан акцент на градацию градообразующих предприятий в зависимости от их подверженности рискам и обусловлены приоритетные государственные направления в части стратегии их развития.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета.

Введение

Особое внимание к мерам поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях сложной экономической ситуации, вызванной усиливающимися санкциями, уделяется в монопрофильных муниципальных образованиях, поскольку они содержат ограниченное число градообразующих предприятий, как правило, относящихся к одной отрасли, обеспечивающей их существование и развитие. Государством

определен ряд законодательных актов, способствующих развитию малого бизнеса в моногородах в частности и в Российской Федерации в целом [2; 9; 10; 13; 14].

Цель исследования. Определить актуальные вопросы и проблемные направления развития малого и среднего бизнеса в моногородах.

Методы исследования. Исследование базируется на сравнительном анализе, историческом

подходе, критическом мышлении, сопоставлении и сравнении.

Результаты исследования и их обсуждение.

Прежде чем проанализируем актуальные вопросы приоритетных направлений и подходов к развитию малого и среднего бизнеса в моногородах необходимо провести уточнение понятийного аппарата. Как следует из нормативных документов Российской Федерации, к моногородам относятся монопрофильные муниципальные образования, удовлетворяющие следующим критериям [8; 10]:

- Имеет статус городского округа или городского поселения.
- Численность постоянного населения превышает 3 тыс. человек.
- Численность работников одной из организаций на территории городского округа или поселения, осуществляющей один и тот же вид деятельности, составляет 20% среднесписочной численности работников всех организаций округа или поселения.
- Осуществление одной из организаций деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), или производству и переработке промышленной продукции.
- Муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 г. в перечень монопрофильных (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

В целом проблема моногородов, существовавшая и ранее, только обострилась в условиях санкций, и вызвала объективный интерес как со стороны государства, так и передовой общественности. Дело в том, что сегодня в моногородах проживает порядка 9% общей численности населения Российской Федерации, что составляет около 13 миллионов человек. И, несмотря на постоянное сокращение численности населения этих административных единиц, нельзя не понимать всю важность и необходимость поддержки их существования и успешного развития.

Статистика подтверждает, что в последние пять-шесть лет численность населения в моногородах продолжает сокращаться, особенно это ощутимо в моногородах со слабовыраженной инфраструктурой, а также малых добывающих центрах Сибирского федерального округа. Несомненным фактором убывания численности населения монопрофильных образований остается переезд населения в развитые города центральной России и столицу страны.

Стоит заметить, что усиленная работа со стороны государства в отношении поддержки и развития моногородов, ведущаяся с кризисного 2009 г., с момента создания профильной рабочей группы и выделения первых дотаций из федерального бюджета на их поддержку, достаточно успешно реализовывалась и давала свои положительные результаты. Знаковым событием этой работы, несомненно явилось учреждение в 2014 г. некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» при Внешэкономбанке, которая внесла весомый вклад в поддержку и развитие монопрофильных муниципальных образований. В продолжение реализации государственной программы поддержки моногородов была принята программа «Комплексное развитие моногородов», рассчитанная до декабря 2025 г. и ставившая своей приоритетной целью – максимальное сокращение зависимости моногородов от влияния градообразующих предприятий [1].

Реализация данной программы должна была решить ключевые проблемы моногородов:

- Широкая территориальная разрозненность.
- Географическая удаленность от региональных центров.
- Низкий уровень диверсификации экономики.
- Слаборазвитая транспортная инфраструктура.
- Зависимость бюджета города от результата функционирования градообразующего предприятия.
- Социальная и экономическая незащищенность населения ввиду узкой специализации.
- Отток экономически активного населения.

– Низкий инвестиционный климат.

Принятие программы явилось началом активной фазы государственной поддержки моногородов, следствием которой стало воплощение в жизнь множества перспективных проектов, связанных с созданием территорий опережающего социально-экономического развития, привлечением инвестиций, строительством инфраструктурных объектов. К положительным моментам реализации программы можно отнести достижение некоего снижения зависимости монопрофильных образований от результатов деятельности градообразующих организаций. Чему значительно поспособствовали и такие факторы, как политика государства в области диверсификации трудового рынка моногородов, модернизация и повышение производительности труда градообразующих предприятий, приведшие к сокращению занятости на них.

Но перспективным планам указанной программы не суждено было осуществиться в полной мере, в силу несостоятельности и недееспособности предпринятых со стороны Правительства мер по поддержке моногородов. Несмотря на предпринимаемые меры, продолжался отток трудоспособного активного населения, ввиду достаточно высокого уровня безработицы, что неминуемо приводило к сокращению численности населения моногородов.

Основными проблемами Программы, в первую очередь можно назвать, ее стандартизацию, и отсутствие возможности индивидуального подхода, поскольку каждый моногород имеет свои индивидуальные особенности развития, внешние и внутренние факторы функционирования.

По результатам социологических опросов жителей моногородов, моногород считается благополучным, если в нем имеется гарантированная возможность трудоустройства, благоприятные экологические условия и достаточно высокий уровень медицинского обслуживания.

Как показала практика, данная Программа не

принесла ожидаемых положительных результатов, и была досрочно закрыта в начале 2019г., а Фонд развития моногородов в унисон запущенной Правительством РФ в 2020г. реформы институтов развития ликвидирован. Функции фонда перешли во Внешэкономбанк, который продолжает данную работу по сей день. ВЭБ.РФ в 2022 году разработал новый пакет поддержки моногородов, который был одобрен Правительством РФ. Ежегодно ВЭБ.РФ проводит рейтинг моногородов, на основании 17 показателей которого определяются города, достигшие высокого уровня социально-экономического развития.

Корпорация МСП ведет усиленную работу и в отношении поддержки малого и среднего бизнеса на территории моногородов. За последние годы поддержка корпорацией в получении субъектами малого и среднего предпринимательства в моногородах составила порядка 65 млрд руб. Наибольшую финансовую поддержку получили такие крупные монопрофильные центры, как города Набережные Челны и Елабуга Татарстана, г. Новокузнецк Кемеровской области, г. Тольятти Самарской области.

Так, например, в крупнейшем моногороде, Тольятти Самарской области ТОР (территория опережающего развития) привлечено инвестиционных проектов на сумму более 40 млрд руб., ведется активное сотрудничество с АО «Корпорацией МСП», оказывающей поддержку малому и среднему бизнесу, что очень важно в связи с определенными трудностями в деятельности АвтоВАЗа. Созданная в 2016г., ТОР успешно функционирует с 33 видами экономической деятельности и насчитывает на сегодня порядка 65 резидентов. Как известно, ТОР предлагают своим участникам упрощенные административные процедуры, льготные налоговые условия, в частности в Тольятти это нулевые ставки налога на имущество и на землю, налог на прибыль 2% в течение первых пяти лет, и 12% – последующих 6–10 лет, предоставление земли в аренду, что обеспечивает достаточно комфортные и привлекательные условия для привлечения инвестиций, и содействует ускоренному развитию

экономики. Положительным моментом создания ТОР в Тольятти является возможность ускоренного решения задачи сокращения зависимости моногорода от деятельности градообразующего предприятия, поскольку обязательным условием для резидентов является создание в первый год работы не менее 20 рабочих мест, а затем при становлении и постоянном функционировании – не менее среднесписочной численности работников за последние 3 года. В городе активно работают с бизнес-сообществом посредством организации и проведения бизнес-завтраков, в ходе которых рассказывают начинающим предпринимателям и лицам, заинтересованных в открытии своего дела, об существующих на данный момент времени мерах государственной поддержки, знакомят участников бизнес-среды друг с другом.

В другом крупном моногороде – Череповце создан индустриальный парк, давший городу более 1400 рабочих мест. Привлекателен опыт Татарстана, на территории которого создано 5 ТОЭСР. Заслуживает внимания и положительный опыт взаимодействия корпорации МСП и Департамента инвестиций и промышленности Ярославской области, в результате которого на территории данного региона успешно реализуется «дорожная карта», которая поспособствовала привлечению значительных мер поддержки государственных институтов развития к субъектам МСП, а также оказала воздействие на создание систематизированной и более эффективной системы местного самоуправления. Подобные «дорожные карты» получили широкое распространение и в других регионах.

Не менее ярким примером успешного взаимодействия Моногорода.РФ, Внешэкономбанка РФ, и компаний «Гугл» и «Яндекс» – является реализация совместного проекта – «Прошагай город», способствующего популяризации достопримечательностей городов России и развитию внутреннего туризма. Помимо расширения туристических маршрутов внутри страны, данный проект стимулирует развитие малого и среднего бизнеса в сфере питания, гостиничного бизнеса,

художественных промыслов, поскольку с ростом туристических маршрутов увеличивается и число посетителей общепита, потребность в отелях и сувенирах.

В свете последних событий наблюдается активное развитие рынка Азиатско-Тихоокеанского региона, что, в свою очередь, ставит перед государством задачу сохранения численности экономически активной части населения данного региона, а также повышение его привлекательности для бизнеса. В связи с этим региональными властями указанных регионов предпринимаются активные попытки содействия развитию малого и среднего предпринимательства. Яркое тому подтверждение направление федеральных и региональных средств на поддержку социального предпринимательства в моногородах Хабаровского края, в рамках регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» [12], а также предоставление льготных микрозаймов предпринимателям моногородов края. Посредством объединения усилий министерства экономического развития края с отраслевыми министерствами федерального уровня, органами самоуправления моногородов Хабаровского края были вдвое перевыполнены планируемые показатели регионального проекта по созданию рабочих мест в моногородах, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия, и привлечено планируемое число инвестиций в основной капитал. Ведется на постоянной основе активная работа в части нефинансовых мер поддержки, такая как проведение ежегодных форумов глав моногородов и реализация проектов «Сделанов-моно», «Прошагай город» и другие, способствующие развитию инфраструктуры монопрофильных поселений края.

Специальная военная операция и последующие за ней санкции внесли серьезные коррективы в работу по поддержке моногородов как Внешэкономбанка, так и Правительства РФ. Российские моногорода по-прежнему остаются в группе риска, и их дальнейшее развитие зависит не только от помощи из федерального центра, но

и от возможности и способности власти региона привлечь инвестиции на свои территории.

В сложившейся ситуации были пересмотрены приоритетные направления работы с моногородами на федеральном уровне, в частности, временно отложены планы по исключению из числа моногородов субъекты, находящиеся вблизи столиц регионов, на расстоянии не более 50 км., что привело бы к сокращению практически в половину числа монопрофильных образований.

Большие надежды губернаторы возлагают на территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), поскольку моногорода, обладающие данным статусом, имеют значительные преференции для инвесторов в части уплаты налогов, страховых взносов, получения льготных займов и кредитов, что в свою очередь способствует достаточно успешному решению проблем моногородов.

По утверждению главы Центра урегулирования социальных конфликтов Ольги Ивановой, «для государства крайне важно сохранять существующие градообразующие предприятия, содействовать созданию малого и среднего бизнеса в различных отраслях этих городов, создать благоприятный инвестиционный климат, решать вопросы с упрощением транспортных путей, с тарифами на перевозки».

Особое значение в сложившейся ситуации региональные власти должны уделять поддержке малого и среднего бизнеса, поскольку градообразующие предприятия зачастую испытывают трудности, связанные с импортными комплектующими, материалами, логистическими поставками.

По оценке экспертов ЦСР, практически половина градообразующих предприятий Российской Федерации пострадали от санкций, причем под прямое их воздействие попало каждое третье, что не могло не отразиться на социально-экономическом состоянии моногородов [11].

СВО продолжается, санкции только усиливаются, вследствие чего государству необходимо

предпринимать новые меры поддержки всего российского бизнеса, в частности, и моногородов. Трудности российских предприятий в связи с санкциями вызваны, прежде всего, проблемами экспорта продукции в европейские страны, импорта, необходимого для нормального функционирования, оборудования, выстраивания оптимальных логистических цепочек.

К отраслям, в большей степени пострадавшим от введенных санкций, можно отнести металлургию, лесную промышленность и деревообработку, а также машиностроение, как следствие, ухудшение социально-экономического функционирования и развития моногородов, с присутствием градообразующих предприятий названных отраслей:

Отрасли, наиболее пострадавшие в результате санкций:

1. Металлургия.

Причины: сокращение внутреннего потребления из-за снижения инвестиционной активности, сокращение экспорта.

Моногорода: Магнитогорск, Череповец, Каменск-Уральск

2. Автомобилестроение.

Причины: приостановка деятельности иностранных предприятий, входящих в кооперационную цепочку, дефицит и нехватка импортных комплектующих, отсутствие отечественных аналогов, падение спроса на продукцию (грузовые вагоны).

Моногорода: Тольятти, Набережные Челны, Елабуга.

3. Производители лесопромышленного и деревообрабатывающего комплекса.

Причины: ориентация продажи продукции на экспорт в недружественные страны, запрет экспорта Правительством РФ, импортные ограничения Евросоюза.

Моногорода: Октябрьский, Онега, Коряжма (Архангельской области), Сокол Вологодской области, Красная Поляна Кировской области, Пендуши Республики Карелия, Мантурово Костромской области.

В выигрышном же положении оказались моногорода с присутствием предприятий оборонно-промышленного комплекса и производители автокомпонентов, аналогов импортных комплектующих, несмотря на то, что они значительно уступают по качеству и техническим характеристикам, импортным аналогам. В связи с уровнем рисков, которым подвергаются градообразующие предприятия в связи с санкциями, их подразделили на следующие группы:

- Предприятия, подверженные прямому непосредственному воздействию санкций.
- Предприятия, на которые оказывается косвенное негативное влияние рисков в смежных отраслях экономики.
- Предприятия, устойчивые (в краткосрочном периоде) к ограничениям, либо способные к быстрой адаптации.

Несмотря на то, что большая часть градообразующих предприятий образована за счет российского капитала, в некоторой части их присутствует и доля иностранного капитала, который моментально отреагировал на введенные санкции и либо ушел из России, либо приостановил свою деятельность. Тем самым, создав значительные трудности для дальнейшего функционирования этих предприятий. Особенно остро это ощутили градообразующие предприятия лесопромышленного комплекса, ярким примером служит уход с российского рынка популярной в нашей стране компании Икеа; предприятия автопрома – и здесь возникли серьезные трудности с наличием необходимых комплектующих, узлов, электроники для производства отечественных автомобилей, поскольку десятилетиями были налажены и успешно существовали взаимовыгодные схемы сотрудничества с европейскими компаниями по их поставке.

Часть, жизненно важных для моногородов, российских предприятий попали под так называемые, персональные санкции, в результате которых получили запрет на экспорт своей продукции, и соответственно, импорт необходимого сырья и оборудования. И опять-таки, в списке наиболее пострадавших, моногорода с преоб-

ладанием предприятий по производству лесозаготовительной продукции, ориентированных в основном на экспорт своей продукции в европейские, недружественные на сегодня, страны.

Идентичные проблемы и у металлургических предприятий, которым пришлось в сложившейся ситуации значительно сократить обороты своей деятельности, ввиду существенного снижения спроса на выпускаемую продукцию и внутри страны, вызванного падением уровня строительных работ вследствие сокращения инвестиционной активности, проблем в отечественном автопроме. Поскольку сердце отечественной металлургии – Урал, данный регион и его крупнейшие моногорода подвергнуты рискам снижения занятости населения и соответственно падению уровня жизни. Для металлургии есть весомые шансы для стабилизации ситуации, поскольку спрос на металлургическую продукцию присутствует в странах Ближнего Востока и Азиатско-Тихоокеанского региона, но как следствие удорожание продукции, вызванное пересмотром логистических цепочек.

Для предприятий автопрома значительной проблемой явился, возникший дефицит импортных автокомпонентов, аналогов которых в данный момент, нет на российском рынке.

Те предприятия, которые не попали под прямое воздействие санкций, тем не менее косвенно ощутили на себе их негативное воздействие, вызванное прежде всего, обрушением отработанных кооперационных и логистических цепочек. Прежде всего, это вызвано невозможностью организации транзита продукции через Украину, отсутствием альтернативных вариантов транзита, и, как следствие, существенного роста временных и логистических затрат.

Третья группа предприятий, выделенная нами на рисунке 8, в ложных экономических условиях, смогла в достаточно короткие сроки адаптироваться в экстренной ситуации, переориентировать свое производство под нужды времени и страны, возобновить продукцию, утратившую свою актуальность в недавнем прошлом. В выиг-

рышном положении оказались также предприятия, работавшие на оборонную промышленность, занимающиеся выпуском оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ. Хотя, как считают эксперты, это временное явление, и вскоре и они будут испытывать сложности, вызванные нехваткой квалифицированных кадров. Яркими примерами переориентации производства могут служить возобновление производства двигателей для автобусов ПАЗ-3205 на моторном заводе в Заволжье Нижегородской области, увеличение выпуска автомобильных фар на заводе «Освар» Владимирской области, переориентация АО «Рузхиммаш» Республики Мордовия на выпуск вагонов-аммиаковозов вместо, утративших временно спрос на другие виды вагонов.

Всюду прослеживаются взаимосвязанные цепочки: санкции – запрет на экспорт (импорт) продукции – снижение инвестиционной активности – снижение объемов производства. Вследствие чего важнейшей задачей, наиболее пострадавших отраслей и моногородов с градообразующими предприятиями этих отраслей является поиск вариантов адаптации в сложившихся условиях, поскольку как следствие грядет сокращение численности работников, задействованных на данных предприятиях, снижение заработной платы и ухудшения уровня жизни, снижение объемов выпускаемой продукции и, наконец, закрытие предприятий. Допускать закрытия градообразующих предприятий нельзя, поэтому руководство будет максимально возможное время использовать такие рычаги воздействия, как отправка сотрудников в нерабочие отпуска и введение неполной занятости.

После ухода иностранных компаний с российского рынка у отечественных предпринимателей появились хорошие перспективы. Несмотря на серьезность и сложность обстановки на предприятиях пострадавших отраслей, предприниматели малого и среднего бизнеса направляют максимум усилий на поиск свободных от импортной продукции ниш, для организации и производства качественной отечественной продукции.

По данным социологического опроса предпринимателей малого и среднего бизнеса, большая их часть, около 80%, не планируют прекращения деятельности, а 15% заявили об увеличении спроса на результаты их деятельности. Очевидным остается факт, что представителям малого и среднего бизнеса, особенно в моногородах, необходимо пересмотреть свою деятельность, возможно кардинально ее перестроить в соответствии с новыми реалиями, заняться поиском новых поставщиков и покупателей на внутреннем рынке, а также в дружественных странах, учиться быстро реагировать и принимать решения. Стратегически важны для каждого субъекта МСП, стабильность и баланс внутри предприятия как единого рабочего механизма, достигнуть которых возможно путем мотивации персонала, тесной коммуникации топ-менеджмента с сотрудниками, вовлечения каждого сотрудника в решение проблем предприятия.

Государству же для стабилизации экономической ситуации в моногородах, необходимо вернуться к вопросу сокращения их числа, и разработать новые меры поддержки таких поселений, взамен тех прав и льгот, которые они имеют в статусе моногородов. Работа в этом направлении начата и активно ведется – запущены отраслевые инструменты поддержки, направленные на стабилизацию ситуации в наиболее пострадавших отраслях, проводится постоянный мониторинг социально-экономической ситуации в ведущих моногородах и градообразующих предприятиях, по итогам которого определяется их текущая потребность в государственной поддержке для стабилизации ситуации на рынке труда, необходимости в дополнительном финансировании временной занятости, мер содействия трудовой мобильности, а также разработки программ переобучения граждан, потерявших работу вследствие вынужденного сокращения или закрытия предприятий.

В 2023 г. Минэкономразвития выделил субсидию на поддержку монопрофильных муниципальных образований более 2 млрд руб. Несмотря на то, что это значительно меньше сумм, выда-

ваемых ранее, (к примеру, в 2010г. это составило порядка 20 млн руб.), тем не менее в сложной экономической ситуации государство поддерживает по возможности уровень социально-экономической ситуации подверженных рискам, моногородах.

По мнению Александра Пузанова, генерального директора Фонда "Институт экономики города «для поддержания и укрепления устойчивости моногородов в различных экстренных и непредвиденных обстоятельствах, необходимо, непременно, продолжать диверсификацию их экономики, поскольку в долгосрочной перспективе модель моногорода нежизнеспособна. Возможности для маневра во вновь изменившихся обстоятельствах, в условиях изменения мировой экономической и политической ситуации, может дать только диверсификация, и ни что другое!».

Выводы. В моногородах необходимо проводить усиленную работу в отношении повышения образовательного уровня населения в вопросах популяризации предпринимательской деятельности. В связи с этим целесообразно организовывать информационные кампании в регионах присутствия монопрофильных образований, популяризирующих ведение предпринимательской деятельности, а также реализовывать образовательные программы по основам предпринимательства, проектной деятельности через сеть организационной инфраструктуры поддержки МСП. Ключевыми инструментами реализации указанных направлений могут быть,

например, молодежные коворкинг-центры, выявление и освещение лучших практик в сфере предпринимательства, поддержки бизнеса, мероприятия с участием предпринимателей регионов и моногородов, институт наставничества для начинающих предпринимателей, образовательные онлайн-программы для предпринимателей, формирование бизнес-планов в онлайн формате.

Региональные власти могут оказывать содействие МСП по вопросам аренды и продажи объектов недвижимости на территориях моногородов и регионов на льготных условиях; стимулировать развитие промышленных парков, технопарков для размещения субъектов МСП; оказывать приоритетную поддержку МСП, реализующим проекты импортозамещения; создавать и развивать центры коллективного пользования оборудованием; создавать и развивать платформы добросовестных поставщиков – субъектов МСП для обеспечения закупок у крупного бизнеса.

В заключение отметим, что рассмотренные в статье вопросы приоритетных направлений и подходов к развитию малого и среднего бизнеса в моногородах, обозначенные критерии отнесения муниципальных образований к моногородам, выделенные ключевые проблемы моногородов по отраслям в настоящее время являются важными для государства и формирования стратегии развития как на долгосрочную, так и на краткосрочную перспективу.

Библиографический список

1. «Паспорт приоритетной программы Комплексное развитие моногородов» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 30.11.2016 № 11).
2. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».
3. Петров А. М., Петрова О. А. Арктическая зона Российской Федерации: социально-экономическое развитие и возникающие проблемы // Экономические науки. – 2022. – № 213. – С. 162–166.
4. Петров А. М., Петрова О. А. Исследование трендов в бухгалтерском и статистическом учете, анализе, аудите в условиях цифровизации общества. – М. : Спутник+, 2022.
5. Петрова О. А. Анализ развития особой экономической зоны Арктики: теория и практика // Russian Journal of Management. – 2022. – Т. 10, № 2. – С. 295–304.
6. Петрова О. А. Критерии отбора функционально эффективной учетной информации для повышения ее прозрачности, аналитичности, оперативности // Экономические науки. – 2022. – № 207. – С. 125–127.

7. Петрова О. А. О новой концепции цифровой экономики // *Modern Economy Success*. – 2022. – № 2. – С. 66–71.
8. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований РФ к моногородам и категориях моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения».
9. Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г. и плане мероприятий («дорожной карте») по ее реализации.
10. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. От 16.04.2015) «Об утверждении перечня моногородов».
11. Риски 2022: градообразующие организации и моногорода / ЦСР. – URL: <https://www.csr.ru/ru/research/riski-2022-gradoobrazuyushchie-organizatsii-i-monogoroda>.
12. РП «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства». – URL: <https://np.khabkrai.ru>.
13. Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».
14. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ.
15. Tolmachev M. N., Petrova O. A. Approaches To Assessing And Substantiating Measures For Financing The Development Of Transport Infrastructure In The Arctic One Of The Russian Federation // *International Journal of Ecosystems and Ecology Science*. – 2022. – Vol. 12, no. 4. – P. 267–274.