

УДК 33 DOI: 10.14451/1.223.405

Учетно-аналитическое обеспечение предприятия-банкрота в контексте санационного аудита

© 2023 Ямная София Евгеньевна

бакалавр Финансового факультета Финансовый университет при Правительстве РФ E-mail: eelyalkova@fa.ru

© 2023 Лялькова Евгения Евгеньевна

к.э.н., доцент, доцент Департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа. Заместитель заведующего кафедрой Современные технологии сбора и обработки отчетности (МШБ) Финансового Университета при Правительстве РФ. E-mail: eelyalkova@fa.ru

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, анализ несостоятельности, санация, санационный аудит, экономический анализ, бухгалтерский учет.

В статье проанализировано нормативное соотношение понятий «санация», «санационный аудит» и «финансовое оздоровление», рассмотрена роль учетно-аналитического обеспечения в процедуре санации. В связи с недостаточной разработанностью правовой базы банкротства в России особую актуальность приобретает реализация методов экономического анализа в диагностике возможного банкротства организации, позволяющая повысить качество, достоверность и полноту используемой для принятия управленческих решений информации, особенно на стадии санации предприятия. Дана оценка роли учетно-аналитического обеспечения в диагностике банкротства коммерческих организаций. С помощью некоторых отечественных методик диагностики банкротства дана оценка финансового состояния исследуемой организации и приведены рекомендации по санационным мероприятиям. Проанализированы возможности применения модели Ковалева в современной экономической практике. По данным исследуемой организации сделан вывод о достоверности использования модели. Сделан вывод о том, что учетно-аналитическое обеспечение играет решающую роль как на этапе определения тенденций несостоятельности предприятия, так и на этапе формулирования плана мероприятий по санации и финансовому оздоровлению.

Несмотря на общую негативную окраску термина «банкротство», закрепившуюся в общественном сознании, ликвидация предприятия далеко не всегда становится результатом признания несостоятельности, особенно с учетом того, что

для предприятия процедура банкротства может пролонгироваться на срок до 5 лет. Согласно статье 30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127 [7, ст. 30], даже при наличии основных признаков

банкротства у фирмы, до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом могут быть приняты меры по предупреждению несостоятельности. Основной мерой подобного характера считается процедура санации.

В рамках процедуры банкротства существует несколько видов процедур: наблюдение, санация, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение [1]. В рамках нашей статьи мы сконцентрируем свое внимание на роли учетно-аналитического обеспечения на этапе санации предприятия, так как на этом этапе предприятие ещё может восстановить свою платежеспособность и другие финансовые показатели, перейти к новому витку развития, либо принять решение о ликвидации. Финансово-экономический анализ на этапе санации позволяет определить, по какому из двух направлений предприятию выгоднее пойти: максимизация прибыли или минимизация убытков. Именно для этих первоочередных задач и применяется санационный аудит.

На данном этапе важно отметить существующее в современной российской научной и законодательной практике смешение понятий санационного аудита и аудита в рамках финансового оздоровления. С одной стороны, финансовое оздоровление ставится на одну ступень с несостоятельностью в статье 29 «Компетенция органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства». В рамках данной концепции процедура санации является одним из видов или напрямую отождествляется с понятием финансового оздоровления, что можно проследить в работах И. А. Бланк, а также в монографии М. И. Титова, рассматривающих материально-правовые и процессуальные аспекты банкротства. В. А. Соколенко предложил термин «санационный менеджмент», расширя-

ющий понятия финансового оздоровления и санации до стратегического уровня управления компанией [6, с. 7].

Законодательное определение санации рассматривает её как меру по предупреждению банкротства должника, в рамках которой может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника (санация). Однако в Федеральном законе процедура санации не регламентируется, что и вызывает такой разброс определений.

В рамках санационного аудита могут быть модели диагностирования несостоятельности предприятий с ориентацией на реструктуризацию задолженности предприятия-должника [4, с. 5–6].

Рассмотрим применение некоторых методов санационного аудита на примере сети книжных магазинов ООО «Республика».

Постараемся проследить, соотносятся ли данные учетно-аналитического обеспечения с принятым правлением решением о признании предприятия несостоятельным и инициации конкурсного производства в апреле 2022 года.

Применим модель В. В. Ковалева и О. Н. Волковой для ретроспективного анализа вероятности банкротства.

Ниже представлена пятифакторная модель Ковалева-Волковой [5, с. 3–4], рассчитанная на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности ООО «Республика» по данным ФНС и Росстата (табл. 1).

Общая формула интегральной платежеспособности для модели Ковалева-Волковой (1):

$$\begin{aligned}
25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 25 \frac{N_3}{H_3} + 25 \frac{N_4}{H_4} + 25 \frac{N_5}{H_5} = & 25 \left(\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя стоимость запасов}} / 3,0 \right) + \\
& + 25 \left(\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}} / 2,0 \right) + 20 \left(\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемные средства}} / 1,0 \right) + \\
& + 20 \left(\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Средняя величина итога баланса}} / 0,3 \right) + \\
& + 10 \left(\frac{\text{Прибыль до уплаты налогов и процентов}}{\text{Выручка от продаж}} / 0,2 \right) \quad (1)
\end{aligned}$$

Рассчитаем итоговый показатель N для 2017 года (2):

$$\begin{aligned}
25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 20 \frac{N_3}{H_3} + 20 \frac{N_4}{H_4} + 10 \frac{N_5}{H_5} = & 25 \cdot 3,113/3 + 25 \cdot 1,019/2 - 20 \cdot 0,014 + 20 \cdot 0,061/0,3 + \\
& + 10 \cdot 0,036/0,2 = 104,60. \quad (2)
\end{aligned}$$

В 2017 году показатель (2) превышает 100, поэтому финансовую ситуацию на предприятии можно считать более чем удовлетворительной.

на данных из таблицы ниже, показатели собственного капитала и прибыли до налогообложения резко снижаются.

Итоговый показатель N для 2018 года (3):

$$25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 20 \frac{N_3}{H_3} + 20 \frac{N_4}{H_4} + 10 \frac{N_5}{H_5} = 105,04. \quad (3)$$

Аналогичную ситуацию можно наблюдать в 2018 году (3). Комплексный показатель N все ещё превышает 100, что может говорить о том, что при сохранении текущих экономических показателей компания сможет сохранить финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе.

Итоговый показатель N для 2019 года (4):

$$25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 20 \frac{N_3}{H_3} + 20 \frac{N_4}{H_4} + 10 \frac{N_5}{H_5} = 94,01. \quad (4)$$

В 2019 году модель (4) показывает первые признаки надвигающегося финансового кризиса. Показатель всё ещё близок к 100, но, основываясь

Итоговый показатель N для 2020 года (5):

$$25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 20 \frac{N_3}{H_3} + 20 \frac{N_4}{H_4} + 10 \frac{N_5}{H_5} = 24,23. \quad (5)$$

Схожую тенденцию на снижение объемов собственного капитала можно наблюдать на протяжении всех последующих лет наблюдения. На данном уровне показателя N (5) можно заключить о глубоком финансовом кризисе предприятия, однако, основываясь исключительно на N показателе, нельзя окончательно заключить, что компания не сможет стабилизировать финансовую ситуацию.

Итоговый показатель N для 2021 года (6):

$$25 \frac{N_1}{H_1} + 25 \frac{N_2}{H_2} + 20 \frac{N_3}{H_3} + 20 \frac{N_4}{H_4} + 10 \frac{N_5}{H_5} = -52,91. \quad (6)$$

Отрицательный показатель N (6) можно считать

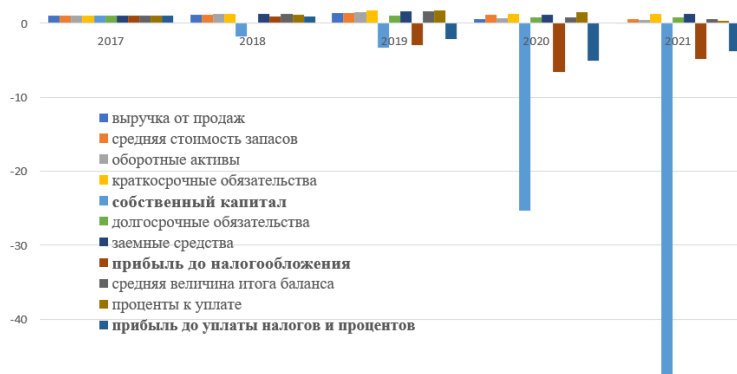


Рис. 1. Темпы роста финансовых показателей. Источник: составлено автором.

своеобразной «точкой невозврата» для финансовой устойчивости компании. Это означает, что у компании нет достаточных ресурсов для самостоятельного выхода из кризиса.

Проведенный с помощью модели Ковалева анализ показывает, что в период между 2019 и 2021 годами ООО «Республика» существенно ухудшила своё финансово-экономическое состояние. Как видно на рисунке 1 «Темпы роста финансовых показателей в период с 2017 по 2021 год», наиболее заметно снизился показатель

собственного капитала, что напрямую обусловлено ростом непокрытого убытка. С аналогичной проблемой связан отрицательный коэффициент эффективности для данного периода.

С учетом резкого снижения рентабельности и эффективности, заметного на рисунке 2 «Динамика основных финансово-экономических показателей», у компании уже к концу 2019 года не было реальной возможности восстановления своей платежеспособности в течение нескольких лет.

Таблица 1. Статистические и расчетные показатели финансовой отчетности ООО «Республика» [2].

Показатели	2021	2020	2019	2018	2017
Выручка от продаж, тыс.руб.	46253	877516	2066370	1805560	1511240
Средняя стоимость запасов, тыс. руб.	253112	529270	682317	570714	485448
Оборотные активы, тыс. руб.	287971	458045	998214	856926	691343
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	853710	824674	1153760	880963	678760
Собственный капитал, тыс. руб.	-495264	-261902	-34123	18903	-10353
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	41838	42480	53076	3695	53229
Заемные средства, тыс. руб.	895548	867154	1206836	884458	731989
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	-208687	-286956	-130069	39043	43719

Продолжение на следующей странице

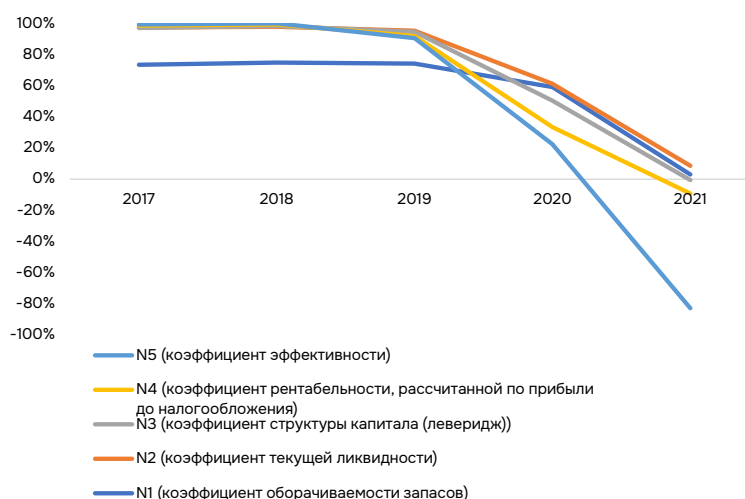


Рис. 2. Динамика основных финансово-экономических показателей. Источник: составлено автором.

Таблица 1. Статистические и расчетные показатели финансовой отчетности ООО «Республика» [2]. (Продолжение таблицы)

Средняя величина итога баланса, тыс. руб.	400283	605253	1172710	903561	721636
Проценты к уплате, тыс. руб.	3187	15136	17651	10913	9960
Прибыль до уплаты налогов и процентов, тыс. руб.	-205500	-271820	-112418	49956	53679
N ₁ (коэффициент оборачиваемости запасов)	0,183	1,658	3,028	3,164	3,113
N ₂ (коэффициент текущей ликвидности)	0,337	0,056	0,865	0,972	1,019
N ₃ (коэффициент структуры капитала (леверидж))	-0,553	-0,302	-0,028	0,021	-0,014
N ₄ (коэффициент рентабельности, рассчитанный по прибыли до уплаты налогов)	-0,521	-0,474	-0,111	0,043	0,061
N ₅ (коэффициент эффективности)	-4,443	-0,31	-0,054	0,028	0,036

Опираясь на аналитические данные, а также данные из открытых источников о деятельности компании в период с 2017 по 2021 год, можно выделить основные факторы, повлиявшие на ухудшение финансового положения предприятия:

- переоцененность потенциальной прибыли от реализации товаров;
- высокие цены относительно среднего ценника

в книжной отрасли, которые сыграли первостепенную роль в снижении продаж в период 2019–2021 года, когда основная часть целевой аудитории выбрала сберегательную модель потребления и либо перешла к более бюджетным аналогам у конкурентов, либо вовсе отказалась от бумажных книг в пользу электронных;

- возросшие издержки в связи с расширением

- сети магазинов. В этот период было открыто более 10 новых торговых точек, в основном в регионах, что не принесло ожидаемой прибыли;
- увеличение долговой нагрузки. Кредиторская задолженность к декабрю 2021 года существенно превышала дебиторскую задолженность, что говорит о разбалансированности обязательств предприятия. Как можно видеть на странице компании в Картотеке Арбитражных дел, в период с 2019 по 2021 год компания получила рекордное для неё количество исков о взыскании долгов, в среднем этот показатель составил 27 исков в год. При этом самыми крупными истцами на тот момент были издательство ООО «ТД Эксмо» (требование в размере 122,12 млн руб.), поставщик офисной техники и канцтоваров ООО «Вериял Трейдинг» (требование в размере 14,5 млн руб.) и поставщик бытовых электротоваров ООО «Эй энд диди компани» (требование в размере 9,8 млн руб.) [8];
 - снижение эффективности менеджмента, вызванное текучкой управленческих кадров, что не позволило реализовать необходимые антикризисные меры.

В целом, большинство вышеизложенных факторов вызваны последствиями так называемого «коронакризиса», характеризуемого общим снижением экономической активности и потребителей, и поставщиков товаров и услуг [3, с. 3].

В свете сложившейся в 2019–2021 годах финансово-экономической ситуации на основе примененных инструментов санационного аудита целесообразно рекомендовать предприятию следующее: в связи с необходимостью покрытия требований кредиторов необходима реализация части объектов основных средств путем их продажи по справедливой цене, определяемой экспертом-оценщиком. Нужно снизить количество торговых точек в регионах, так как потребитель там изначально был ориентирован на более бюджетные и привычные аналоги, и сосредоточиться на осторожном с финансовой точки зрения управлении магазинами в цен-

тральном регионе, где структура потребления целевой аудитории изменилась не так сильно. Для снижения размера кредиторской задолженности можно было бы привлечь средства извне, но так как предприятие не является системно-значимым и не участвует в реализации государственных социальных программ, возможно привлечение средств только со стороны частных компаний. В случае невозможности покрытия кредитных обязательств за счет собственной прибыли в течение двух лет рационально было бы рассмотреть возможность начала процедуры конкурсного производства и передачи управления предприятием конкурсному управляющему с предварительным введением внешнего управления сроком не более чем в 1,5 года.

Данные рекомендации соотносятся с реальными мерами, принятыми руководством ООО «Республика» в связи с финансовым состоянием предприятия, начиная с 2020 года. Ещё в 2020 году был подан иск о банкротстве компании, в апреле 2021 года была введена процедура наблюдения, являющаяся, в большинстве случаев, следующим после процедуры санации шагом для выхода из несостоятельности. С этого момента и до окончательного признания предприятия банкротом 29 апреля 2022 года для реструктуризации долга и погашения требований кредиторов первой и второй очереди предприятие распродало своё имущество. При этом часть магазинов ещё начале 2020 года перешла под управление партнера предприятия ООО «Про-Лайф», что также коррелирует с предложенными выше рекомендациями и прогнозами. На текущий момент сеть магазинов продолжает де-факто существовать в качестве франшизы и лэйбла онлайн-магазина, что позволяет снизить операционные расходы до минимальных значений, однако наши расчеты показали, что ещё в 2018 году, до пандемии, компания показывала определенные тревожные признаки приближающейся несостоятельности в виде крайне высоких издержек и обязательств по сравнению с конкурирующими компаниями, а также отрицательным показателем собственного капитала.

Санационный аудит, как было выяснено ранее, можно считать отдельным независимым направлением учетно-аналитического обеспечения. Он имеет весьма широкое определение в зависимости от применения его отдельными исследователями, при этом может являться как одной из судебных процедур в процессе банкротства предприятия, так и аналитической составляющей антикризисного менеджмента. В зависимости от этого будут сильно различаться избираемые методы санационного аудита. Его целями могут быть как установление наличия признаков несостоятельности и оснований для инициации дела о банкротстве, так и для определения целесообразности санации и финансового оздоровления предприятия.

Учетно-аналитическое обеспечение в проце-

дуре санации предполагает оценку динамики и структуры баланса, аудит собственного капитала, анализ заемного капитала, кредиторской и дебиторской задолженности, оценку ликвидности активов предприятия и его платежеспособности.

Применение методов санационного аудита, как было показано на примере ООО «Республика», позволяет сформулировать определенные суждения о финансовом состоянии предприятия и смоделировать план санационных мероприятий. Однако для получения более объективного результата необходимо было бы провести комплексный и всесторонний анализ деятельности компании, который позволил бы более обоснованно судить о правильности предпринятых в отношении предприятия действий.

Библиографический список

1. Банкротство / Федеральная налоговая служба. — URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/taxation/bankruptcy/?ysclid=levler2z3t457125142>.
2. Бухгалтерская(финансовая) отчетность ООО «Республика» / ФНС. — URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/4643613/#financialResult> (дата обр. 03.03.2023).
3. Картотека Арбитражных дел, электронный ресурс. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.
4. Полетаева В. М., Михайлович С. А. Традиционные и перспективные методы санирования (ликвидации) проблемной ссудной задолженности юридических лиц // Вестник РЭА им. Г. В. Плеханова. — 2021. — 1 (115). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/traditsionnye-i-perspektivnye-metody-sanirovaniya-likvidatsii-problemnoy-ssudnoy-zadolzhennosti-yuridicheskikh-lits>.
5. Савельева А. К. Применение моделей банкротства при оценке финансового состояния фармацевтических компаний // Социально-экономическое партнерство: новые модели взаимодействия в условиях изменяющегося мира. Санкт-Петербург, 22–23 апреля 2019 года : Сборник лучших докладов по материалам VIII Международной межвузовской научно-практической конференции Института магистратуры. — Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. — С. 262–267. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41317055>.
6. Управление платёжеспособностью предприятия как составная часть антикризисного менеджмента / С. А. Дьяков [и др.] // Вестник Академии знаний. — 2023. — 54 (1). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-platyozhesposobnostyu-predpriyatiya-kak-sostavnaya-chast-antikrizisnogo-menedzhmenta>.
7. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция от 28.12.2022). — URL: <https://legalacts.ru/doc/FZ-o-nesostojatelnosti-bankrotstve/glava-i/statja-29>.
8. Халилов Е. И. Управление предприятием в условиях неопределенности и кризиса // Стратегии бизнеса. — 2023. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-predpriyatiem-v-usloviyah-neopredelennosti-i-krizisa>.