

УДК 330.101 DOI: 10.14451/1.220.193

Необходимость совершенствования современных учебников по экономической теории

© 2023 **Гуськова Марина Федоровна**

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент качества». Российский университет транспорта (МИИТ). Россия, Москва.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2023 **Гуськов Александр Юрьевич**

старший менеджер проектов. ООО «Портал» (Достависта). Россия, Москва.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2023 **Гуськов Сергей Юрьевич**

магистрант. Гуманитарно-социальный институт. Россия, Московская область, Красково.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2023 **Мартыненко Татьяна Сергеевна**

кандидат социологических наук, доцент кафедры современной социологии. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Россия, Москва.
E-mail: ts.martynenko@gmail.com

© 2023 **Стерликов Федор Павлович**

Аспирант Институт информационных технологий, экономики и менеджмента. Россия, Московская область, Клин.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2023 **Стерликов Павел Федорович**

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории. Московский государственный медико-стоматологический университет имени А. И. Евдокимова. Россия, Москва.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2023 **Стерликов Федор Федорович**

доктор экономических наук, профессор, лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники, профессор ОЧУ ВО ГСИ Гуманитарно-социальный институт. Россия, Московская область, Красково.
E-mail: oet2004@yandex.ru

Ключевые слова: экономическая теория, политическая экономика, экономикс, способ производства, производительные силы, производственные отношения, плановая экономика, рыночная экономика, смешанная экономика.

В статье на основании подробного анализа структуры и содержания большинства используемых в учебном процессе российских и зарубежных учебников по экономической теории и отраслевым экономикам делаются выводы об адекватности отображения в них современной практики российской экономики. Размеры статьи не позволяли авторам привести подробные обоснования предложений, вытекающих из собственных исследований, и зачастую использовались аргументы, содержащиеся в цитируемых источниках. Авторы фиксируют ситуацию массовой замены теоретической экономической дисциплины отраслевыми экономическими дисциплинами в большинстве вузов, кроме ведущих университетов. Фиксируется и фактическая потеря позитивных отечественных наработок ведущих российских ученых-экономистов. Читателям может показаться, что оценки существующего состояния преподавания экономической теории слишком категоричны, но ситуация сегодняшней гибридной войны Запада против России приняла экзистенциальный характер и требует решительных оценок и действий, в том числе и в образовании. В завершении статьи авторы представляют свой проект курса экономической теории, который находится в их научной разработке.

Во время работы над статьей авторы ознакомились с обращением президента В. Путина, который обратился 21 февраля 2023 г. к Федеральному собранию с традиционным посланием. В нем президент говорил о необходимости возврата к базовой системе подготовки в высших учебных заведениях, так называемому специалитету. Эти изменения в высшей школе назрели «с учетом новых требований к специалистам в экономике, социальных отраслях, во всех сферах нашей жизни». Для этого необходимо эффективно объединить «лучшее из советской системы» и опыт последних десятилетий, чтобы создать некую новую траекторию получения высшего образования в России.

Однако, первые отклики и вузовской общественности, и административных органов касались, в основном, формы и времени обучения и совсем не касались содержания.

Авторы статьи озабочены содержанием учебного процесса, использованием американских, по форме и содержанию, учебников, не отражающих фактическую сущность российской экономики, озабочены потерей позитивных отечественных наработок как российских ученых-экономистов, так и российских педагогических школ.

Ранее нами была подробно проанализирована эволюционная теория экономического прогресса [17], которая успешно может заменить революционную концепцию экономического прогресса, предусматривающую уничтожение «до основания» существующие производственные отношения, пришедшие в состояние антагонизма с уровнем и характером развития производительных сил.

Эволюционная гипотеза полагает, что не все элементы производственных отношений уничтожались, а что от предыдущих производственных отношений оставались некоторые элементы. Проведенный анализ производственных отношений в исторической последовательности способов производства позволил выявить те элементы производственных отношений, которые сохранялись и переходили в последующие хозяйственные системы. Экономическая цивилизация получила от каждой хозяйственной системы (способа производства) позитивные элементы производственных отношений:

- коллективизм – от первобытнообщинного хозяйства;
- контроль за мерой труда и потребления – от рабства;
- самостоятельность и заинтересованность – от феодализма;

- обобществление производства – от капитализма;
- социальную защищенность через общественные фонды потребления – от коммунизма, а точнее, от его первой фазы – от социализма.

Даже по факту сохранения только по одному перечисленному элементу от каждой хозяйственной системы, хотя на самом деле их сохранилось значительное количество, можно сделать вывод о том, что производственные отношения предыдущего способа хозяйствования уничтожались не полностью. Уничтожались только негативные элементы, а позитивные сохранялись.

Полученных данных достаточно для того, чтобы утверждать, что противоречия между производственными отношениями и производительными силами не достигали антагонизма и нет основания для уничтожения всей системы производственных отношений и, таким образом, гипотеза оказывается доказанной и превращается в новую эволюционную теорию (концепцию) экономического прогресса. Эволюционная теория экономического прогресса вполне заменяет революционную концепцию экономического прогресса. Эта теория более адекватно отражает экономическую действительность. Экономическая практика дает немало примеров развития общества, и в первую очередь экономики, эволюционно и поэтому эффективно. Наверное, не стоит перечислять те страны, которые развивались и развиваются без зримых революций. Таким образом, и экономическая теория, и экономическая практика подтверждают возможность эволюционного развития.

Задача современной экономики – развиваться эволюционно, значит использовать все позитивные элементы экономических отношений независимо от их происхождения (принадлежности к способу производства), уничтожая негативные экономические отношения. Основная задача любой экономики – из имеющихся ресурсов произвести максимально возможное количество благ (товаров и услуг) и максимально полно удовлетворить все потребности общества.

Предназначение учебного процесса по разделу экономики – решить две основные задачи:

1. Сформировать у обучающихся основы системного экономического мышления.
2. Сформировать компетенции эффективного хозяйствования в любой отрасли.

Задача *настоящего учебника* – формирование целостной системы представлений об общих принципах и законах экономической деятельности человечества в отличие от активного внедрения в сознание обучающихся представлений, содержащихся сегодня в российских учебниках, заимствованных от американских (соросовских) трактовок об экономике, функционирующей только в рыночной форме хозяйствования. По нашему твердому мнению, обучающиеся в вузе должны в той или иной степени компетентности получить представление об экономической деятельности во всех возможных формах – государственной, рыночной и смешанной.

Необходимость совершенствования используемых современных учебников по экономике, и, особенно учебников по теоретической экономике, «не говорят только ленивые», руководствуясь при этом различными соображениями.

Одни авторы голословно признают примат рыночной экономики, как, например, в следующей работе [12]: «Настоящая работа не претендует на истину в последней инстанции. Цель данного исследования будет считаться достигнутой в случае, если вокруг поставленных в нем вопросов и проблем развернется экономическая дискуссия и произойдет новое переосмысление закостенелых догм, мешающих эффективному и рациональному развитию рыночной экономики».

Другие авторы (а их большинство) в водной части обращают внимание на существование плановой, рыночной и смешанной экономик, а рассматривают подробно только одну – рыночную.

Так, например Е. А. Аникина, Л. И. Гавриленко [2] выделяют четыре типа экономических систем:

- традиционная;
- командно-административная (или централизованная, плановая);
- рыночная;
- смешанная.

Но, утверждают авторы учебника, «способ командно-административной координации в нормальных условиях доказал свою нежизнеспособность из-за низкой эффективности производства (примеров достаточно, начиная от бывшего СССР и заканчивая Северной Кореей) и не рассматривают эту форму хозяйствования в учебнике совсем. Рыночной же форме хозяйствования авторы учебника уделяют основное внимание как условию «решения основных экономических проблем» [2, с. 51–55].

В своем учебнике Сидоров В. А., Кузнецова Е. Л., Болик А. В. [15] уделили основное и всестороннее внимание рыночной система хозяйствования, объясняя это тем, что «Проводимая в стране рыночная реформа направлена на создание регулируемой и социально ориентированной рыночной экономики. Внедрение рыночных отношений не служит самоцелью. Это не цель, а средство. Целью является улучшение жизни всех слоев населения через создание высокоэффективного рыночного хозяйства» [15, с. 413].

Джон Комлос (родился 28.12.1944) – американский историк экономики в статье [8] «Пора менять подход к преподаванию экономики» считает важным «не вводить студентов в заблуждение относительно возможностей неоклассической экономики решить проблемы нашего времени. Он цитирует вступительное слово лауреата Нобелевской премии по физике Ричарда Фейнмана (1918–1988) в Калифорнийском технологическом институте, который в своем выступлении призывал выпускников практиковать «научную достоверность», «абсолютную честность», а также «учитывать весь спектр вариантов», чтобы не «обманывать самих себя» (и, конечно, других),

считает, что это справедливо и для экономистов-теоретиков».

Студенты с самого начала, пишет Д. Комлос, должны четко осознавать различия между реальным и теоретическим рынками, которые они обычно не понимают. Он приводит пример, когда Самуэльсон и Нордхаус утверждают, что «свойства рынков в отношении их эффективности поистине удивительны», они не делают никаких оговорок, поэтому их утверждение вводит читателей в заблуждение.

Д. Комлос также не находит упоминаний о недостатках рынка и в учебнике Мэнкью [11], который утверждал, что: «Эта невидимая рука все преобразует к лучшему».

А ведь десятилетия назад, напоминает Д. Комлос, многим экономистам вручены нобелевские премии именно за то, что они доказывали несовершенство рынков. Таким образом, утверждения о всемогуществе невидимой руки рынка не проходят проверки практикой. Эти утверждения противоречат и позиции Джозефа Стиглица¹, высказанной им в Нобелевской лекции: «...причина, по которой рука может быть невидимой, заключается в том, что ее вообще нет...». Для Стиглица не существует такой вещи, как невидимая рука рынка. Он считает, что нужно искать оптимальный баланс между свободным рынком и государственным регулированием. С его точки зрения, оба этих фактора необходимы и должны дополнять друг друга. При этом баланс сил между рынком и государством может быть разным в зависимости от времени и места.

Отмеченное выше убеждает нас в том, что Мэнкью вводил студентов в заблуждение, поскольку идеальные рынки не должны являться базовой моделью. Эти ложные формулировки обычно встречаются в традиционных учебниках, и именно против них предостерегают Боулз и Карлин², убедительно обосновывая необходимость мо-

¹Нобелевская премия по экономике присуждена Джозефу Стиглицу совместно с Джорджем Акерлофом и Майклом Спенсом «за анализ рынков с асимметричной информацией».

²Самуэль Боулз – руководитель программы поведенческих исследований в Институте Санта-Фе. Венди Карлин – профессор экономики Университетского колледжа Лондона. Соавторы вводных учебных материалов со свободным доступом The Economy and Economy, Society, and Public Policy в рамках проекта CORE (см. <https://www.core-econ.org/>).

дернизации содержания вводного курса экономики с включением в него научного аппарата, наработанного за последние годы (переосмысление постковидной экономики).

Но если для одних изучение и внедрение рыночных отношений не служит самоцелью, а искренним стремлением «улучшить жизнь всех слоев населения путем создания высокоэффективного рыночного хозяйства», то для других «далеко не искренним стремлением», априори ставится задача доказать неэффективность плановой экономики, государственного хозяйствования в нашей и других странах.

Например, в работе лауреата Нобелевской премии Фридриха Августа фон Хайека (8.05.1899–23.03.1992) «Пагубная самонадеянность» [20], подводя итог своим более чем полувековым размышлениям над необычайной популярностью для человечества социалистических идей в XIX и XX вв., фиксируя положительные характеристики, что «идея социализма... грандиозна и проста..., одно из самых честолюбивых порождений человеческого духа..., столь великолепна, столь дерзка, что правомерно вызвала величайшее восхищение», тем не менее ставит перед собой и «учеными» далеко не конструктивную задачу. «Мы не вправе небрежно отбросить социализм в сторону, мы должны опровергать его, если хотим спасти мир от варварства» – призывает Хайек.

Многие авторы зарубежных учебников Economics, а вслед за ними и не очень критичные отечественные, удаляют раздел о планомерном хозяйствовании, наверное, считая его эквивалентом исключительно социалистического («варварского») хозяйствования. При этом забывают, что в своих исследованиях значительное внимание совершенствованию планового хозяйствования уделяли русские и российского происхождения лауреаты Нобелевской премии и лауреаты Ленинской премии:

– В. В. Леонтьев (5.08.1905–5.02.1999) получил Нобелевскую премию в 1973 году «За развитие метода «затраты – выпуск» и за его приме-

нение к важным экономическим проблемам»;
 – Л. В. Канторович (19.01.1912–7.04.1986) получил Нобелевскую премию в 1975 году «За вклад в теорию оптимального распределения ресурсов»;
 – Леонид Гурвич (21.08.1917–24.06.2008) – Премия памяти Нобеля по экономике, 2007 г. «За создание основ теории оптимальных механизмов»;
 – Е. С. Варга (6.11.1879–7.10.1964) получил Ленинскую премию за научную разработку проблем современного капитализма, изложенную в книгах «Основные вопросы экономики и политики империализма (после Второй мировой войны)», «Капитализм XX века», «Современный капитализм и экономические кризисы»;
 – Л. В. Канторович, В. С. Немчинов, В. В. Новожилов получили Ленинскую премию за научную разработку метода линейного программирования и экономических моделей.

Результаты исследования этих ученых мирового уровня практически не учитываются и не используются при создании современных учебников и учебных пособий по экономике, и выпускники вузов о них не знают.

Не используются в учебном процессе в достаточной мере и наработки российских научных школ: Цаголова Н. А., А. И. Анчишкина.

Научная школа Цаголова Н. А. активно развивала экономическую теорию со второй половины 50-х годов до середины 80-х годов на кафедре политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова под руководством заслуженного деятеля науки РСФСР, д. э. н., профессора Н. А. Цаголова [23].

В рамках этой школы впервые была разработана система экономических категорий и законов применительно к плановой экономике. На основе оригинальной методологии в единой логической системе было изложено функциональное единство хозяйствования в рамках всего общества (макроэкономический уровень) и хозяйствование в рамках отдельных предприятий (микроэкономический уровень). В настоящее

время продолжатели школы Н. А. Цаголова занимаются разработками проблем модернизации российской экономики в контексте развития производительных сил, техно-экономических, общественно-производственных и институциональных отношений, вопросами перехода от индустриального к постиндустриальному обществу и формирования *социально ориентированной рыночной экономики* с учетом национально-исторического опыта России [7].

Научная школа академика АН СССР Анчишкина А. И. развивалась в научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР как развитие балансовых методов планирования и прогнозирования экономики и получила развитие в ЦЭМИ АН СССР в процессе работы над Комплексной программой научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. В работах ее лидера академика А. И. Анчишкина нашли отражение такие научно обоснованные подходы как обособленное выделение множества факторов, определяющих динамику экономики, комплексное изучение человека, науку и технику как факторы экономического роста и социального развития.

Недооценка результатов научных исследований российских ученых в учебном процессе началась с переходом вузов России в 2003 году на Болонскую систему образования (кстати исключая воспитание), который «успешно» завершен в 2011 году и который успешно закончился в апреле 2022 года исключением из Болонской системы.

Отмеченные выше недостатки объясняются определенной односторонностью изложения экономической теории и практики, некритичное следование «научным выводам» западных теоретиков, которое проявилось повсеместным использованием западных учебников, некритичным следованиям рекомендациям этих учебников.

Восстановление Национальной российской системы высшего образования требует серьезной перестройки содержания учебного процесса.

Совершенствование учебного процесса по разделу экономики авторы предлагают решить двумя путями:

1. Формирование у обучающихся основ системного экономического мышления изучением курса «Экономическая пропедевтика».
2. Формирование же компетенции эффективного хозяйствования в любой отрасли – изучением курса отраслевой экономики.

Для освоения основ системного экономического мышления предлагается проект курса «Экономическая пропедевтика» со следующим содержанием;

I. Метод и объект познания экономической жизни

1. Метод материалистической диалектики – универсальный метод познания сфер природы, общества и мышления
2. Экономическая жизнь – как объект познания

II. Система экономических законов

2.1. Всеобщие законы экономической жизни

2-1-0. Всеобщие противоречия экономической жизни

2-1-1. Закон движения

2-1-2. Закон развития

2-1-3. Непосредственный характер взаимодействия законов движения и развития

2-1-4. Закон применения накопленных орудий производства и других средств труда

2-1-5. Закон эффективности живого и накопленного труда

2-1-6. Закон распределения предметов личного потребления

2.2. Особенности законов экономической жизни

2-2-0. Противоречия исторически определенных хозяйственных систем

2-2-1. Содержание особенных законов экономической жизни

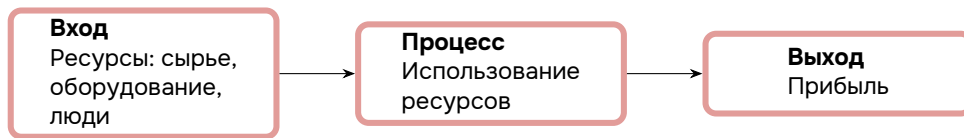


Рис. 1. Схема клиентоориентированного управления.

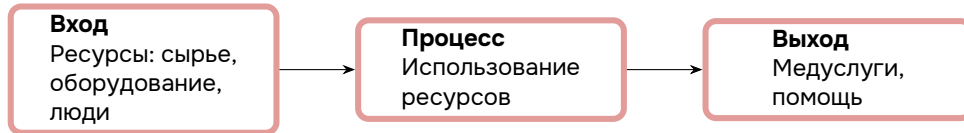


Рис. 2. Пациентоориентированное управление медицинскими организациями.

2.3. Специфические законы экономической жизни

2-3-0. Специфические противоречия экономической жизни

2-3-1. Субординация специфических законов экономической жизни

2-3-2. Экономическая жизнь людей

2-3-3. Экономическая жизнь машин

2-3-4. Экономическая жизнь земли

2-3-5. Закон повышения эффективности живого и овеществленного труда

2-3-6. Закон соответствия полученной индивидуальной доли общественного продукта индивидуальному трудовому вкладу в его создание

III. Формы общественного хозяйствования

3.1. Рыночная система хозяйствования

3.2. Плановая система хозяйствования

3.3. Добровольно-общественное хозяйствование

IV. Уровни общественного хозяйствования

4.1. Экономика человека

4.2. Экономика семьи

4.3. Экономика предприятия

4.4. Национальная экономика

4.5. Мировая экономика

Формирование компетенций эффективного хозяйствования в любой отрасли обеспечивается изучением курсов отраслевых экономик. Но здесь следует обратить внимание на следующие обстоятельства – излишнее некритическое внимание к положительному опыту отдельных иностранных предприятий, работающих на рыночных основаниях. Этой уникальной практике зачастую приписывают всеобщность и рекомендуют повсеместное использование без учета практических рисков. Например, часто пытаются использовать опыт деятельности промышленных предприятий, производящих и реализующих товарную продукцию, к деятельности организаций отраслей, производящих общественные услуги.

Особенно сказанное выше относится к отрасли, производящей медицинские услуги, оказывающей медицинскую помощь.

Клиентоориентированность в управлении предприятием (рис. 1) – умение вовремя определить потребности клиентов и удовлетворить их. Главное правило при этом – владельцам бизнеса нужно ориентировать бизнес на своих клиентов. Клиент всегда прав, если это ваш клиент. Нужно исполнять желания тех, кто принесет прибыль в долгосрочной перспективе.

Согласно статистике Gartner [24], 80% прибыли компании генерирует 20% клиентов – на них и стоит сконцентрироваться. По данным консалтинговой компании Invesp [1], привлечение новых клиентов обходится в пять раз дороже, чем удержание старых, а сохранение 5% клиентов может увеличить прибыль до 95%.

По данным международной сети компаний Deloitte клиентоориентированные компании на 60% прибыльнее тех, что не фокусируются на клиентах. А согласно статистике Forbes 97% потребителей отмечают влияние качественного сервиса на лояльность к бизнесу. Бренды, предоставляющие клиентам превосходный пользовательский опыт, зарабатывают в 5,7 раза больше конкурентов, которые проигрывают по этому показателю.

Прибыль растет, потому что клиентоориентированность увеличивает количество постоянных лояльных клиентов и снижает отток покупателей.

Система пациентоориентированного управления (рис. 2), как и рассмотренная выше система, направлена на удовлетворение потребностей клиентов, но ее качество оценивается по вкладу в удовлетворение общественных потребностей. Эта система ориентирована в первую очередь предприятиям и организациям сфер услуг.

Пациентоориентированность – это основной принцип организации процесса оказания меди-

цинской помощи, наиболее желательная модель взаимоотношений пациента, страхового представителя и врача, при которых все стороны несут равную ответственность за процесс и результаты лечения. Задача медицинских организаций в этом случае – способствовать созданию благоприятных условий для ее формирования, исходя из основных принципов управления качеством. Взаимоотношения пациентов и врачей нередко волнуют руководителей лечебных учреждений только после жалобы пациента в вышестоящие органы или в страховую компанию. Но большинство дефектов качества медицинской помощи можно предупредить и устранить ещё на этапе оказания медицинской помощи благодаря совместной работе в этом направлении руководства медорганизаций, страхового представителя и самого пациента.

Проведенный анализ показал, что учебники по отраслевым экономикам должны точнее учитывать возможность эффективного функционирования предприятий или организаций в системе плановой или рыночной системы хозяйствования.

Библиографический список

1. Investing.com Россия. – URL: <https://ru.investing.com/>.
2. Аникина Е. А., Гавриленко Л. И. Экономическая теория : учебник. – Томск : Издательство Томского политехнического университета, 2014.
3. Горев В. П. Политэкономика как теоретическая и методологическая основа общей экономической теории // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 268–273.
4. Гуськова М. Ф. Нанoeкономика – конечный пункт использования полезности блага. – М. : Экономическая теория, 2007. – 221 с.
5. И. Б. В., Плетнев А. and Бенц Д. С., Гончаренко Л. С. Возможности и проблемы преподавания предмета «политическая экономия» в современном университете // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – 10 (406). – С. 188–200.
6. Интернациональное и национальное в экономическом развитии в XXI веке (в свете экономической теории) : коллективная монография / под ред. А. А. Пороховского, А. В. Сорокина. – М. : Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021. – 374 с.
7. Кафедра политической экономии / МГУ имени М. В. Ломоносова. – URL: <http://www.econ.msu.ru/departments/politec>.
8. Комлос Д. Пора менять подход к преподаванию экономики // Экономическое возрождение России. – 2020. – 2 (64).
9. Корчагина З. А. Экономическая теория: вопросы методологии исследования и методика преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2006. – № 6. – С. 74–102.
10. Малышев П. А., Стерликов Ф. Ф. Законы экономической жизни. – М. : Мысль, 1991. – 250 с.
11. Мэнкью Н. Г. Принципы Экономикс. – СПб. : Питер Ком, 1999. – 784 с.
12. Мягков П. А. Теоретические основы трудовой политической экономии. – М. : Маска, 2015. – 60 с.
13. Общественное воспроизводство в смешанной рыночной экономике России: структура, противоречия, целевая функция, развитие : монография / под ред. В. Н. Черковца, А. М. Беляновой. – М. : Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2018. – 256 с.
14. Рязанов В. Т. Политэкономика из прошлого в будущее. Часть 1, часть 2 // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2.

15. Сидоров В. А., Кузнецова Е. Л., Болик А. В. *Общая экономическая теория : учебник для студентов высших учебных заведений.* – Майкоп : ЭЛИТ, 2017.
16. Стерликов П. Ф. *Наноэкономика – исходный пункт формирования стоимости блага.* – Экономическая науки, 2007. – 348 с.
17. Стерликов Ф. Ф., Гуськова М. Ф., Стерликов П. Ф. *Диалектика экономического прогресса // Экономические науки.* – 2006. – № 7. – С. 115–123.
18. Стерликов Ф. Ф., Гуськова М. Ф., Стерликов П. Ф. *Развитие методологии анализа и синтеза экономических теорий стоимости и полезности.* – Экономическая науки, 2006. – 109 с.
19. *Философия и методология экономики : Учебное пособие / под ред. Л. А. Тутова.* – Инфра-М, 2017. – 386 с.
20. Хайек Ф. *Пагубная самонадеянность.* – М. : Новости, 1992. – 304 с.
21. Шабалина Н. Г. *К вопросу о месте политической экономики в системе экономического образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика.* – 2004.
22. Шахабов И. В., Мельников Ю. Ю., Смышляев А. В. *Ключевые аспекты пациенториентированной модели управления медицинской организацией // Научное обозрение. Медицинские науки.* – 2020. – № 3. – С. 34–38.
23. *Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова.* – URL: <https://www.econ.msu.ru/>.
24. Kingsbury K. *Gartner Eases Forecast for IT Decline / The Wall Street Journal.* – 2009. – URL: <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704500604574483320131104950.html>.