

УДК 338 DOI: 10.14451/1.219.138

Промышленная политика государства и ее эффективность на современном этапе

© 2023 Суздалева Наталья Николаевна

Преподаватель кафедры «Менеджмент». Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Россия, Санкт-Петербург.

E-mail: NNSuzdaleva@fa.ru

Ключевые слова: промышленная политика, индекс промышленного производства, индекс предпринимательской уверенности, производственная мощность, промышленное предприятие.

В статье определена сущность промышленной политики государства, представлены показатели, характеризующие эффективность проводимой промышленной политики государства в течение последних пяти лет; обозначены положительные и негативные стороны проводимой политики.

Промышленная политика является важной для развивающихся стран, где она формирует значимую долю валового внутреннего продукта. При этом в условиях развития цифровизации и автоматизации следует ожидать существенное повышение качества работы предприятий этой сферы благодаря внедрению современных технологических решений. Именно цифровизация является актуальным способом достижения намеченной траектории развития и обеспечения повышения эффективности операционных процессов [8, с. 1047]. Это значит, что государственная политика в этой сфере должна быть системной, целостной, рациональной и эффективной. Актуальность исследования повышается в условиях сложных экономических процессов, требующих перестраивания транспортно-логистических связей для обеспечения дальнейшего устойчивого функционирования промышленных компаний в Российской Федерации.

Е. Н. Стариков выделяет два подхода к пониманию промышленной политики: институциональ-

ный и ресурсно-отраслевой [5, с. 8]. Во втором случае предлагается понимание такого термина как ряд реализуемых государством мер, обеспечивающих усиление конкурентоспособности российских промышленных предприятий. В этом случае усилия направлены на стимулирование точек роста, перераспределение финансовых ресурсов внутри промышленного сектора в пользу более эффективных участников с рациональными бизнес-моделями, выведением устаревающих ниш и ниш с низкой добавленной стоимостью за рубеж, стимулированием передовых практик в рамках операционных процессов промышленных предприятий.

Такой подход к промышленной политике наиболее часто используется на Западе, то есть понимание термина как определенных целенаправленных действий государства для ускорения развития промышленности. Наиболее близким в таком случае будет понятие «секторальной политики».

В свою очередь, согласно институционально-

му подходу, промышленная политика означает создание различных институтов для дальнейшего целенаправленного воздействия на промышленность государством с целью ускорения интенсивного и экстенсивного роста данной сферы. В этом случае учитывается совокупность разнонаправленных интересов и происходит попытка формирования определенного баланса между ними. Государство должно устранять зоны неэффективности, неблагоприятные явления, например, власть монополий, а в прочих случаях опираться на рыночные механизмы развития промышленности.

Таким образом, в обоих случаях речь идет о государственной промышленной политике как совокупности мер влияния на различные ниши промышленности с целью реализации определенных целей и задач, которыми обычно являются стимулирование внедрения инноваций, повышение уровня конкурентоспособности национального производителя на внутреннем и внешнем рынках, расширение экстенсивного и интенсивного потенциала промышленных предприятий, увеличение объема добавленной стоимости, формируемой такими компаниями.

По данным рисунка 1, очевиден относительно устойчивый уровень индекса промышленного производства в течение 2017–2019 гг.

Показатель несколько снизился с 103,7% в 2017 году до 103,4% в 2019 году. В 2020 году происходит резкое сокращение до 97,9% от уровня предыдущего года, что прямо связано с деструктивным воздействием коронавирусной пандемии. В 2020 году на рынке наблюдался высокий уровень неопределенности, то есть потребители воздерживались от активного потребления. Все это сказывалось и на положении дел у бизнеса, так как приводило к снижению прогнозов касательно будущих продаж. Следовательно, предприятия производили меньший объем товаров.

В 2021 году соответствующий показатель резко увеличился, что прямо связано с восстановительным ростом после кризисного периода. Хотя сам коронавирус не был полностью побежден,

скорее перешел в ту же категорию, что и сезонный грипп, но деструктивное воздействие на экономику прекратилось в связи с развитием иммунитета и другими адаптациями человеческой популяции.

Если исходить из значения индекса промышленного производства, то наиболее значимое воздействие коронавирусная пандемия оказала на сферу добычи полезных ископаемых, так как индекс в этом случае снизился до 93,5% по сравнению с годом ранее. До этого был похожий на общий индекс промышленного производства уровень значения.

Обрабатывающие производства демонстрируют более привлекательную тенденцию, а именно рост в том же в 2020 году, на уровне 101,3% от значения предыдущего периода. В 2021 году промышленное развитие ускорилось, так как соответствующий показатель увеличился до 107,3% в год по сравнению с предыдущим. Можно сделать вывод, что в целом государственная политика касательно стимулирования развития промышленности в Российской Федерации была взвешенной, так как в целом из года в год заметна средняя интенсивность роста обозначенной сферы.

По данным рисунка 140, индекс предпринимательской уверенности постоянно колебался, причем для обрабатывающих производств значение такого показателя было отрицательным в течение большей части периода исследования. В случае с организациями по добыче полезных ископаемых, в отдельные периоды 2017–2019 гг. предприниматели были скорее уверенными в том, что существует перспектива интенсификации их деятельности.

В начале 2022 года значение такого показателя несколько увеличилось, что было связано с завершением коронавирусной пандемии, но все же можно ожидать, что по результатам 2023 года будет зафиксировано дальнейшее снижение показателей. Можно сделать вывод, что предприниматели, менеджмент промышленных предприятий не видят значимого воздействия усилий

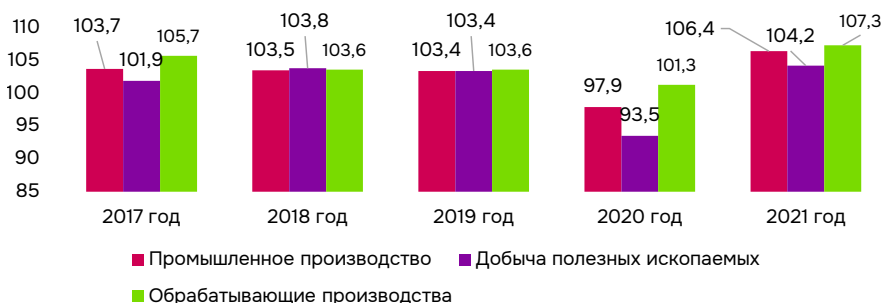


Рис. 1. Динамика индексов промышленного производства РФ в 2017–2021 гг., %.
Источник: составлено автором на основе [2].

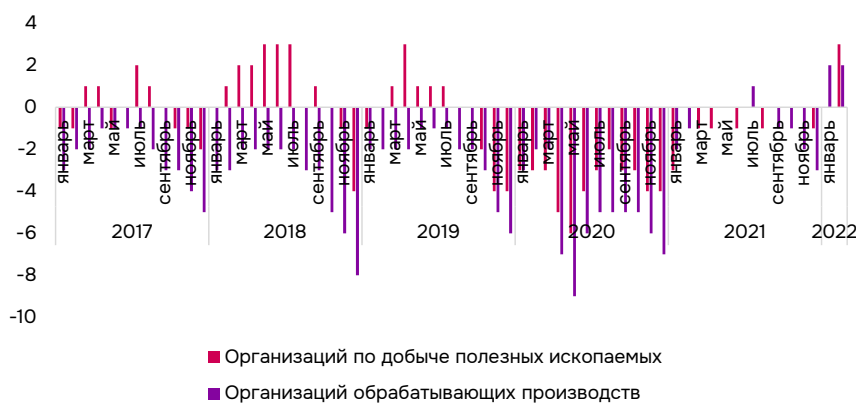


Рис. 2. Индекс предпринимательской уверенности промышленных предприятий (без учета малых) в разрезе секторов в 2017–2021 гг., %.
Источник: составлено автором на основе [1].

государства в части реализации промышленной политики. Первоочередным фактором развития выступает наличие платежеспособного спроса. В условиях ограничения доступа России на международные рынки ситуация будет ухудшаться, поэтому Правительство РФ и другие субъекты процесса, в первую очередь, должны быть нацелены на поиск новых рынков сбыта для ключевых для Российской Федерации промышленных товаров. Это обеспечит восстановление около нулевых или положительных значений показателей предпринимательской уверенности секторов, относящихся к промышленности.

Говоря о поведении российского государства следует отметить, что в первую очередь внимание Правительства РФ направлено на обеспечение стабильного состояния государственных корпораций. Конечно, они имеют важное значение для общего экономического положения страны, но это связано скорее с выбранной стра-

тегией управления экономикой. В связи с чем целесообразно повышать долю частных бизнесов в промышленности, что обеспечит определенное смещение мотивов в работе менеджмента госсектора.

Так если высший менеджмент на государственном предприятии пытается минимизировать риски, обеспечить себе стабильное рабочее место, отказываясь от тех инвестиционных и инновационных проектов, которые, с одной стороны, способны обеспечить значимый экономический эффект, но, с другой стороны, характеризуются определенным уровнем риска, то в случае с менеджерами частных предприятий, более типичным является поведение, направленное на максимально возможное раскрытие хозяйственного потенциала, в том числе на использование высокодоходных, но и высокорискованных возможностей улучшения текущей бизнес-модели. Конечно, такое утверждение не может быть кате-



Рис. 3. Изменение степени износа основных фондов промышленных предприятий в РФ в 2017–2021 гг., %.
Источник: составлено автором на основе [6].

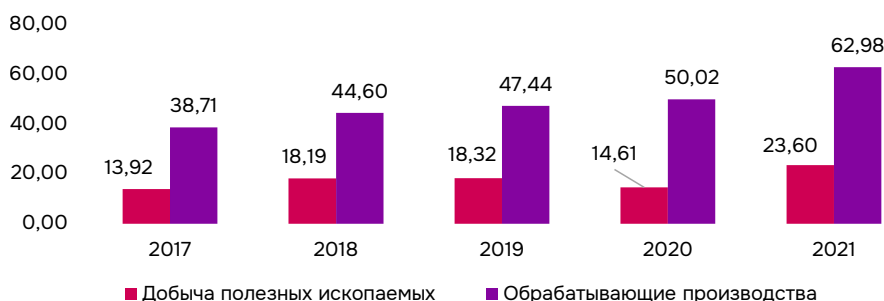


Рис. 4. Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в РФ в 2017–2021 гг., трлн руб.
Источник: составлено автором на основе [3].

горичным и применимым ко всем предприятиям государственного и частного сектора, но все же практика показывает, частные компании, при идентичных первоначальных условиях, более успешны в своем развитии по сравнению с государственными.

Потенциальной проблемой, сдерживающей развитие и снижающей эффективность промышленной политики, может быть неполная загруженность российских предприятий, производящих промышленные товары. Для проверки соответствующей гипотезы целесообразно обратить внимание на данные таблицы 1. В большинстве случаев наблюдается высокий уровень загруженности основных средств российских промышленных предприятий. Причем это характерно, в первую очередь, для наиболее важных товаров, будь то сырье, например, нефть, уголь. Средний уровень загруженности характерен для отдельных потребительских товаров, например, сыров, пива, кондитерских изделий, обуви. Низкий показатель характерен для тканей. Но все же высоким является значение показателя

для предприятий, производящих минеральные и химические удобрения, пластик, металлическую продукцию.

Таким образом, наиболее высокая интенсивность производственной деятельности у компаний, которые создают товары для других предприятий, в то время как промышленные предприятия, ориентированные на конечного потребителя в виде домохозяйства, характеризуются меньшей интенсивностью производственной деятельности. Это говорит о том, что текущая государственная политика в сфере промышленности похожа на советскую, где основное внимание также уделялось различным ресурсам, полуфабрикатам, продукции, используемой другими предприятиями для создания конечного продукта, в то время как внимание к потребительским нуждам было значительно меньшим.

Для раскрытия промышленного потенциала государству целесообразно создать такие условия для функционирования промышленных предприятий, создающих продукцию для потреби-

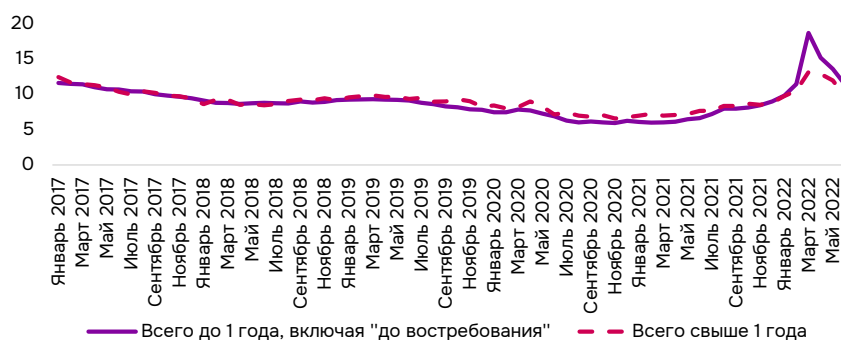


Рис. 5. Динамика средневзвешенных ставок для привлечения банковского финансирования предприятий в 2017–июне 2022 гг., %.

Источник: составлено автором на основе [4].

тельского рынка, чтобы они могли интенсифицировать производственную деятельность.

Значимой проблемой, характерной для промышленных предприятий, является высокий уровень износа основных фондов. Нельзя рассчитывать на производство качественной продукции в том случае, если существенная часть оборудования морально или физически устарела. По данным рисунка 3 очевидно, что степень износа основных фондов промышленных предприятий в динамике лет имеет тенденцию к росту.

Если в 2017 году доля износа на предприятиях сферы добычи полезных ископаемых составляла 57,7%, то в 2021 году этот показатель уже увеличился до 60,9%. Также ухудшение наблюдается и в случае с обрабатывающими производствами, где значение выросло с 49,6% до 52,2%. Хотя тенденция не была устойчивой, все же общий тренд демонстрирует ухудшение ситуации.

Очевидно, что в рамках государственной политики важно создавать условия, позволяющие обновлять имеющиеся основные средства для восстановления производственного потенциала и его дальнейшего повышения. При таких условиях одной из мер может быть освобождение от импортного НДС ввозимого промышленными предприятиями оборудования. На текущий момент такая норма применяется по отношению к тем основным средствам, которые характеризуются высоким уровнем инновационности. Важно понимать, что в условиях, когда россий-

ским предприятиям закрыт такой же легкий доступ к зарубежным товарам, как это было до 2022 года, проблемы могут возникнуть не только с покупкой инновационных товаров, но и тех, которые позволяют сохранять производственные мощности. Поэтому целесообразно расширить действие такой нормы на все производственное оборудование промышленных предприятий.

Положительным фактом, указывающим на растущую эффективность государственной политики в сфере управления промышленностью, является относительно устойчивый тренд роста объема отгруженных товаров собственного производства (рисунок 4).

Определенное сокращение в случае с добывающими предприятиями наблюдается в 2020 году, когда соответствующий показатель составил 14,61 трлн руб., что ниже значения предыдущего года. В 2021 году замечен восстановительный рост, превышающий значения предыдущих годов. В случае же с обрабатывающими производствами объем отгруженных товаров постоянно повышался и достиг 62,98 трлн руб. в 2021 г., в то время как в 2017 году соответствующий показатель составлял 38,71 трлн руб.

Еще одной проблемой следует признать резкое повышение стоимости привлечения финансовых ресурсов российскими предприятиями, в том числе и промышленными (рисунок 5).

Невозможно рассчитывать на значимые инвестиции в основные фонды в том случае, если

Таблица 1. Уровень использования среднегодовой производственной мощности при выпуске отдельных видов продукции в РФ в 2017–2021 гг., %.

Товар	Период исследования					Абсолютный прирост, (процентные пункты)	
	2017	2018	2019	2020	2021	2021/ 2017	2021/ 2020
Уголь каменный и бурый	84	87	83	78	83	–1	5
Пески природные	53	53	51	49	57	4	8
Сыры	48	46	55	51	55	7	4
Кондитерские изделия	61	63	65	63	64	3	1
Пиво, кроме отходов пивоварения	54	55	50	50	57	3	7
Ткани шерстяные готовые	22	17	19	13	15	–7	2
Ткани льняные	15	33	26	24	26	11	2
Обувь	57	58	50	44	44	–13	0
Нефть, поступившая на переработку (первичная переработка нефти)	84	86	86	83	84	0	1
Удобрения минеральные или химические (в пересчете на 100% питательных веществ)	90	86	87	89	91	1	2
Пластмассы в первичных формах	83	84	85	84	88	5	4
Прокат готовый	81	81	82	76	81	0	5

Источник: составлено автором на основе [9].

предприниматели и менеджмент не будут уверены в способности покрыть долговую нагрузку, связанную с начислением процентных платежей. В условиях турбулентного экономического развития такие субъекты предпочтут отказаться от инновационных и инвестиционных проектов в пользу сохранения текущего объема производства и сбыта. Очевидно, что государство заинтересовано в обратном, то есть интенсификации операционных процессов на промышленных предприятиях.

В таком контексте государственная политика в этой сфере не является продуманной, так как не предлагает промышленным предприятиям альтернативные возможности привлечения долгосрочного капитала. Одной из мер могла бы быть компенсация части процентных расходов, связанных с обслуживанием банковских кредитов. В таком случае промышленные предприятия

получили бы доступ к средствам, которые можно было бы направить, например, на цифровизацию уже устоявшихся бизнес-моделей, что с учетом возможностей искусственного интеллекта, машинного обучения, анализа больших данных, бесконтактной коммуникации между оборудованием без участия человека, прочих современных подходов и решений позволит существенно повысить эффективность помощи промышленным компаниям. Игнорирование имеющихся возможностей усиления экономического роста промышленных компаний за счет использования обозначенных технологий приведет к тому, что российские компании будут становиться все менее конкурентоспособными на мировом рынке [7, с. 91].

Таким образом, следует констатировать, что актуальными проблемами в сфере промышленной политики являются: высокая доля государства

в уставном капитале промышленных предприятий, низкий уровень предпринимательской уверенности, высокий уровень износа основных фондов промышленных предприятий, дорогие финансовые ресурсы, которые можно было бы

использовать для дальнейшего расширения потенциала промышленных предприятий. Государственные меры должны быть направлены на устранение факторов сдерживания роста промышленности Российской Федерации.

Библиографический список

1. Индекс предпринимательской уверенности / Росстат. — URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/uver-dpi-02.xlsx> (дата обр. 21.01.2023).
2. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности ОКВЭД2 по Российской Федерации / Росстат. — URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ind-baza%202018.xlsx> (дата обр. 21.01.2023).
3. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по Российской Федерации / Росстат. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D0%9Etgruz_god.xlsx (дата обр. 21.01.2023).
4. Сведения по кредитам нефинансовым организациям в рублях, долларах США и евро / Центральный банк РФ. — URL: https://www.cbr.ru/vfs/statistics/pdko/int_rat/loans_nonfin.xlsx (дата обр. 21.01.2023).
5. *Стариков Е. Н.* Промышленная политика: подходы к формированию и управлению реализацией : монография. — Екатеринбург : Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2017.
6. Степень износа основных фондов на конец года по видам экономической деятельности / Росстат. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/st_izn_of_ved.xlsx (дата обр. 21.01.2023).
7. *Суздалева Н. Н.* Потенциал использования нейросетей промышленными предприятиями в условиях российской действительности // Вопросы экономики и права. — 2022. — С. 91–94.
8. *Суздалева Н. Н.* Тенденции и потенциал цифровой трансформации предприятий в Российской Федерации // Вопросы инновационной экономики. — 2021. — Т. 11, № 3. — С. 1047–1062.
9. Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции (годовые данные – с 2017 г.) в соответствии с ОКПД2 / Росстат. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/urov_motsh_s2017.xlsx (дата обр. 21.01.2023).