

УДК 332 DOI: 10.14451/1.219.126

Проблемы устойчивого развития моногородов в России

© 2023 Петрова Ольга Александровна

Старший преподаватель Департамента бизнес-аналитики. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Россия, Москва.

E-mail: olga1717@bk.ru

Ключевые слова: моногорода, градообразующие предприятия, проблемы устойчивого развития.

Современная практика определения административно-производственных территорий сформировала понятие «моногорода». В настоящее время имеется несколько определений этого явления; однако общим критерием отнесения города к моногороду является зависимость его социально-экономического развития от деятельности одного или нескольких градообразующих предприятий, обладающих схожими технологическими характеристиками и функционирующих в рамках единого процесса производства. Ярко выражены проблемы моногородов в периоды экономических кризисов. В данной работе выявлены модели и факторы, способствующие устойчивому социально-экономическому развитию моногородов и отечественный опыт модернизации моногородских поселений.

Проблема моногородов возникла в конце XX века, но серьезные усилия для ее решения были предприняты только в 2008–2009 годах. В те годы стали разрабатываться и реализовываться региональные программы поддержки и развития моногородов с целью диверсификации их экономики. В рамках региональной политики были сформированы критерии отнесения населенного пункта к монопрофильным, проведен подсчет таких монопрофильных территорий на территории всей страны, в большинстве случаев разработан комплексный план инвестиционно-го развития. В работе рассмотрено несколько моделей развития моногородов, распространенных в зарубежной практике, использование которых представляется перспективным в российских реалиях.

Основу исследования составляют общенаучные методы познания, в частности – методы анализа и синтеза. Кроме того, рассмотрены основные модели развития моногородов, адаптация и применение которых могут быть актуальны для нашей страны и позволят решить имеющиеся проблемы развития подобных территорий.

Модель управляемого сокращения является абсолютно новой для нашей страны. Как показывают результаты исследований, у моногородов России много схожих проблем, а это означает, что определенные модели развития с большей вероятностью могут применяться для всех моногородов, функционирующих в России.

1. Модель «управляемого сжатия».

Данная модель может использоваться в рамках

тех территорий, которые характеризуются серьезными проблемами в работе градообразующей компании, что подразумевает поиск альтернативных источников развития. В рамках данной модели подразумевается высокая степень согласования усилий всех заинтересованных сторон – непосредственного руководства градообразующего предприятия, а также представителей власти и местного населения, интересы которого важно учесть в первую очередь.

Подобная модель может быть успешно реализована в тех моногородах, в рамках которых от устойчивой работы градообразующего предприятия зависит как уровень занятости, так и инфраструктурная составляющая (в частности – коммунальная, а зачастую также и транспортная). Такие города характеризуются малочисленностью населения (менее 10 000 человек) при естественной убыли населения, высокими миграционными потоками, низким демографическим потенциалом и низкой покупательной способностью. Эти муниципалитеты расположены на периферии, вдали от крупных городов/центров экономического роста, что, очевидно, ставит их в затруднительное положение. Социальная среда закрыта. Население имеет преимущественно индустриальный менталитет. Уровень социальной и территориальной мобильности и предпринимательской активности крайне низок.

В таких моногородах любые проблемы в деятельности градообразующего предприятия приводят к значительному усложнению экономической обстановки, а также негативным социальным эффектам, а низкий уровень собственных инвестиций не позволяет достойно реализовать альтернативный сценарий развития. Основными целями реализации указанной модели выступают [4]:

- уменьшение негативных внешних эффектов, связанных с нестабильным функционированием градообразующего предприятия;
- содействие в расселении трудоспособных семей и предоставление социальных гарантий жителям, оставшимся в муниципальном образовании;

- сокращение жилой площади города – оптимизация инфраструктуры и жилищного фонда в связи с сокращением численности населения.

2. Модель «стабильного моногорода».

Данная модель применима к тем муниципальным образованиям, которые в обозримой перспективе останутся моногородами, поскольку потенциала для диверсификации недостаточно.

Градообразующие предприятия таких городов в среднесрочной перспективе характеризуются сравнительно стабильными параметрами работы. Для таких моногородов существенную роль играет качество реализации программ их модернизации, что проявляется как в развитии рынка труда, так и наполняемости бюджета, а следовательно – развитии всей территории. К сожалению, такие города не входят в российскую федеральную программу поддержки моногородов. Основной задачей муниципальных властей является обеспечение высокого уровня социальных услуг. Муниципальные власти должны отстаивать интересы города в районных и областных администрациях. Предприниматели должны тесно сотрудничать с администрацией города в реализации социальных программ. Эта модель применима к 35% городов из «кризисного» списка. По предварительным расчетам, для решения проблем этих городов потребуется около 1,5–2 млрд рублей [5].

3. Модель промышленной диверсификации.

Есть три типа этой модели. Выбор конкретного варианта зависит от результатов оценки развития территории и конкретной ситуации, складывающейся на градообразующем предприятии.

- Модель диверсификации промышленности моногорода применима к поселениям, которые еще не встали на путь индустриальной диверсификации экономики и носят характер монопрофильной экономики.
- Модель устойчивого развития многоотраслевого города с закрывающимся градообразующим предприятием применима к городам,

вставшим на путь промышленной диверсификации и утратившим статус монопрофильного муниципального образования.

- Модель устойчивого развития многоотраслевого города с действующим градообразующим предприятием применима и к городам, реализующим политику промышленной диверсификации и утратившим статус моногорода [2].

Как показывает отечественная практика, основными направлениями успешной модернизации направления устойчивого развития моногородов являются использование всех его преимуществ. Также стоит отметить, что улучшения на-

блюдаются в тех муниципальных образованиях, где основные усилия властей были направлены на активизацию деятельности компаний малого и среднего бизнеса. Важна и тесная взаимосвязь между местной властью и собственниками градообразующего предприятия и бизнеса.

Таким образом, проблема устойчивого развития моногородов существует давно и не является уникальной для Российской Федерации. Главной особенностью успешной модернизации можно считать диверсификацию экономики за счет использования собственных преимуществ руководства моногорода/региона.

Библиографический список

1. Бабаев Ю. А., Петров А. М. Расчеты организации: учет, контроль и налогообложение : учебно-практическое пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». – М., 2010.
2. Бегун Т. В. Методика оценки устойчивого развития градообразующего предприятия // Научные сообщения. – 2019. – № 19. – С. 358–361.
3. Бухгалтерский учет в сфере услуг : учебник для студентов высшего профессионального образования, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / Т. П. Карпова [и др.]. – М. : Рид Групп, 2011.
4. Гутман С. С., Остапенко А. В. Оценка влияния деятельности компании АК «Алроса» на устойчивое развитие Республики Саха (Якутия) // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2019. – № 4. – С. 12–18.
5. Егембердиева С. М., Акбергенова А. К. Оценка влияния деятельности градообразующих предприятий на устойчивое развитие Карагандинской области // Проблемы регионов. – 2021. – № 5. – С. 291–294.
6. Closed-Loop Supply Chain Design and Pricing in Competitive Conditions by Considering the Variable Value of Return Products Using the Whale Optimization Algorithm / M. S. Shabbir [et al.] // Sustainability. – 2021. – Vol. 13, no. 12. – ISSN 2071-1050. – DOI: [10.3390/su13126663](https://doi.org/10.3390/su13126663). – URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6663>.
7. Sustainable Development, Macro and Micro Level: Russian and Foreign Model / L. V. Sotnikova [et al.] // International Journal of Recent Technology and Engineering (IJRTE). – 2019. – June. – Vol. 8, no. 2. – P. 4524–4532. – DOI: [10.35940/ijrte.b3769.078219](https://doi.org/10.35940/ijrte.b3769.078219).
8. The Economic Significance of Statistical Research Activities of Representative Offices of Companies Abroad / M. V. Kosolapova [et al.] // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. – 2019. – Aug. – Vol. 8, no. 10. – P. 2713–2722. – DOI: [10.35940/ijitee.j9454.0881019](https://doi.org/10.35940/ijitee.j9454.0881019).