

УДК 338.43      DOI: 10.14451/1.218.122

# ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

© 2023 **Шаповал Валентина Михайловна**

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Россия, Москва.

E-mail: vmshapoval2017@gmail.com

© 2023 **Миргородская Марина Геннадьевна**

кандидат экономических наук, доцент заведующий кафедры финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет). Россия, Москва.

E-mail: mgm2502@mail.ru

© 2023 **Аничкина Ольга Александровна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Россия, Москва.

E-mail: F-1980@yandex.ru

© 2023 **Овчинников Олег Георгиевич**

аспирант. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Россия, Москва.

E-mail: olegterro@mail.ru

© 2023 **Бекетов Алексей Викторович**

аспирант. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Россия, Москва.

E-mail: olegterro@mail.ru

© 2023 **Мыкалов Игорь Алексеевич**

студент. Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Россия, Москва.

E-mail: zorin220i@mail.ru

В статье проанализированы основные подходы к определению понятия «реиндустриализация». Выявлены основные характеристики данного процесса. Определены основные факторы формирования инновационной экономики в условиях реиндустриализации. Доказано, что инновационное предпринимательство в современных условиях должно стать основой развития не только инновационной экономики, но и построения совершенно нового общества.

**Ключевые слова:** *реиндустриализация, тенденции, комплекс мероприятий, процессы, промышленность, возрождение, восстановление, реальный сектор, инвестиции, венчурное финансирование, инновационная экономика, инновации, инновационное предпринимательство.*

Вследствие неолиберальной политики в экономике, курс на которую был взят в 90-е годы XX века, а также приватизации «псевдолибералов» и дефолта 1998 года, в России закрылось огромное количество промышленных предприятий. Страна в результате стала «бензоколонкой» на мировой экономической арене, экспортируя исчерпаемые природные ресурсы и вынужденно импортируя высокотехнологичные товары. При этом большинство стран наращивали экономическую мощь за счет увеличения масштабов промышленного производства, его интенсификации и повышения качества изготавливаемой продукции.

Соответственно, необходимость преодоления разрушительных последствий неолиберальной политики в экономике, а также исправления процессов сворачивания темпов промышленного развития способствовала актуализации новых направлений технико-технологического развития национальной экономики России, определяемых как процессы реиндустриализации.

Вместе с тем эффективное развитие национального промышленного производства, наращивание инновационного потенциала и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики невозможны без изучения основных аспектов промышленного возрождения. Тем более, что на процессы реиндустриализации оказывают влияние (не всегда положительное) особенности и вызовы современного мира, некоторые про-

должающиеся деиндустриализационные факторы и т. д.

В данной статье проанализируем факторы формирования инновационной экономики России в условиях реиндустриализации.

Однако сначала необходимо определить понятие «реиндустриализация». Следует признать, что среди как зарубежных, так и отечественных исследователей не существует единого мнения в отношении данного понятия. Рассмотрим некоторые из них.

Одними из первых, кто обратился к изучению сущности реиндустриализации, были американские исследователи Дж. Миллер, Т. Уолтон, У. Ковачич и Дж. Рабкин. Они предложили рассматривать реиндустриализацию как определенные действия государственных институтов, бизнеса, а также образовательных организаций с целью осуществления соответствующих изменений посредством промышленной политики, сосредотачиваясь на промышленном развитии, но не реализуя при этом системных экономических реформ [18].

Как показали исследования, наиболее противоречивым по отношению к остальным определениям, или наиболее дискуссионным, является определение Г. Хосперса, согласно которому под реиндустриализацией подразумевается сохранение традиционной структуры региональной экономики [17]. Другими словами, Г. Хосперс

утверждает, что реиндустриализация не только не обеспечивает развития, но и олицетворяет целый ряд ограничений, которые связаны с традиционной структурой экономики отдельных регионов той или иной страны, однако в современном мире развития информации, высоких технологий, создания высокотехнологичных товаров и внедрения инновационных технологических процессов, реиндустриализация не ограничивается традиционными отраслями и не требует связи с определенными регионами сосредоточения природных ресурсов, а наиболее необходимыми ресурсами для развития таких производств выступают кадровые, интеллектуальные ресурсы и технологии, при этом высокотехнологичные и среднетехнологичные производства являются основой современных процессов реиндустриального развития.

Исследованием проблем реиндустриализации занимались и другие зарубежные ученые, внесшие свою лепту в развитие данного понятия.

Так, например, П. Присекару определяет реиндустриализацию как вид политики, направленной на рост доли обрабатывающей промышленности в структуре ВВП, рост ее конкурентоспособности за счет активного внедрения инноваций, рост эффективности производственных бизнес-процессов вследствие использования финансовых и управленческих инструментов [19]. В отличие от существующих определений, П. Присекару увязывает реиндустриализацию с процессами внедрения активных инновационных изменений, производственных и управленческих инноваций, что в результате приведет к росту конкурентоспособности продукции. Вместе с тем, автор ограничивает процессы реиндустриализации обрабатывающей промышленностью, теряя таким образом комплексность, необходимую для осуществления индустриальных изменений в реальном секторе экономики.

Другие зарубежные исследователи (Э. Хейман и С. Веттер) под реиндустриализацией подразумевают «рост доли производственного сектора в структуре ВВП страны, достигаемый вследствие проведения комплексной государствен-

ной промышленной, финансовой, энергетической политики, а также возврат производственных мощностей, вынесенных в развивающиеся страны с целью оптимизации производственных издержек» [16]. Согласно данному определению, понятие реиндустриализации получило определенное развитие и формализовало научный подход, по которому реиндустриализация определяется как структурные изменения, достигаемые вследствие проведения комплексной государственной политики в различных сферах и очерчено как один из механизмов, необходимых для роста доли производственного сектора в структуре ВВП, возврата и восстановления национальных производственных комплексов.

Российские ученые не остаются в стороне и также занимаются исследованиями различных аспектов реиндустриализации.

Так, начало отечественным исследованиям понятия «реиндустриализация» было положено С. С. Губановым, подразумевающим под данным процессом вторую стадию индустриализации, основанную на комплексной автоматизации производства [5].

Следует заметить, что российские ученые чаще всего связывают процессы реиндустриализации с восстановлением роли промышленного производства и/или экономики в целом, утраченной в результате деструктивных явлений.

Например, с позиции необходимости внедрения процессов диверсификации и активизации развития высокотехнологичных отраслей как основы восстановления роли промышленности в функционировании национальной экономики рассматривают процессы реиндустриализации Е. В. Сумина и Д. В. Зябликов [14].

О. А. Мазур трактует реиндустриализацию с точки зрения восстановления целостности национальной экономики, которая была утрачена в процессе падения объемов промышленного производства и сокращения номенклатуры продукции [9].

Заслуживают внимания определения понятия

«реиндустриализация» и других российских исследователей, которые расширяют и дополняют его содержание, учитывая различные аспекты.

А. А. Мальцев связывает реиндустриализацию с расширением экспертных возможностей промышленных отраслей после их возрождения. Также он акцентирует внимание на том, что, используя в процессе реиндустриализации имеющийся промышленный потенциал и накопленный опыт, можно обойтись минимальными финансовыми затратами [10]. Это, как показывает практика, довольно спорное утверждение.

Достаточно глубоко исследованы процессы реиндустриализации В. М. Кульковым, по мнению которого данное понятие можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле, начиная от набора конкретных мероприятий, направленных на решение проблем, возникших в результате масштабной и необдуманной деиндустриализации российской экономики в условиях переходной экономики, до общегосударственного ориентира на формирование крепкой материально-технической базы суверенного развития [8].

И, наконец, Е. Н. Стариков акцентирует внимание на обязательном участии государства в реиндустриализационных процессах, формируя при этом соответствующие институциональные механизмы [13].

Проведенный нами анализ наиболее распространенных определений реиндустриализации позволил сделать следующие выводы.

Бесспорно, что, в первую очередь, это общее направление или тенденция возрождения (восстановления) промышленного производства, как основы развития национальной экономики. Еще более бесспорным является тот факт, что реиндустриализация – это комплекс мероприятий государственной политики, направленной на восстановление промышленности и ее значения для экономики в целом. Также реиндустриализацию можно рассматривать как процесс, связанный не только с восстановлением традиционных отраслей реального сектора экономики, а и с активным развитием высокотехнологичных

отраслей промышленности и внедрением инноваций.

Таким образом, независимо от того, что понимается под реиндустриализацией (тенденция, комплекс мероприятий или процесс), осознание ее значения и необходимости прослеживается, как среди ученых, так и среди практиков.

Вместе с тем, следует признать, что возрождение промышленного сектора национальной экономики без инновационных подходов невозможно. Другими словами, реиндустриализация будет неэффективна без реализации инноваций.

Но, как свидетельствует практика, инновации – это не только новые продукты или товары, это и новые процессы, в том числе организационные, производственные и управленческие. По мнению некоторых ученых, это и новый человек – и как производитель, и как потребитель совершенно нового, то есть инновационного, продукта.

Очевидно, что сегодня эффективное и целенаправленное развитие отечественной экономики невозможно без инновационных технологий и продуктов. Это обусловлено еще и тем, что инновации являются основным фактором новой концепции мирового развития The Fourth Industrial Revolution или Индустрии 4.0, которая касается практически каждой отрасли промышленности в каждой стране. Как известно, Индустрия 4.0 способствовала появлению новых продуктов и услуг, повышающих качество и удовольствие от жизни. Соответственно, инновационный путь является основным приоритетом развития большинства стран мира.

Таким образом, в современных условиях, под влиянием всевозможных внешних и внутренних факторов, а также жесточайшей конкуренции, как на международных, так и на национальных рынках, именно инновационная модель экономики – главный фактор конкурентного преимущества, а также основа устойчивого развития [7].

Формирование инновационной экономики – сложный процесс, который подвержен влиянию

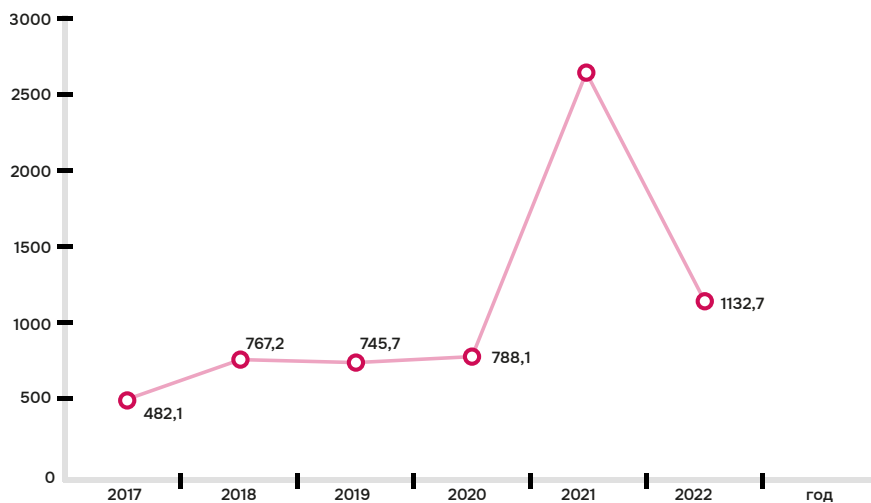


Рис. 1. Динамика объемов венчурных инвестиций, \$ млн.

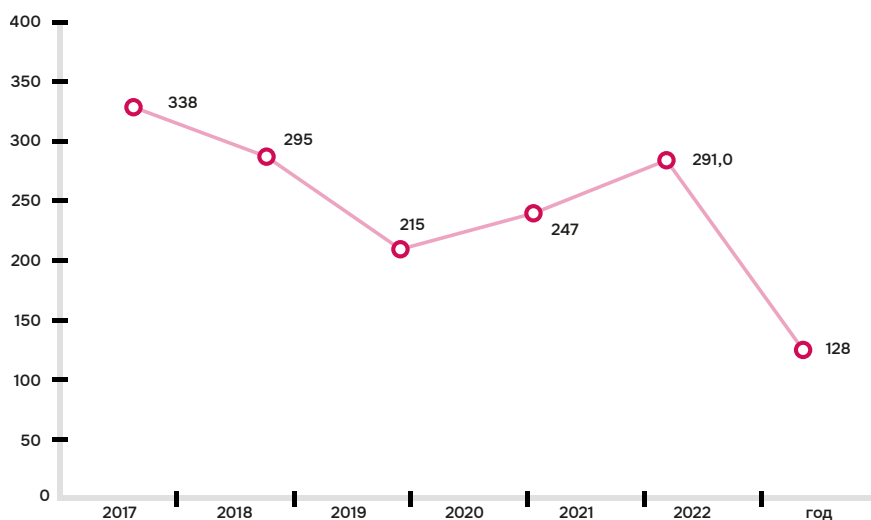


Рис. 2. Динамика количества сделок в сфере венчурного инвестирования.

множества факторов. Как показывают исследования, факторы инновационной экономики обычно делят на две группы: одна группа относится к факторам, которые определяют существование любой системы, а вторая – качественные характеристики экономической системы, именно они способствуют формированию и эффективному функционированию инновационной экономики:

#### 1-я группа факторов:

- Природно-климатические факторы (ресурсно-сырьевой потенциал страны).
- Производственно-экономические факторы (средства производства, формы организации

производства и труда, технологии, уровень образования и квалификации персонала).

- Социокультурные факторы (приоритетные жизненные ценности, установки, культурные традиции, определяющие духовно-созидательную деятельность человека).

#### 2-я группа факторов:

- Инвестиции, как венчурные (молодые и перспективные), так и обычные.
- Научно-исследовательский потенциал.
- Сотрудничество науки и бизнеса.
- Формирование инновационного предпринимательства.
- Государственная политика по формированию

**Таблица 1.** Внутренние затраты на научные исследования и разработки в Российской Федерации.

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
млрд руб. <sup>1</sup>	76,7	230,8	523,4	610,4	699,9	749,8	847,5	914,7	943,8	1019,2	1028,2	1134,8	1174,5	1301,5
% <sup>2</sup>	1,05	1,07	1,13	1,02	1,03	1,03	1,07	1,1	1,1	1,11	0,98	1,04	1,1	0,99

<sup>1</sup> В фактически действовавших ценах.

<sup>2</sup> В процентах к ВВП.

**Таблица 2.** Основные показатели инновационной деятельности в России.

Показатели	2019	2020	2021
Уровень инновационной активности организаций, %	9,1	10,8	11,9
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, %	21,6	23	23
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млрд руб.	4863,4	5189	6003,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	5,3	5,7	5
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	1954,1	2134	2379,7
Удельный вес затрат на инновационную деятельность организаций, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2,1	2,3	2
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, <sup>1</sup> %	2,4	–	2,8
Затраты на инновационную деятельность малых предприятий, <sup>1</sup> млрд руб.	27,3	–	54,4

<sup>1</sup> Без учета микропредприятий; статистический учет проводится один раз в два года за нечетные года..

инновационного бизнеса (например, налоговые льготы).

- Инновационная инфраструктура.
- Международные условия.

Для того чтобы в полной мере разобраться в теме факторов формирования инновационной структуры национальной экономики в условиях реиндустриализации, необходимо более подробно разобраться в некоторых параметрах, которые определяют непосредственно формирование инновационной экономики. Особенно это касается 2-й группы факторов.

Начать стоит с инвестиций. Они способствуют ускорению процесса реиндустриализации, хоть и имеют определенные риски: возможность потери капитала инвесторами; проявление деструктивного направления реиндустриализации, поскольку может быть проинвестирован проект, который окажет пагубное влияние на

экономику в рамках инновационности (например, проект сам по себе хорош, перспективен, но по поводу экологичности производства могут быть «просадки», что приведет к отсутствию инновационности в проведении политики реиндустриализации). Особенно велика роль венчурных инвестиций, благодаря которым создаются инновации. Несмотря на высокие риски, они предполагают достаточно большую доходность.

Анализ венчурного финансирования в России позволяет сделать вывод, что динамика сделок в этой сфере, как и объема самих инвестиций, за последние несколько лет в РФ нестабильна: наряду с ростом, в некоторые периоды наблюдались резкие сокращения (рис. 1, 2).

Так, например, в 2022 г., по сравнению с 2021 г., в России резко сократилось, как количество сделок в сфере венчурного финансирования (на 56%), так и объем инвестиций (на 57%) –

Таблица 3. Основные характеристики реиндустриализации.

Характеристика	Содержание
Восстановление промышленных мощностей, развитие национального производства.	Развитие реального сектора экономики, формирование его экономического потенциала и рост объема и уровня ВВП страны.
Увеличение доли производства высокотехнологичной продукции.	Улучшение структуры реального сектора экономики страны с увеличением доли высокотехнологичного и средне-технологичного производства.
Технико-технологическая модернизация, обеспечение промышленности ресурсами и повышение эффективности их использования.	Технико-технологическая модернизация, повышение роли технологий, переоснащение производств с целью наиболее эффективного использования кадровых, материально-технических, технологических, финансовых, других ресурсов.
Инвестирование в технико-технологическое развитие и его финансирование.	Инвестирование инновационной деятельности, привлечение и расширение источников финансирования инновационных программ, целевое государственное финансирование, венчурное финансирование.
Рост инновационной активности, наращивание масштабов внедрения инноваций.	Рост инновационной активности, интенсификация инновационной деятельности и формирование «экономики знаний».
Развитие взаимосвязей и кооперации науки и производства.	Активное внедрение новых инновационных продуктов и технологий, создаваемых национальной научно-исследовательской сферой, и активизация взаимосвязей и взаимодействия государства, науки и бизнеса.

с \$2654,0 млн до \$1132,7 млн Несомненно, главными факторами, которые негативно сказались на венчурном рынке в 2022 г., являются спецоперация на Украине, колоссальный отток кадров, разрыв логистических цепочек и, бесспорно, санкции. В сложившейся ситуации внимание акцентируется прежде всего на инвестициях в проекты по импортозамещению [2].

Несомненно, главными факторами, которые негативно сказались на венчурном рынке в 2022 г., являются спецоперация на Украине, колоссальный отток кадров, разрыв логистических цепочек и, бесспорно, санкции. В сложившейся ситуации внимание акцентируется прежде всего на инвестициях в проекты по импортозамещению [2].

Как показывают исследования, сегодня большинство государств ориентировано на создание конкурентоспособного инновационного продук-

та, поскольку в современном мире именно такой продукт очень ценится.

Следует заметить, что динамика внутренних затрат на исследования и разработки в Российской Федерации в целом выглядит положительно (см. табл. 1) [4].

Вместе с тем, такое наращивание объемов после колоссальнейшего сокращения расходов на исследования и разработки в начале 1990-х годов, к сожалению, является недостаточным.

По данным анализа, наибольшее значение величины внутренних затрат на исследования и разработки в РФ в процентах к ВВП наблюдалось в 2003, 2009 и 2010 годах – 1,29, 1,25 и 1,13%, соответственно [6].

Что же касается структуры источников финансирования научных исследований и разработок

в РФ, то в течение последнего десятилетия она существенно не изменилась: преобладают государственные средства. Так, например, в 2021 г. государственные средства составляли 67,5% (в 2012 г. – 66,5%), из которых 52,9% (в 2012 г. – 54,5%) – непосредственно средства Федерального бюджета и 12,7% (в 2012 г. – 12,0%) – средства корпораций и предприятий государственного сектора науки, включая собственные. На долю бизнеса приходилось 29,0% (в 2012 г. – 27,2%) [11].

В связи с ухудшением уровня образования в России, а также условий для новаторской деятельности, происходит отток талантливых и умных новаторов, хороших бизнесменов и просто перспективных людей, которые находят более благоприятные условия в других странах.

Также следует признать, что сегодня в России имеются серьёзные проблемы во взаимоотношениях между научно-техническими организациями и бизнесом, что снижает эффективность каналов вывода различных научных продуктов на рынок. Хотя именно эти продукты могут сделать процесс реиндустриализации инновационным и «умным». Известно, что в современном мире научные открытия способствуют улучшению качества товара и большей клиентоориентированности, поскольку современный потребитель стремится получить высококачественный товар.

В сложившейся в стране ситуации так необходимо сотрудничество науки и бизнеса, которое должно проявляется в том числе и в создании технопарков, наукоградов, технополисов, особых экономических и свободных зон и т. д. Подобное совмещение производств и науки просто идеально для политики реиндустриализации, учитывая, что в подобных местах присутствуют так необходимые тенденции инновационности и экологичности. Мало разработать инновационный продукт, в рамках реиндустриализации его необходимо коммерциализировать.

В России ситуация с формированием инновационного предпринимательства постепенно улучшается, но пока ее нельзя назвать удовлетво-

рительной, поскольку данные проекты являются высокочрезвычайно затратными, что в совокупности с высокими рисками и слабой привлекательностью государственного капитала в подобные проекты дает слабый процент инновационной активности (табл. 2) [3; 12].

При этом следует заметить, что важной частью инновационной экономики является также инновационная инфраструктура, которая заключается в создании благоприятной системы для связи бизнеса и предпринимательства в различных сферах экономической деятельности, однако, в рамках реиндустриализации наиболее актуальна производственно-технологическая подсистема экономической инновационной инфраструктуры. Наиболее перспективными являются либо крупные частные корпорации, либо малые предприятия, ведущие новаторскую деятельность, поскольку крупные имеют средства для собственного развития, а малые зачастую образуются вокруг университетов или исследовательских центров и используют новые знания для ведения успешной деятельности, направленной на коммерциализацию производства.

В связи с санкциями из-за проведения СВО условия для проведения политики реиндустриализации имеют двойное значение. С одной стороны, большинство иностранных предприятий и/или бизнесов ушли с рынка и освободилась ниша, в которую можно прийти с тем же УТП (уникальным торговым предложением), что и у ушедшей компании. Большинство отечественных фирм пытаются занять эту нишу, появилась даже конкуренция между схожими по уровню капитализации, инновациям и прочим факторам конкурентоспособности предприятиями, что заставило их улучшать качество продукции. В некоторых случаях сегодняшняя ситуация способствовала даже укрупнению предприятий. А с другой стороны, для некоторых предприятий ситуация достаточно плачевная, поскольку терпят дефицит жизненно необходимых составляющих для своего производства, замена которым еще не найдена.

Тем не менее, процесс реиндустриализации



должен продолжаться, и проведенное исследование позволило нам выделить его основные характеристики (табл. 3).

Также следует констатировать, что факторы формирования инновационной экономики в России в условиях реиндустриализации находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии друг с другом. Бесспорно, необходимы увеличение объема венчурных инвестиций, создание налоговых льгот и стимулирование инновационного

предпринимательства, которое занимается инновационной деятельностью, создание благоприятной предпринимательской среды в целом, увеличение социальных расходов для улучшения качества жизни населения, поскольку в рамках инновационной структуры человек является самым ценным капиталом. Инновационное предпринимательство в современных условиях, на наш взгляд, должно стать основой развития не только инновационной экономики, но и построения совершенно нового общества.

### Библиографический список

1. Бодрунов С. Д. О международном конгрессе «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения». 22–23 нояб. 2014 г. // Экономическое возрождение России. – 2014. – 3 (41). – С. 8–10.
2. Венчурные инвестиции в России / Tadviser. – 2023. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Венчурные\\_инвестиции\\_в\\_России](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Венчурные_инвестиции_в_России).
3. Власова В. В., Гохберг Л. М., Грачева Г. А. Индикаторы инновационной деятельности: 2022 : статистический сборник. – М. : НИУ ВШЭ. – 292 с.
4. Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации 2000, 2005, 2010–2020 гг. / Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru>.
5. Губанов С. С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция. О формуле развития России // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3–27.
6. Индикаторы науки: 2021, стат. сборник / Минобрнауки России, Федеральная служба государственной статистики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in>.
7. Кудров В. М. Инновационная экономика – веление времени // Современная Европа. – 2009. – № 2. – С. 85–98.
8. Кульков В. М. Постиндустриализация или новая индустриализация? // Проблемы современной экономики. – 2014. – 3 (51). – С. 56–59.
9. Мазур О. А. Реиндустриализация российской экономики как условие расширенного воспроизводства совокупного работника // Теория и философия хозяйства. – 2012. – 1 (73). – С. 14–20.
10. Мальцев А. А., Мерсиер-Суисса К., Мордвинова А. Э. К трактовке понятия «реиндустриализация» в условиях глобализации // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С. 1044–1054.
11. Российская наука в 2021 году / Наука и технологии, 09.09.2021. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – URL: <https://issek.hse.ru/news/759541996.html>.
12. Российский статистический ежегодник : статистический сборник. – М. : Росстат, 2022. – 691 с.
13. Стариков Е. Н., Ткаченко И. Н., Раменская Л. А. Особенности структурно-технологической модернизации промышленности Российской Федерации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – Т. 19, вып. 3. – С. 265–273.
14. Сумина Е. В., Зябликов Д. В. Потребность в инновационном региональном развитии в целях диверсифицированного экономического роста Сибири в условиях реиндустриализации // Вестник СибГАУ. – 2015. – Т. 16, № 2. – С. 515–522.
15. Сухарев О. С. Реиндустриализация экономики России и технологическое развитие // Приоритеты России. – 2014. – 10 (247). – С. 2–16.
16. Heymann E., Vetter S. Europe's re-industrialisation // EU Monitor. EU Integration. – 2013. – P. 1–23.
17. Hospers G.-J. Restructuring Europe's Rustbelt. The Case of The German Ruhrgebiet // Intereconomics. – 2004. – No. 3. – P. 147–156.
18. Industrial policy: reindustrialization through competition or coordinated action? / J. Miller [et al.] // Yale Journal on Regulation. – 1984. – Vol. 2, no. 1. – P. 1–37.
19. Priscaaru P. Reindustrialisation policy // Knowledge Horizont. Economics. – 2014. – Vol. 6, no. 2. – P. 21–25.