

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

© 2022 Альбаева Анна Михайловна

старший преподаватель,

Тольяттинский государственный университет

E-mail: krytsina94@mail.ru

Повышение эффективности развития экономических систем, в т. ч. объектов инновационной инфраструктуры экономических систем, непосредственно зависит от корректности применения методического инструментария оценки такого рода эффективности. Для решения такого рода задачи в современной экономической науке используется достаточно широкий диапазон методов, которые систематизированы в данной статье. В целом представленные в работе группы методов исследования эффективности функционирования и развития инновационной инфраструктуры наиболее распространены методы количественного, в первую очередь экономико-статистического показателя. Показано, что наиболее простым из такого рода методов является анализ статистики финансово-экономических критериев, характеризующих различные аспекты обеспечения эффективности деятельности самой инновационной инфраструктуры либо проектов, или стартапов, формируемых и реализуемых ее резидентами. В работе рассмотрены особенности эволюции институтов в рамках современных экономических систем Российской Федерации и Республики Татарстан, а также представлены особенности наиболее типичных для современного мирового хозяйства страновых моделей государственного содействия повышению эффективности инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры.

Ключевые слова: инновация, институциональный подход, инфраструктура, экономическая система, инновационная активность.

На обеспечение финансово-экономической и социальной эффективности функционирования и развития современных субъектов хозяйствования различного масштаба и отраслей экономики, в т. ч. объектов инновационной инфраструктуры, оказывают существенное влияние формальные и неформальные институты. В соответствии с традиционным определением, аргументированным Д. Нормом, институт представляет собой комплекс взаимосвязанных норм, стандартов, правил социально-экономического поведения, а также механизмов принуждения к их исполнению, собственно, в значительной степени обеспечивающих действенность такого рода норм и правил [8, с. 46].

Формальные институты представляют собой официально утвержденные нормы законов и подзаконных актов, обязательные для испол-

нения всеми субъектами хозяйствования или некоторыми их локальными группами (компаниями одной отрасли народного хозяйства, региона локации и т. п.). Неформальные социально-экономические институты представляют собой традиции, обычаи делового оборота, нормы, формируемые саморегулируемыми организациями (СРО) субъектов предпринимательской деятельности, в первую очередь отраслевыми и региональными ассоциациями и союзами субъектов хозяйствования. Такого рода нормы не являются обязательными для исполнения, в отличие от формальных норм права, однако их постоянное неисполнение влечет увеличение репутационного риска развития соответствующих экономических субъектов.

Рассмотрим особенности влияния основных формальных и неформальных социаль-

но-экономических институтов на обеспечение финансово-экономической эффективности функционирования и развития современной инновационной инфраструктуры.

Так, одним из центральных социально-экономических институтов является институт собственности на средства производства, доходы от предпринимательской деятельности, личное имущество физических лиц. Основными направлениями воздействия данного базового института на обеспечение эффективности деятельности инновационной инфраструктуры экономики являются:

- обеспечение устойчивости, сравнительно высокого уровня определенности процессов формирования и развития социально-экономических, в т. ч. производственных, отношений, связанных с использованием различных объектов инновационной инфраструктуры;
- повышение склонности субъектов инновационной инфраструктуры к формированию долгосрочной стратегии финансово-экономического, в т. ч. конкурентного, развития (действительно, в условиях крайней неразвитости института собственности предприятий, имевшей место, в частности, в экономике РФ в середине 1990 гг., большинство субъектов хозяйствования различных отраслей экономики не занимались разработкой и реализацией долгосрочной стратегии развития – в такого рода активности просто не было смысла);
- увеличение интенсивности и эффективности процессов заключения и последующей реализации предпринимательских контрактов различного типа в пространстве инновационной инфраструктуры (на такого рода устойчивую зависимость между качеством функционирования института собственности в экономике и активностью контрактных отношений указывает, в частности, такой известный представитель неинституциональной экономической теории, как П. Кругман [4, с. 272];
- в условиях развитого института собственности снижается уровень удельных транзакционных издержек, связанных с обеспече-

нием безопасности отношений собственности, что, соответственно, влечет рост уровня финансово-экономической эффективности деятельности инновационной инфраструктуры;

- качественное развитие института собственности обеспечивает объективные условия для активизации сделок слияний и поглощений в корпоративном секторе экономики, в т. ч. в рамках сектора инновационно активных корпоративных структур, преимущественно на паритетной, взаимовыгодной основе, снижаются риски формирования и развития процессов враждебных поглощений, социальная и экономическая эффективность большинства которых является достаточно низкой или отрицательной (на такого рода взаимосвязь эффективности развития института собственности и результативности процессов корпоративной интеграции указывает Ж. Тироль [12, с. 348]);
- стабильность отношений личной собственности, в первую очередь на жилую недвижимость и доходы граждан, является одним из наиболее значимых условий обеспечения относительно высокого качества жизни последних, что в свою очередь выступает в качестве значимого макроэкономического фактора влияния на долгосрочный, устойчивый рост производительности общественного труда в экономике в целом – часть такого рода доходов, соответственно, может быть использована для софинансирования относительно локальных по масштабу стартапов, формируемых и развиваемых в рамках инновационной инфраструктуры (за счет преимущественно собственных средств их инициаторов).

Принципиальное значение с точки зрения обеспечения финансово-экономической эффективности инновационной инфраструктуры имеют институты судебной системы, в первую очередь, качество функционирования и развития института арбитражного суда – звена судебной системы государства, в рамках которого рассматриваются споры между юридическими лицами. На принципиальное значение данно-

го института указывали такие представители институциональной экономической теории, как Дж. К. Гэлбрейт, Ф. Ландберг, М. Карло и др. [3; 5; 18].

Основными направлениями влияния качества института арбитражного суда на обеспечение роста финансово-экономической эффективности инновационной инфраструктуры экономических систем являются:

- эффективность защиты нарушенных интересов, как самой инновационной инфраструктуры, юридического лица, так и ее резидентов, зависящая от качества, транспарентности и объективности данного института;
- объективное и оперативное функционирование института арбитражного суда непосредственно влияет на скорость возврата потерпевшей стороной в судебном споре незаконно утраченного имущества или доходов;
- в условиях развитого института арбитражного суда повышается уровень инвестиционной привлекательности развития национальной экономики в целом (на такого рода корреляцию в межстрановом разрезе указывает К.С. Фиоктистов [15] – действительно, те государства современной мировой экономики, в которых институт арбитражного суда несовершенен, как правило, характеризуются низким уровнем общей инвестиционной привлекательности, сложностями формирования и реализации инвестиционных проектов, особенно требующих привлечения иностранного капитала, либо вовсе играют номинальную роль (ряд государств Латинской Америки, Средней Азии, большинство стран Африки));
- наличие качественного института арбитражного суда снижает необходимость для организаций, в том числе относящихся к инновационной инфраструктуре, в использовании для разрешения спорных финансово-хозяйственных ситуаций механизмов социально деструктивных неформальных институтов, например, услуг института мафии или института теневого административного ресурса.

Существенное значение в обеспечении эффективности развития крупных объектов

инновационной инфраструктуры, имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ, а также кооперированных с ними мелких и средних субъектов хозяйствования выполняет институт корпоративного управления. Данный институт включает в себя комплекс норм и стандартов влияния акционеров на процесс управления корпорациями сферы инновационной инфраструктуры, процедуры распределения прибыли компаний корпоративного сектора, механизмы раскрытия публичной информации о наиболее существенных тенденциях их функционирования, а также законодательные правила осуществления процедур корпоративной интеграции различного типа (поглощений, слияний, в т. ч. посредством формирования холдинговых компаний или финансово-промышленных групп).

Базовыми направлениями влияния института корпоративного управления на обеспечение финансово-экономической эффективности организаций сферы инновационной инфраструктуры корпоративного профиля и их собственников являются:

- повышение потенциальной эффективности функционирования инновационной инфраструктуры за счет обеспечения результативного влияния акционеров, в том числе миноритарных, на основные параметры стратегического и тактического развития данной группы субъектов хозяйствования;
- снижение вероятности неправомерного ущемления прав и законных интересов одних групп акционеров, организаций сферы инновационной инфраструктуры, в пользу других;
- уменьшение рисков злоупотреблений со стороны представителей топ-менеджмента инновационной инфраструктуры в результате действенного функционирования механизмов корпоративного контроля (контроль со стороны собственников, в т. ч. прямой, посредством аудита, обеспечения функционирования ревизионных органов, комитетов и комиссий при советах директоров и т. п.);
- рост финансово-экономической и социальной

эффективности процессов корпоративной интеграции различного плана с участием объектов инновационной инфраструктуры.

Принципиальную роль как собственно экономического, так и социального плана играет институт профессиональных союзов. По мнению большинства исследователей, в настоящее время в РФ данный институт развит крайне слабо – профессиональные союзы отраслевого и регионального характера, а также ФНПР (Федерация независимых профсоюзов России) крайне слабо реализуют свою основную, профильную функцию, такую как защита нарушенных прав работников предприятия, в первую очередь от произвола со стороны работодателей [1, с. 54].

Помимо рассмотренных выше общеэкономических институтов, на обеспечение эффективности деятельности инновационной инфраструктуры непосредственное влияние оказывает ряд специальных экономических институтов, объектом которых являются собственно инновационные процессы. Основные специальные институты, оказывающие влияние на формирование, развитие и совершенствование инновационной инфраструктуры экономических систем:

1. Институт государственного регулирования инновационных процессов (федерального и регионального уровня);
2. Институт муниципальных программ инновационного развития;
3. Институт налоговых льгот для инновационно активных компаний;
4. Институт венчурного финансирования;
5. Институт подготовки инновационных кадров для экономики и управления;
6. Институты интеррегионального и международного научно-технического и инновационного сотрудничества.

В целом, наиболее значимое влияние на развитие инновационной инфраструктуры оказывает институт государственного национального, регионального и, в меньшей степени, муниципального регулирования процессов ее функционирования и совершенствования [6; 10; 16]. Данный институт включает в себя нормы, правила и стандарты деятельности различных видов инновационной инфраструктуры, регламентиру-

ет организационно-экономические механизмы поддержки ее прогрессивного развития и т. п.

В обеспечении эффективности развития современных объектов инновационной инфраструктуры принципиальное значение имеет рациональное, сбалансированное и одновременно комплексное государственное регулирование деятельности. При этом приоритеты, методы и механизмы такого рода регулирования достаточно значительным образом дифференцируются в зависимости от различных государств современной мировой экономики.

Так, по нашему мнению, можно выделить следующие основные страновые модели государственного содействия повышению эффективности функционирования и развития инновационных процессов национальной экономической системы в целом и развития инновационной инфраструктуры в том числе: американско-канадская, западноевропейская, японская, южно-корейская, австралийская, китайская и латиноамериканская модели.

Укрупненно оценим предпочтительность рассмотренных основных моделей государственного регулирования экономических процессов и влияния на обеспечение финансово-экономической эффективности развития для современной инновационной системы в целом и инновационной инфраструктуры экономики РФ (таблица 1).

Таким образом, в условиях современного пандемийно-санкционного кризиса для совершенствования системы государственного регулирования инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры экономической системы РФ, по нашему мнению, может использоваться определенный синтез некоторых элементов японской, южно-корейской и австралийской страновых моделей, в первую очередь, в части интегрального использования присущего им потенциала транспарентных отношений государственно-частного партнерства в сфере инноваций и НИОКР, кластерных взаимодействий в области инновационного развития и обеспечения высокого уровня социальной и экологической эффективности функционирования и развития объектов инновационной инфраструктуры.

Таблица 1: Предпочтительность рассмотренных основных моделей государственного регулирования инновационной деятельности для современной национальной экономики РФ.

Наименование страновой модели	Наиболее развитые элементы инновационной инфраструктуры	Предпочтительность элементов модели
1. Американско-канадская	Крупные индустриальные технополисы (Силиконовая долина и др.), технопарки при университетах	Ниже среднего
2. Западно-европейская	Бизнес-инкубаторы, технопарки в структуре реформируемых моногородов стран ЕС	Средняя
3. Японская	Корпоративные технопарки, центры трансфера технологий, государственно-частные бизнес-инкубаторы	Высокая
4. Южно-корейская	Промышленные технопарки в структуре территориальных инновационно-индустриальных кластеров, малые инновационные компании при организациях ВО	Высокая
5. Австралийская	Венчурные фонды различной специализации, аграрные технополисы, центры трансфера инноваций	Высокая
6. Китайская	Экспериментальные научно-производственные площадки при крупных предприятиях КНР, бизнес-инкубаторы	Ниже среднего
7. Латиноамериканская	Государственные и частные технопарки (нетранспарентные), частные венчурные фонды, часто выполняющие социально деструктивные функции, не связанные с активизацией инновационного развития.	Низкая

Библиографический список

1. Ахинов Г. А., Жильцов Е. Н. Экономика общественного сектора : учеб. пособие. – М. : Инфра-М, 2018.
2. Бизнес-структуры в условиях трансформации экономики: проблемы и перспективы развития : монография / под ред. М. Х. Рабаданова, Р. А. Амирова, Г. У. Магомедбекова. – Махачкала : Алеф, 2022.
3. Гэлбрейт Д. К. Общество изобилия. – М. : Олимп-бизнес, 2018.
4. Кругман П., Веллс Р., Олни М. Основы экономикс. – СПб. : Питер, 2011. – 880 с. – ISBN 978-5-459-00504-2.
5. Ландберг Ф. Богачи и сверхбогачи. – 1971.
6. Методологические основы формирования и развития инновационной инфраструктуры региона / под ред. Л. Г. Елкина. – М. : КноРус, 2020.
7. Нестерова О. А. Особенности и противоречия формирования и развития инновационного человеческого потенциала // Казанский экономический вестник. – 2021. – № 4.
8. Норт Д. Избранные произведения. – М. : Альпина Паблишер, 2020.
9. Орлов И. Ю. Сравнительный анализ информационного потенциала Российской Федерации и зарубежных государств // Казанский экономический вестник. – 2022. – № 1. – С. 67–75.
10. Орлов И. Ю., Евсеев Е. В. Информационный потенциал и процесс информатизации // Бизнес-структуры в условиях трансформации экономики: проблемы и перспективы развития : монография / под ред. М. Х. Рабаданова, Р. А. Амирова, Г. У. Магомедбекова. – Махачкала : Алеф, 2022.
11. Развитие институтов, определяющих инновационное поведение в экономике // Бизнес-структуры в условиях трансформации экономики: проблемы и перспективы развития : монография / под ред. О. А. Нестерова, Л. Н. Сафиуллин. – Махачкала : Алеф, 2022.
12. Тироль Ж. Теория корпоративных финансов. Т. 1. – М. : Дело, 2017.
13. Фахрутдинова Е. В., Мокичев С. В. Сетевая организация структуры собственности в модернизируемой экономике // Экономические науки. – 2011. – № 77. – С. 123–129.
14. Фахрутдинова Е. В. Качество жизни населения в системе социаль-но-экономических отношений (институциональный подход) [Текст] : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.01 / Фахрутдинова Елена Валерьевна. – Казань : Казанский финансово-экономический институт, 2010. – 420 с.

15. *Фиоктистов К. С.* Парадоксы социально-экономического развития судебной системы // Молодой ученый. – 2021. – № 4. – С. 238.
16. *Хафизов Н.* Проблемы и перспективы развития экономической инфраструктуры // Вестник экономики и управления. – 2021. – № 5.
17. *Ходжсон Д.* Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории : пер. с англ. – М. : Дело, 2020.
18. *Carlo M.* The principles of institutions. – Washington, 2018.
19. Crowdsourcing the law / ed. by F. Banner. – Washington, 2019.
20. National Systems of Innovation: A Comparative Analysis / ed. by R. Nelson. – Oxford, 2013.
21. The finishing stroke of infrastructure / ed. by J. Sebastian. – New York : ABC-press, 2020.
22. The innovation stack / ed. by J. McCelvey. – New York : Penguin, 2013.
23. World Economy Statistics. – 2021.