

ЦЕНТРОБЕЖНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В США: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2020 **Фадеева Инна Авенировна**

кандидат экономических наук, профессор

Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации,
Россия, Москва

E-mail: innaf576@mail.ru

Целью статьи является анализ экономических предпосылок возникновения дезинтеграционных процессов на территории США. Для достижения данной цели решены задачи: уточнения содержания понятия «дезинтеграционные процессы»; оценка экономической ситуации в США как результата введенных в условиях пандемии нового коронавируса массовых ограничений; авторские оценки перспектив центробежных тенденций в США в новых экономических условиях. В статье подчеркивается необходимость расширенного понимания термина «дезинтеграционные процессы» в теории международной экономической интеграции. Сделан вывод, что рассмотрение дезинтеграционных процессов только как вектора, направленного на распад экономических систем — не позволяет провести анализ скрытых дезинтеграционных течений и предпосылок в некоторых системах. В статье проведен анализ некоторых экономических последствий масштабных ограничений в условиях пандемии коронавируса и их влияния на экономику США. Установлено, что глубокое падение экономики США и прогнозы ее развития в ближнесрочный период свидетельствуют о наличии предпосылок для ускорения неявных дезинтеграционных процессов на территории страны. В статье делается вывод о том, что экономические последствия пандемии нового коронавируса становятся вызовом не только для интеграционных объединений, но и стран, в которых будут усиливаться противоречия между регионами и центром. Таким образом, в последний год появляются новые экономические условия для ускорения центробежных тенденций в США.

Ключевые слова: дезинтеграционные процессы, дезинтеграционные проявления, США, центробежные тенденции, пандемия, COVID-19

В отличие от теории международной экономической интеграции, ее составляющая часть — теория международной экономической дезинтеграции — развита в гораздо меньшей степени. В нынешних условиях ввиду ускорения дезинтеграционных процессов требуется научное осмысление комплекса причин и факторов данных процессов, хода их течения, типологии и прочих аспектов всей системы дезинтеграционных проявлений. Современные исследователи, анализируя ход интеграционных процессов нового столетия и их тенденции, верно отмечают их трансформацию, увеличение количества дезинтеграционных проявлений в самых различных формах: «последние два десятилетия характеризовались значительным ускорением международной экономической интеграции как на глобальном, так и на региональном уровнях. Государства повсеместно ограничивали национальные суверенитеты, надеясь на обеспечение стабильности и предсказуемости экономическо-

го роста. Но такая модель международной экономической интеграции привела к тревожным признакам дезинтеграции. Распад проявляется в международно-правовом-аспекте, международном экономическом порядке, в виде других дезинтеграционных проявлений — социальных, экономических, экологических, обусловленных такими ограничениями национальных суверенитетов. Такая модель экономических отношений влечет за собой значительное множество скрытых издержек для общества» [1].

В одном из влиятельных изданий «Откровенный разговор о торговле», Д.Родрик убедительно критикует существующий международный экономический порядок, заключая, что «Итак, я согласен с тем, что национальные государства являются источником дезинтеграции мировой экономики» [2]. Таким образом, автор делает вывод, что национальные государства сами по себе становятся источниками дезинтеграционных процессов в новом международном

экономическом порядке, поскольку уделяют особо внимание к торговым и инвестиционным соглашениям.

Отсутствие комплексных исследований, посвященных данной проблеме, приводит к некорректным представлениям о некоторых сторонах теории и практики дезинтеграционных процессов. Например, в гораздо большей степени распространено мнение о тождестве дезинтеграционных процессов и процессов распада интеграционных объединений [3]. Однако распад интеграционного объединения — только последняя, самая острая стадия дезинтеграционного процесса и наиболее тяжелое для интеграционного объединения дезинтеграционное проявление. Корректней рассматривать дезинтеграционные процессы только как общее ослабление экономических связей и такая позиция представлена в некоторых исследованиях [4].

Рассмотрение дезинтеграционных процессов только как вектора, направленного на распад экономических систем — не позволяет провести анализ скрытых дезинтеграционных течений и предпосылок в некоторых системах. К примеру, в ряде крупных стран, объединяющих регионы с различным уровнем социально-экономического развития (Китай [5], США [6], Испания [7]), а также интеграционных объединениях — ЕС [8], ЕАЭС [9], ШОС [10], БРИКС [11] и других.

Соединенные Штаты Америки — государство, развитие которого долгие годы характеризуется наличием неявных дезинтеграционных проявлений. Значение США для мировой экономики тре-

бует анализа отдельных экономических аспектов дезинтеграционных проявлений в США.

Долгие годы США находится в числе лидеров мировой экономики. Благоприятная динамика ключевых макроэкономических показателей в США (таблица 1) [12] в последние годы являлась фактором, снижающим возможность ускорения течения неявных дезинтеграционных процессов.

В 2020 году ввиду массовых экономических ограничений, введенных для снижения негативных последствий пандемии нового коронавируса, ситуация существенно изменилась, что может способствовать усилению региональной неоднородности и развитию дезинтеграционных проявлений. США стала одной из самых пострадавших от пандемии нового коронавируса стран — по данным на октябрь 2020 года в стране регистрировалось до 85 тыс. новых случаев заболевания в день; общее количество заболевших составило почти 9 млн. человек [13].

По данным Бюро экономического анализа Министерства торговли США, по итогам второго квартала 2020 года, окончание которого совпало с первой волной распространения эпидемии коронавируса, ВВП страны сократился на 32,9% относительно предыдущего квартала 2020 года (рисунок 1) [14]. Это наиболее глубокое квартальное падение ключевого макроэкономического показателя страны за все годы наблюдений. Значительно снизился во втором квартале 2020 года и объем импорта товаров и услуг (на 53,4%), экспорта товаров и услуг (на 64,1%), а также ряд других показателей.

Таблица 1. Динамика макроэкономических показателей США, 2000–2019 годы

Показатель	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП в текущих ценах, трлн. долл.	10,3	13,0	15,0	18,2	18,7	19,5	20,5	21,4
в % от мирового ВВП в текущих ценах	30,5	27,4	22,7	24,2	24,5	24,0	23,8	24,4
темпы прироста (снижения) ВВП в % к предыдущему году	4,1	3,5	2,6	2,9	1,6	2,2	2,9	2,3
ВВП на душу населения, тыс. долл.	36,3	44,1	48,5	56,8	57,9	60,0	62,8	65,1
Отношение ВВП на душу населения в США к ВВП на душу населения по всем странам мира, раз	6,6	6,0	5,1	5,5	5,6	5,5	5,5	5,7
темпы прироста (снижения) ВВП на душу населения в % к предыдущему году	3,0	2,6	1,7	2,1	0,8	1,6	2,4	1,8
Экспорт товаров и услуг, в % к ВВП	10,7	10,0	12,3	12,4	11,9	12,1	12,2	11,7
Темпы прироста экспорта товаров и услуг в % к предыдущему году	8,3	7,1	12,1	0,5	0,0	3,5	3,0	3,4
Импорт товаров и услуг, в % к ВВП	14,4	15,5	15,7	15,3	14,6	15,0	15,3	14,7
Темпы прироста импорта товаров и услуг в % к предыдущему году	12,9	6,5	13,1	5,3	2,0	4,7	4,4	4,5

Источник: составлено на основе данных Всемирного Банка

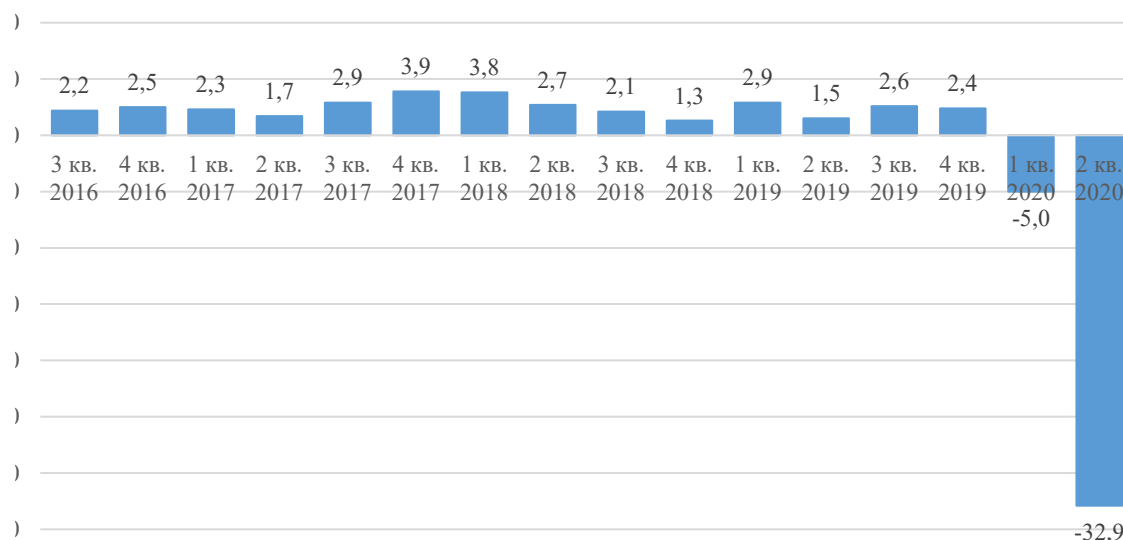


Рисунок 1. Квартальные значения динамики ВВП США за 2016–2020 годы
 Источник: на основе данных Бюро экономического анализа Министерства торговли США

Согласно базовому прогнозу Conference Board, к 2021 году следует ожидать небольшого роста экономики США на 3,5%; оптимистичному прогнозу — на 7,1% и пессимистичному — на 1,0% [15]. Согласно прогнозу представителей Deloitte, в базовом сценарии следует ожидать снижения ВВП США в 2021 году на 1,7% с дальнейшим восстановлением; в случае выделения поддержки центральными властями — рост ВВП на 2,5% в 2021 году; и в ситуации, если динамика заражений не улучшится — падение ВВП в 2021 году на 3,8% с дальнейшим восстановлением [16].

Риски для экономики США непременно скажутся на региональном развитии. Среди угроз для регионального развития, способных спровоцировать центробежные тенденции, можно выделить:

- усиление экономической неоднородности регионального развития;
- усиление социальной неоднородности в региональном развитии;
- смещение «центров экономической тяжести» от одних штатов к другим.

Негативная экономическая обстановка обусловила различную глубину падения ВВП штатов США (таблица 2) [17].

Таким образом, пандемия коронавируса и ее последствия в США создают экономические условия для ослабления связей или дезинтеграционных проявлений в стране. Надо отметить, что дезинтеграционные проявления в США, в том числе сецессионные устремления отдельных ре-

гионов имеют место уже долгие годы и проявляли себя на современном этапе развития страны.

Например, в 1861 году такие штаты как Южная Каролина, Миссисипи, Флорида, Алабама, Джорджия, Луизиана и Техас потребовали суверенитета, образовав 4 февраля этого же года Конфедеративные Штаты Америки [18]. Суть требований штатов состояла в возврате полномочий, делегированных по Конституции 1787 года федеральному правительству. Новое образование прекратило свое существование после Гражданской войны 1861–1865 годов.

В современное время — в 2009 году — губернатором штата Техас Р.Перри была объявлена возможность появления нового суверенного политического образования [19]. Проведенный опрос показал, что только четверть жителей штата согласны с таким сецессионным устремлением.

Дезинтеграционные проявления наблюдались и в 2012 году, когда было обнародовано несколько петиций и собраны десятки тысяч подписей о выходе отдельных штатов из США. Хотя такие акции не имели правового значения, они также свидетельствуют о наличии неявных дезинтеграционных проявлений в стране [20].

Подводя итог, можно отметить, что дезинтеграционные проявления, как правило, характерны для периодов экономической нестабильности. В эти периоды наблюдается усиление неравномерности территориального экономического развития в интеграционных объедине-

Таблица 2. Динамика ВРП в первом и втором квартале 2020 года по штатам США

Штат	1 кв. 2020	2 кв. 2020
Гавайи	-8,9	-42,2
Невада	-4,9	-42,2
Теннесси	-3,9	-40,4
Вермонт	-5,8	-38,2
Мичиган	-7,9	-37,6
Нью-Гемпшир	-2,2	-36,9
Нью-Йорк	-6,2	-36,3
Нью-Джерси	-3,3	-35,6
Кентукки	-5,0	-34,5
Мэн	-6,5	-34,4
Пенсильвания	-5,8	-34,0
Аляска	-6,0	-33,8
Индиана	-5,2	-33,0
Огайо	-5,6	-33,0
Миссисипи	-3,7	-32,9
Висконсин	-8,8	-32,6
Южная Каролина	-8,2	-32,6
Вайоминг	-10,5	-32,5
Род-Айленд	-5,2	-32,4
Айдахо	-1,9	-32,4
Миссури	-5,1	-32,1
Орегон	-4,0	-31,9
Массачусетс	-4,3	-31,6
Калифорния	-4,3	-31,5
Луизиана	-11,9	-31,4
Миннесота	-6,8	-31,3
Коннектикут	-6,0	-31,1
Оклахома	-7,3	-31,1
Небраска	-3,4	-31,0
Монтана	-4,8	-30,8
Северная Каролина	-3,5	-30,5
Канзас	-3,5	-30,3
Флорида	-4,3	-30,1
Иллинойс	-6,3	-29,7
Алабама	-3,2	-29,6
западная Вирджиния	-6,7	-29,6
Техас	-6,2	-29,0
Северная Дакота	-2,4	-28,8
Нью-Мексико	-4,7	-28,3
Айова	-2,0	-28,2
Колорадо	-1,3	-28,1
Арканзас	-4,0	-27,9
Мэриленд	-3,6	-27,7
Грузия	-4,0	-27,7
Северная Дакота	-1,6	-27,6
Вирджиния	-5,0	-27,0
Вашингтон	-2,6	-25,5
Аризона	-3,2	-25,3
Юта	-3,9	-22,4
Делавэр	-11,4	-21,9

Источник: на основе данных Бюро экономического анализа Министерства торговли США

ниях и крупных странах федеративного типа государственного устройства. Экономические последствия пандемии нового коронавируса становятся вызовом не только для интеграционных объединений, но и стран, в которых будут усиливаться противоречия между регионами и центром. Таким образом, в последний год появляются новые экономические условия для ускорения центробежных тенденций в США.

Библиографический список

1. *Montanaro, F., & Violi, F.* (2020). The Remains of the Day: The International Economic Order in the Era of Disintegration*. *Journal of International Economic Law*, 23(2), 299–322. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3680567>
2. Dani Rodrik Straight Talk on Trade Princeton University Press, Princeton, NJ, 2017, 336 pp.
3. *Галичкин А. Е.* Анализ центробежных и центростремительных тенденций в процессе глобализации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10–1 (63). С. 190–193.; *Obstfeld, M.* (2020). Globalization Cycles. *Italian Economic Journal*, 6(1). DOI: 10.1007/s40797-020-00121-4; *Sampson, T.* (2017). Brexit: The economics of international disintegration. *Journal of Economic Perspectives*, 31(4), 163–184. URL: <https://personal.lse.ac.uk/sampson/BrexitDisintegration.pdf> (дата обращения: 12.10.2020).
4. *Воронина Т. В.* Международная экономическая интеграция: императивы, противоречия, тенденции развития: дис. ... д-ра экон. наук. Ростов-на-Дону, 2013. с. 117.; *Раковская-Самойлова А. Х.* К вопросу об интеграционных и дезинтеграционных процессах в экономике // Экономика развития. 2012. № 4 (64). С. 36–40.
5. *Васильев Л. Е.* О Некоторых аспектах борьбы Китая с силами «трех зол» // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2018. Т. 23. № 23. С. 92–106.; *Clarke, M.* (2013). Ethnic Separatism in the People's Republic of China History, Causes and Contemporary Challenges. *European Journal of East Asian Studies*, 12(1), 109–133. <https://doi.org/10.1163/15700615-13120108>
6. *Панарин И. Н.* Крах доллара и распад США 2.0. Москва: Горячая линия-Телеком, 2019. 391 с.
7. *Хенкин С. М.* Каталонский конфликт: национальное и международное измерения // Актуальные проблемы Европы. 2020. № 2 (106). С. 94–121.
8. *Arnorsson, A., & Zoega, G.* (2018). On the causes of Brexit. *European Journal of Political Economy*, 55, 301–323. DOI: 10.1016/j.ejpoleco.2018.02.001
9. *Фадеева И. А.* ЕАЭС: дезинтеграционные тренды интеграционного проекта // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5–1 (82). С. 1102–1105.
10. *Фадеева И. А.* Дезинтеграционные проявления в ШОС и их влияние на экономическое развитие государств-членов интеграции // Экономика и предпринимательство. 2019. № 10 (111). С. 212–215.
11. *Фадеева И. А.* Дезинтеграционные проявления в странах бриск: предпосылки и экономические последствия для группировки // Kant. 2020. № 1 (34). С. 102–106.
12. World Bank Open Data // The World Bank. URL: <https://data.worldbank.org> (дата обращения: 02.10.2020).
13. Coronavirus Cases. United States // Worldometer. URL: <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/> (дата обращения: 16.10.2020).
14. News Release // BEA. URL: <https://www.bea.gov/news/2020/gross-domestic-product-2nd-quarter-2020-advance-estimate-and-annual-update> (дата обращения: 21.10.2020).
15. The Conference Board Economic Forecast for the US Economy // The Conference Board. URL: <https://www.conference-board.org/research/us-forecast> (дата обращения: 19.10.2020).
16. United States Economic Forecast / Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/us/en/insights/economy/us-economic-forecast/united-states-outlook-analysis.html> (дата обращения: 21.10.2020).
17. Gross Domestic Product by State, 2nd Quarter 2020 // BEA. URL: <https://www.bea.gov/news/2020/gross-domestic-product-state-2nd-quarter-2020> (дата обращения: 21.10.2020).
18. *Гончарова К. А.* Война между севером и югом: причины, этапы и её государственно-правовые последствия для США // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 5 (32). С. 607–610.; *Чечелев С. В.* Политический режим Конфедеративных Штатов Америки // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 4 (49). С. 24–25.; *Powell M. A.* The conscription act of April 1862 as a constitutional challenge in the confederate revolution. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2017, vol. 62, issue 3, pp. 613–626.
19. Rick Perry's passion for states' rights // The Washington Post. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/rick-perrys-passion-for-states-rights/2011/07/25/gIQAwa2WZI_story.html (дата обращения: 21.10.2020).

-
20. White House receives secession pleas from all 50 states // The Los Angeles Times. URL: <https://www.latimes.com/politics/la-xpm-2012-nov-14-la-pn-white-house-secession-50-states-20121114-story.html> (дата обращения: 14.10.2020); White House Rejects Petitions to Secede, but Texans Fight On // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2013/01/16/us/politics/texas-secession-movement-unbowed-by-white-house-rejection.html> (дата обращения: 14.10.2020).