

## УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© 2019 **Звягинцев Петр Семенович**

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник  
Институт экономики Российской академии наук, Россия, Москва  
E-mail: petrz@bk.ru

В статье рассматривается роль инноваций как важнейшего фактора развития социально-экономического прогресса. Проведен анализ содержания государственной Программы «Управление федеральным имуществом» и вносимых в нее изменений. Приведен уровень инновационной активности организаций по формам собственности. Обосновывается вывод о необходимости сохранения государственных предприятий, с помощью которых осуществлять масштабные инновационные программы.

*Ключевые слова:* инновации, управление, государственная программа, государственная и частная собственность, инновационная активность.

В настоящее время в обеспечении устойчивого развития экономики первостепенная роль принадлежит инновациям, способным обеспечить непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции.

Инновации влияют на структуру общественного производства, видоизменяют экономическую организацию общества, стабилизируют социальную ситуацию в стране и, таким образом, становятся стратегическим фактором экономического роста.

Поэтому важнейшей стратегической целью государственной политики является переход российской экономики на инновационный путь развития.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года написано: «Россия ставит перед собой амбициозные, но достижимые цели долгосрочного развития, заключающиеся в обеспечении высокого уровня благосостояния населения и закреплении геополитической роли страны как одного из лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня. Единственным возможным

способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития» [5].

Однако, в Российской Федерации в 2017 году доля инновационно активных организаций составила всего лишь 8,5% [12]. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в 2018 году составил — 6,5% и 70,7% по сравнению с 2013 годом (табл. 1).

Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте Российской Федерации в 2018 году составила 21,1% и уменьшилась на 0,4% по сравнению с 2014 годом, удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг Российской Федерации в 2018 году составил 2,1% и сократился по сравнению 2014 годом на 0,8%, внутренние затраты на исследования и разработки составили в 2018 году 1% от валового внутреннего продукта в целом по Российской Федерации и уменьшились на 0,07% по сравнению с 2014 годом [13].

Следовательно, происходит не рост затрат

*Таблица 1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, РФ, %*

	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация	9,2	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5
	100,0	94,6	91,3	92,4	78,3	70,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики, gks.ru [13].

на исследования и разработки, а их уменьшение, что вызвало уменьшение инновационной активности организаций. Поэтому представляется чрезвычайно важным переход всех промышленных предприятий России на инновационный путь развития и ростом затрат на исследования и разработки.

Источником финансирования новых технологий являются государственные инвестиционные программы, которые становятся средством решения стратегических задач развития инновационной экономики. Государственные программы являются одним из важнейших инструментов реализации структурной, научно-технической и инновационной политики государства.

Государственные программы направления «Инновационное развитие и модернизация экономики» являются основным источником создания новой инновационной продукции. Данное направление государственных программ финансирует работы, направленные на создание и выпуск новой инновационной продукции, на обновление промышленности на новой технологической основе.

Однако небольшое бюджетное финансирование данных программ и многие недостатки, возникающие при их разработке и реализации, не дают российской экономике значимых позитивных результатов [7].

Анализ состояния инновационной деятельности российских предприятий показывает зависимость инновационной активности предприятий от их формы собственности и системы ее управления.

Управление имуществом осуществляется постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 года № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» [1].

Правительство Российской Федерации своим распоряжением от 16.02.2013 № 191-р утвердило государственную программу «Управление федеральным имуществом». 15 апреля 2014 г. Правительство РФ своим постановлением за № 327 утвердило государственную программу РФ «Управление федеральным имуществом», которая была существенно изменена [2].

Основные цели Программы:

1. Создание условий для эффективного управления федеральным имуществом, необхо-

димым для выполнения государственных функций органами государственной власти Российской Федерации, и отчуждения федерального имущества, востребованного в коммерческом обороте.

2. Совершенствование системы государственного материального резерва, повышение ее роли в позитивных процессах, происходящих в экономике и политике Российской Федерации и направленных на укрепление экономической независимости и национальной безопасности государства.

Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2017 г. № 381–12 были внесены изменения в государственную программу Российской Федерации «Управление федеральным имуществом»: цели и задачи; целевые индикаторы и показатели; сроки реализации Программы; объемы бюджетных ассигнований и ожидаемые результаты [3].

Так, целью в измененной Программе теперь является «Совершенствование механизмов управления и приватизации федерального имущества».

Правительство РФ утверждает (третье) Постановление 30 марта 2018 г. № 367–14 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» [4].

В Программе увеличены сроки ее реализации с 2019 года до 2020 года, а также изменены ожидаемые результаты реализации Программы и объемы бюджетных ассигнований. Результаты реализации Программы записаны следующим образом: «Утвержден к 2020 году прогнозный план приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2020–2022 годы».

Сокращение количества организаций с государственным участием также увеличивается в 2019 году с 24% до 29,5% в 2020 году, а имущества государственной казны Российской Федерации за этот период — с 10% до 10,5%.

За 8 лет (2013–2020 гг.) реализации Программы количество организаций с государственным участием в 2020 году уменьшится до 42,23% по отношению к 2012 году, т.е. сократится в 2,37 раза, а имущество государственной казны Российской Федерации соответственно уменьшится до 21,9%, т.е. сократится в 4,57 раза [8].

По данным Росстата на конец 2017 г., в государственной собственности находится 2,2%

предприятий, в собственности общественных и религиозных организаций — 3,1%, в смешанной собственности — 4,1%, в муниципальной — 4,3%, а в частной собственности — 86,3% [11].

За семнадцать лет (2000–2017 гг.) количество предприятий с частной собственностью увеличилось на 36,24%, а с государственной собственностью сократилось на 46,27%. Собственности у общественных и религиозных организаций больше, чем предприятий с государственной собственностью на 36,2%.

Программа «Управление федеральным имуществом» продлена до 2020 года, а, следовательно, будет и дальнейшее сокращение организаций с государственным участием и имущества государственной казны. Однако авторы Центра стратегических разработок предлагают дальнейшее проведение сокращения государственного сектора вплоть до 2035 года [14].

С 2019 года создание государственных и муниципальных унитарных предприятий будет запрещено. Ликвидация ГУП и МУП — это очевидный шаг по снижению роли государства в экономике страны [9].

Экономическая теория показывает, что для эффективности предприятий важнее не форма собственности, а уровень развития конкуренции и структура рынка. В некоторых случаях приватизация предприятий общественного сектора и естественных монополистов может нанести вред потребителям. Подчас она приводит к сворачиванию инновационных программ. В тоже время, если государству удастся превратить госкомпанию в институты развития, они могут использовать свой особый статус, в т.ч. правительственную финансовую поддержку, для ускорения ломки консервативных структур и обеспечения более благоприятных условий для развития высокотехнологических отраслей.

В России частники не только «эффективно» уходят в офшоры и от налогов, они ещё и почти ничего не вкладывают в развитие предприятий. Так, степень износа основных фондов конец 2017 г. превысила этот показатель 1990 г. и, по данным Росстата, составила 48,1% [10]. Это критический уровень, не говоря уже о моральном износе средств производства. В то же время степень износа основных средств производства в США и в странах Западной Европы составляет не более 20% [15].

Благодаря госсектору многим странам удается осуществить масштабные научно-техни-

ческие программы и сгладить региональные проблемы развития территорий. В данном контексте он выступает в качестве инструмента проведения структурной и научно-технической политики. Поэтому госсектор никак не может квалифицироваться как однозначно негативное явление.

Анализ числа организаций и разработанных и используемых нанотехнологий в 2017 году в Российской Федерации показывает, что число организаций с государственной собственностью, разрабатывавших нанотехнологии, составило 71 единицу, а с частной собственностью — 28 единиц. Число разработанных нанотехнологий организациями с государственной собственностью за 2017 год составило 242 единицы, а с частной собственностью — 137 единиц. Число используемых нанотехнологий организациями с государственной собственностью за 2017 год составило 242 единицы, а с частной собственностью — 137 единиц (табл. 2).

Следовательно, несмотря на незначительное количество оставшихся у государства предприятий (2,2%), число организаций с государственной собственностью, разрабатывавших нанотехнологии, и число разработанных нанотехнологий в 2017 году в Российской Федерации больше числа организаций с частной собственностью и количества разработанных нанотехнологий. Число используемых нанотехнологий организациями с государственной собственностью за 2017 год составило 435 единиц, а число организаций с частной собственностью 428 единиц.

Инновационная активность оставшихся у государства организаций составила 9,7% в 2017 году в общем числе обследованных организаций, а частных — 9,1% (см. табл. 3) [6]. Аналогичная ситуация и по технологическим инновациям: соответственно 8,8% и 7,9% и процессным инновациям: соответственно 5,5% и 4,2%. Наибольший уровень инновационной активности осуществляют государственные корпорации: соответственно 32,0%, 30,2% и 16,0%. Второе место по уровню инновационной активности занимает совместная федеральная и иностранная собственность: 26,6%, 25,2% и 20,1%.

Следовательно, государственные предприятия и корпорации более активно

осуществляют инновационную деятельность, внедряют технологические и процессные инновации по сравнению с частными и другими организациями.

Таблица 2. Число организаций и число разработанных и используемых нанотехнологий в 2017 году, Российская Федерация (единиц)

1	2	Число организаций		Число разработанных нанотехнологий	Число используемых нанотехнологий	
		разрабатывавших нанотехнологии	использовавших нанотехнологии		Всего	из них разработанные в отчитывающейся организации
1	2	3	4	5	6	7
2	Всего (по всем формам собственности)	117	267	446	1144	528
3	Российская собственность	110	242	396	1036	508
4	Государственная собственность	71	91	242	435	298
5	Федеральная собственность	69	88	240	415	297
6	Собственность субъектов Российской Федерации	2	3	2	20	1
7	Муниципальная собственность		11		34	6
8	Частная собственность	28	103	137	428	150
9	Смешанная российская собственность	9	29	14	115	32
10	Иностранная собственность	1	14	29	56	1
11	Собственность иностранных юридических лиц	1	14	29	56	1
12	Совместная Российская и иностранная собственность	6	11	21	52	19
13	Совместная федеральная и иностранная собственность		1		1	
14	Совместная частная и иностранная собственность	6	10	21	51	19
15	Смешанная Российская собственность с долей государственной собственности	7	24	12	95	21
16	Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	4	14	9	54	17
17	Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов Российской Федерации	2	9	2	39	3
18	Смешанная российская собственность с долями федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации	1	1	1	2	1
19	Иная смешанная российская собственность	2	5	2	20	11
23	Собственность государственных корпораций	2	8	3	24	22

Источник: Федеральная служба государственной статистики, gks.ru [13].

Таблица 3. Уровень инновационной активности организаций – всего в 2017 году, % [12]

	Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность в общем числе обследованных организаций, %	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, %	Удельный вес организаций, осуществлявших процессные инновации в общем числе обследованных организаций, %
Всего по формам собственности	8,5	7,5	4,4
Российская собственность	8,3	7,4	4,3
Государственная собственность	9,7	8,8	5,5
Федеральная собственность	13,3	12,4	7,6
Собственность субъектов РФ	4,9	3,9	2,8
Муниципальная собственность	2,5	2,1	1,5
Частная собственность	9,1	7,9	4,2
Собственность потребительской кооперации	4,2	1,4	1,4
Собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	4,0	3,7	2,3
Собственность профессиональных союзов	13,3	13,3	-
Собственность общественных объединений	3,5	3,2	2,3
Собственность религиозных объединений	9,1	9,1	9,1
Смешанная российская собственность	17,7	16,6	10,9
Иностранная собственность	6,9	6,0	3,4
Собственность иностранных юридических лиц	7,0	6,1	3,5
Собственность иностранных граждан и лиц без гражданства	4,8	4,8	2,4
Смешанная иностранная собственность	4,9	4,9	3,7
Совместная Российская и иностранная собственность	14,1	12,3	7,8
Совместная федеральная и иностранная собственность	26,6	25,2	20,1
Совместная собственность субъектов РФ и иностранная собственность	20,0	16,7	13,3
Совместная частная и иностранная собственность	13,1	11,3	6,8
Смешанная Российская собственность с долей государственной собственности	19,3	18,0	12,4
Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	24,2	22,7	16,1
Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов РФ	8,6	7,8	4,6
Смешанная российская собственность с долями федеральной собственности и собственности субъектов РФ	20,0	17,3	10,7
Иная смешанная российская собственность	14,1	13,4	7,3
Собственность государственных корпораций	32,2	30,2	16,0

Госсектор всегда выступал в качестве спасательного круга «тонущей» национальной экономики. Его позитивная роль сильно возростала в периоды войны, подготовки к войне и кризисов. В ряде случаев госсектор наращивает свое значение при осуществлении страной экономического «прорыва» при освоении новых территорий и технологий.

В условиях нарастания санкций против России, невозможности получения дешевых кредитов и новых технологий, агрессивной русофобии по множественным направлениям и информационной войны проведение новой индустриализации без государственной собственности является невозможным.

Поэтому на нынешнем этапе развития приватизация должна быть приостановлена или она должна перейти на качественно новый уровень и проводиться на основе иных принципов и подходов. Также должна формироваться эффективная система управления государственным сектором.

Таким образом, проводимая политика российского правительства на приватизацию государственной собственности «до основания» в настоящее время является необоснованной, несостоятельной. Без государственных эффективных предприятий не удастся осуществлять масштабные научно-технические программы и сглаживать региональные проблемы развития.

### Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 9 сентября 1999 г., ФЗ № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: (в ред. от 29.11.2000). <http://docs.cntd.ru/document/1000000695/> [Дата обращения:14.06.2019].
2. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 327 «Государственная программа Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» [Электронный ресурс]:. Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс». <http://ivo.garant.ru/#/document/70644258/paragraph/1:1> [Дата обращения: 20.06.2019].
3. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2017 г. № 381–12 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Управление федеральным имуществом». <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71550678/> [Дата обращения:10.05.2019].
4. Постановление Правительства РФ от 30 марта 2018 г. № 367–14 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Управление федеральным имуществом». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_295168/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_295168/) [Дата обращения:10.04.2019].
5. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 года N2227-р. «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123444/2f806c88991ebbad43cdaa1c63c2501dc94c14af/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/2f806c88991ebbad43cdaa1c63c2501dc94c14af/) [Дата обращения:11.05.2019].
6. Индикаторы инновационной деятельности: 2018: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т И60 «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2018, с. 78
7. *Звягинцев П. С.* Роль государственных программ в модернизации, инновационном и технологическом развитии и импортозамещении российской экономики. «Россия: тенденции и перспективы развития». — М.: ИНИОН РАН, 2017. Выпуск 12. Ч. 2. — 591–596 с.
8. *Звягинцев П. С.* Роль государственной собственности в инновационном развитии экономики страны. // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2019. № 2. С. 33–47. опубликована в ж. МБА
9. Ликвидация ГУПов и МУПов откладывается? <https://www.pnp.ru/social/likvidaciya-gupov-i-mupov-otkladyvaetsya.html> [Дата обращения:19.06.2019].
10. Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб/ Росстат- М.;, 2018. С. 65.
11. Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб/ Росстат- М.;, 2018. С. 208.
12. Статистика науки и образования. Выпуск 4. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф-стат. мат. — М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2018.с. 32.
13. Федеральная служба государственной статистики, gks.ru. [Дата обращения:11.07.2019].
14. Эффективное управление государственной собственностью в 2018–2024 гг. и до 2035 г. // Аналитический доклад / ЦСР. — 2018. С. 54.
15. <https://zen.yandex.ru/media/etc/siluanov-esli-pravitelstvo-ne-budet-vkladyvat-svobodnye-dengi-v-ssha-to-rossiiane-ih-proediat-5ba469dec071d300ab51bc88>. [Дата обращения:12.06.2019].