

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2019 **Власова Ольга Владимировна**

кандидат экономических наук

Курский государственный медицинский университет, Россия, Курск

E-mail: olgavlasova82@mail.ru

© 2019 **Пронская Ольга Николаевна**

доктор экономических наук

Курский государственный университет, Россия, Курск

E-mail: olgapronskaya@yandex.ru

© 2019 **Быстрицкая Анна Юрьевна**

кандидат экономических наук

Курский государственный университет, Россия, Курск

E-mail: anet46bystr@mail.ru

© 2019 **Башкатова Валентина Яковлевна**

Курский институт кооперации (филиал) АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права», Россия, Курск

© 2019 **Зюкин Данил Алексеевич**

кандидат экономических наук

Курский государственный университет, Россия, Курск

E-mail: nightingale46@rambler.ru

Проблема сокращения трудовых ресурсов в регионах приобретает все более серьезный характер. Отмечается перетекание трудоспособного населения в Москву и Московскую область. Это происходит на фоне активного развития торговой сферы и сферы услуг в регионах, в то время как в них сокращается число производственных предприятий и снижается предпринимательская активность населения. Из регионов выбывают конкурентоспособные трудовые ресурсы, а со стареющим населением и низкоквалифицированными кадрами регион не имеет возможности наращивать производственный, инновационный и инвестиционный потенциал, тем самым усугубляя социально-экономическую ситуацию и вызывая новые волны оттока населения. В ходе исследования было установлено, что увеличение численности рабочих мест наблюдается в торговле оптовой и розничной, добыче полезных ископаемых, в финансовой и страховой деятельности, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, области информатизации и связи, транспортировке и хранении. Активно сокращаются рабочие места в обрабатывающих производствах, здравоохранении и образовании. Практически во всех федеральных округах наблюдается сокращение рабочей силы. Прирост наблюдается только в СКФО — регионе с высокими показателями рождаемости, в ЮФО, недавно принявшем в свой состав республику Крым, и ЦФО — наиболее развитом в социально-экономическом плане субъекте. Приток населения в Москву и Московскую область за 2008–2017 гг. перекрывает показатели оттока по всем регионам ЦФО, при этом еще более полумиллиона на территорию московской агломерации прибывает из остальной России и ближнего зарубежья. Предполагается, что развитие реального производства и предпринимательства на территории регионов ЦФО позволит перенаправить миграционные потоки, затормозить деградацию трудовых ресурсов и снизить межрегиональную дифференциацию.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, миграция населения, рабочая сила, социально-экономическое развитие, Центральный федеральный округ (ЦФО).

Трудовые ресурсы являются важнейшей составляющей экономического развития страны. С одной стороны, качество и уровень концентрации трудовых ресурсов определяют уровень развития производства в регионе. С другой стороны, уровень развития производственной, тор-

говой и транспортной инфраструктуры определяют привлекательность региона для трудовых ресурсов при выборе постоянного места работы. В Российской Федерации существуют диспропорции в распределении трудоспособного населения по территории страны. Это определяется демографическими, социально-экономическими, природно-климатическими и финансовыми факторами. Проблема миграции трудовых ресурсов в более благоприятные условия труда (большое количество рабочих мест, более высокие заработные платы) остро стоит в регионах Центрального федерального округа (ЦФО), откуда трудовые ресурсы активно переливаются в Москву и Московскую область. Этот процесс активизировался после развала СССР, когда в регионах началось стремительное сокращение рабочих мест и реальных заработных плат, а место производственного сектора заняла торговля, а экономика страны впала в долгосрочный кризис. Деградация производства на фоне активного развития торговой сферы и сферы услуг приводит к общему снижению численности рабочих мест в регионе и вызывает отток населения. Из региона безвозвратно выбывают качественные и конкурентоспособные трудовые ресурсы, лишая региональный бизнес возможности наращивать производственный, инновационный и инвестиционный потенциал, тем самым усугубляя социально-экономическую ситуацию и вызывая новые волны оттока населения. В совокупности с демографической ситуацией в отдельных регионах, при которой старение населения и высокая смертность не перекрываются кратковременными волнами повышения рождаемости, отток трудоспособного населения в Москву и Московскую область определил негативную тенденцию их состояния. Целесообразно проанализировать, как изменилась ситуация на рынке трудовых ресурсов за последние десять лет и определить какие перспективы могут ожидать регионы в случае сохранения сложившихся тенденций.

Причины нарастающего дефицита трудовых ресурсов в рамках страны и небольших экономически неразвитых регионах самые разные. Среди наиболее значимых следует выделить: уровень социально-экономического развития региона, диспропорции в системе образования, отставание сельской местности в развитии инфраструктуры и бытовых условий от городских, разница в доходах работников отдельных специ-

альностей. В реальном секторе часто встречается явление «разрыва поколений», когда профессионалам на производстве некому передавать опыт, низкие заработные платы не привлекают молодежь, и деятельность предприятия без узких специалистов затрудняется [1].

На современном этапе роль трудовых ресурсов как фактора экономического роста возрастает. По мнению некоторых авторов, для обеспечения роста сферы материального производства производительность труда ежегодно должна увеличиваться не менее чем на 2,8% (в расчетах учитывался уровень занятости, прогнозируемый Росстатом по демографическим показателям). При этом спрос на труд должен становиться тем значимее, чем выше предполагаемые темпы роста экономики. Сейчас очевидна ситуация, при которой дефицит трудовых ресурсов превратился в существенное ограничение роста российской экономики. В перспективе при сохранении прежнего уровня занятости экономический рост материального производства будет ограничен 2,5–3,0% в год [2].

В своем исследовании Борисов Н.А. [3] отмечает, что внутренние демографические ресурсы в регионах ЦФО не способны будут удовлетворить потребность в рабочей силе еще долгие годы. Снижение численности трудоспособного населения вынуждает региональных руководителей не только создавать благоприятные условия для обеспечения простого воспроизводства населения и стабилизации его демографической структуры, но и прибегать к стимулированию миграции.

Проблема воспроизводства трудовых ресурсов за счет демографии стоит практически во всех регионах страны, кроме республик СКФО — самого трудоизбыточного региона страны. Здесь фиксируются самые высокие показатели рождаемости, однако уровень экономического развития находится на низкой ступени [4]. По этой причине молодежь из СКФО вынуждена мигрировать в наиболее подходящие для себя условия, выбирая при этом, чаще всего, Москву, Московскую область, Санкт-Петербург, нефтедобывающие и торговые регионы.

В исследовании, посвященном развитию монопоселений в ЦФО, авторы выявляют сложную социально-экономическую ситуацию в большинстве моногородов ЦФО. Благоприятная ситуация наблюдается только в Губкине Белгородской области и Железногорске Курской области,

где расположены горно-обогатительные предприятия. В остальных монопоселениях, особенно специализирующихся на деревообработке и текстильной промышленности, ситуация развивается наихудшим образом, вызывая миграционных отток населения, особенно в молодом возрасте [5].

Высокий уровень дифференциации в социально-экономическом развитии между Москвой и Московской областью и остальными регионами ЦФО представляет собой серьезную проблему. В силу территориальной близости трудоспособное население из граничащих регионов, слабых регионов Центрально-Черноземной зоны и дотационных регионов ЦФО перетекает в Москву и Московскую область, поскольку там всегда есть работа. Зачастую трудовые мигранты за вычетом проживания в Москве зарабатывают столько же, сколько и в родных регионах, где конкурентная борьба разворачивается за немногочисленные низкооплачиваемые рабочие места.

Некоторые авторы для сдерживания межрегиональной дифференциации и снижения безработицы в регионах предлагают создавать точки экономического роста в субъектах Российской Федерации, создавая рабочие места в реальном секторе и формируя благоприятные инвестиционные условия [6].

Проблема сверхвысокой концентрации населения в Москве и Московской области привела к ухудшению качества жизни в Москве. Спрос на недвижимость привел к расширению строительства. Неблагоприятные изменения в структуре занятых стали причиной снижения общего уровня человеческого капитала [7].

В нашем исследовании мы исходим из следующей гипотезы, что миграцию трудоспособного населения из регионов ЦФО в Москву и Московскую область необходимо сдерживать, чтобы не допускать повторения циклов замкнутого круга, при котором экономическое развитие регионов усугубляется. Предполагается, что развитие реального производства и предпринимательства на территории регионов ЦФО позволит перенаправить миграционные потоки, затормозить деградацию трудовых ресурсов и снизить межрегиональную дифференциацию.

На развитие рынка труда оказывают влияние негативные макроэкономические факторы, а также внедрение современных технологий, направленных на автоматизацию различных процес-

сов и сокращение рабочих мест. Вопросы формирования и использования трудовых ресурсов приобретают новую актуальность в условиях перехода Российской Федерации на инновационный тип развития. Обучаемость, качество образования, инициативность и способность к формированию инновационного типа мышления должны стать важнейшими критериями конкурентоспособности на современном рынке труда.

Отраслевая структура экономики Российской Федерации меняется в пользу роста доли услуг и торговли в ВВП при параллельном снижении роли сельскохозяйственного производства и обрабатывающих производств [8]. Для России с экспортно-ориентированной сырьевой экономикой соответствие общемировым тенденциям развития (увеличение доли торговли и услуг) не вполне приемлемо. Без развитого реального производства любые колебания на рынке энергоносителей ощущаются национальной экономикой болезненно, что впоследствии затрагивает социальную сферу, вызывая недовольство граждан.

Изменения в структуре рабочих мест по видам деятельности происходят ежегодно, в зависимости от требований рынка. В течение одного календарного года в различных отраслях одновременно создаются и ликвидируются рабочие места. Те отрасли, где число созданных рабочих мест превышает число ликвидированных, переживают период роста (рисунок 1).

В 2017–2018 гг. очевидный рост наблюдается в торговле оптовой и розничной, добыче полезных ископаемых, в финансовой и страховой деятельности, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания. Также стоит отметить, что в условиях цифровизации экономики активно создаются рабочие места в области информатизации и связи. Ориентация российского руководства на активизацию развития логистики на территории страны, в том числе для поддержания проектов Китая по прокладке путей в Европу и Африку, а также из-за развития транспортных путей северных территорий на фоне конфликта с Прибалтийскими государствами, привела к увеличению числа рабочих мест в сфере транспортировки и хранения. Неуклонно снижается численность рабочих мест в сфере образования, здравоохранения и социальных услуг, т.е. государство делает упор не на социальную политику, а на обеспечение

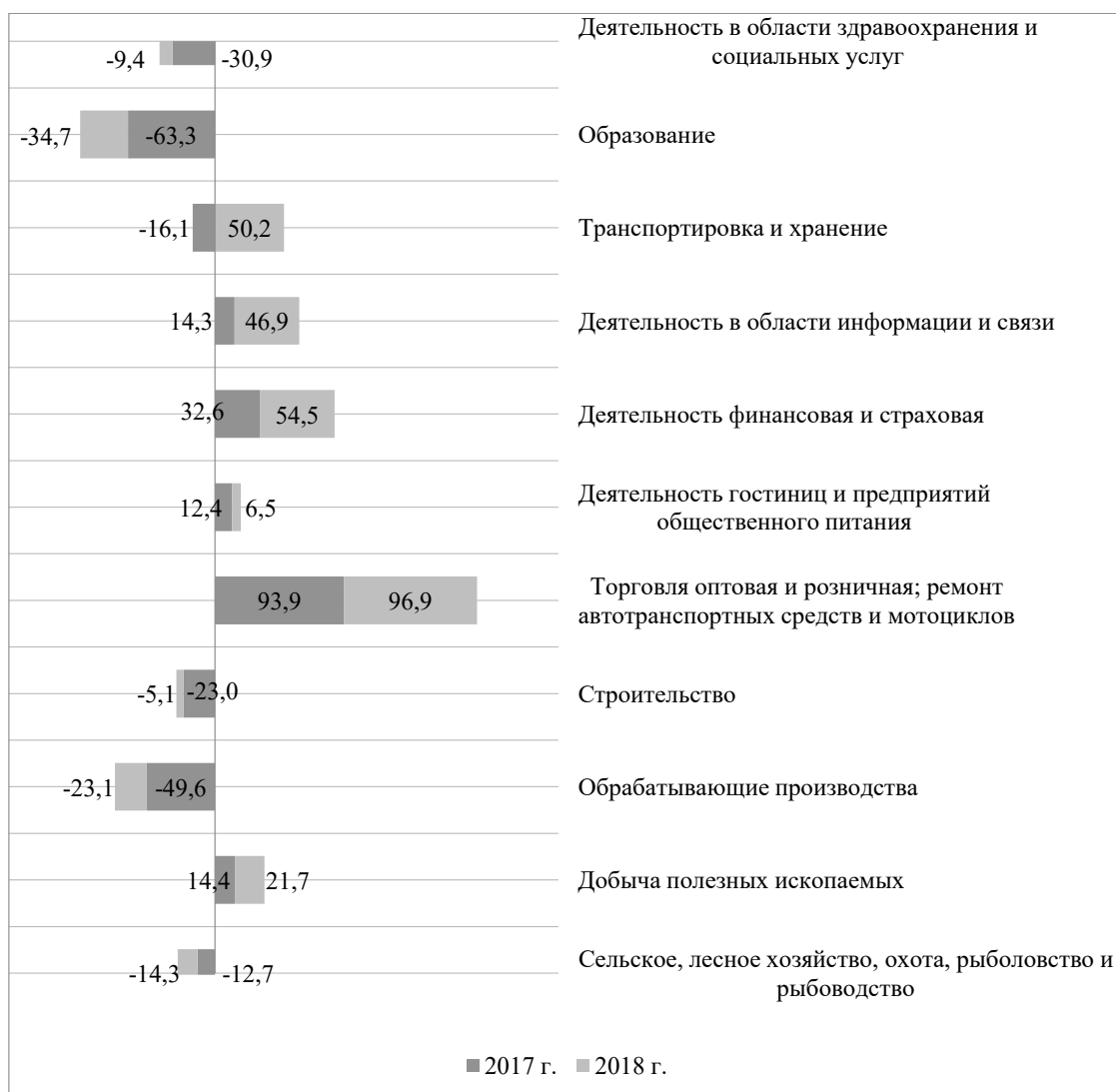


Рисунок 1 — Соотношение созданных и ликвидированных рабочих мест по видам экономической деятельности в 2017–2018 гг., тыс. чел.

Источник: Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

экономического развития за счет посредничества в торговых, финансовых и логистических вопросах, не оставляя сферу добычи полезных ископаемых. Значительные сокращения рабочих мест наблюдаются в обрабатывающей промышленности, а также снижается потребность в трудовых ресурсах в строительстве и сельскохозяйственном производстве.

Ввиду демографических и социально-экономических факторов численность рабочей силы на территории России распределена неравномерно (рисунок 2).

За 10 лет только в трех федеральных округах численность рабочей силы увеличилась. В силу демографических факторов это произошло в СКФО, т.к. в регионе достаточно высокие показатели рождаемости. В ЮФО прирост произошел

за счет присоединения территории республики Крым. В ЦФО прирост обеспечивается миграционными факторами, поскольку на его территорию для работы прибывают граждане, как с территории других федеральных округов, так и граждане ближнего зарубежья, которые посредством определенных процедур становятся полноправными работниками на территории России. Что касается численного преимущества, здесь лидирует ЦФО, на втором месте ПФО, поскольку в этих регионах сосредоточена развитая производственная и транспортная инфраструктура.

Любопытно, что по состоянию на 2016 г. относительно 2008 г. в большинстве субъектов РФ сократилась потребность организаций в рабочих местах для замещения вакантных должностей. В

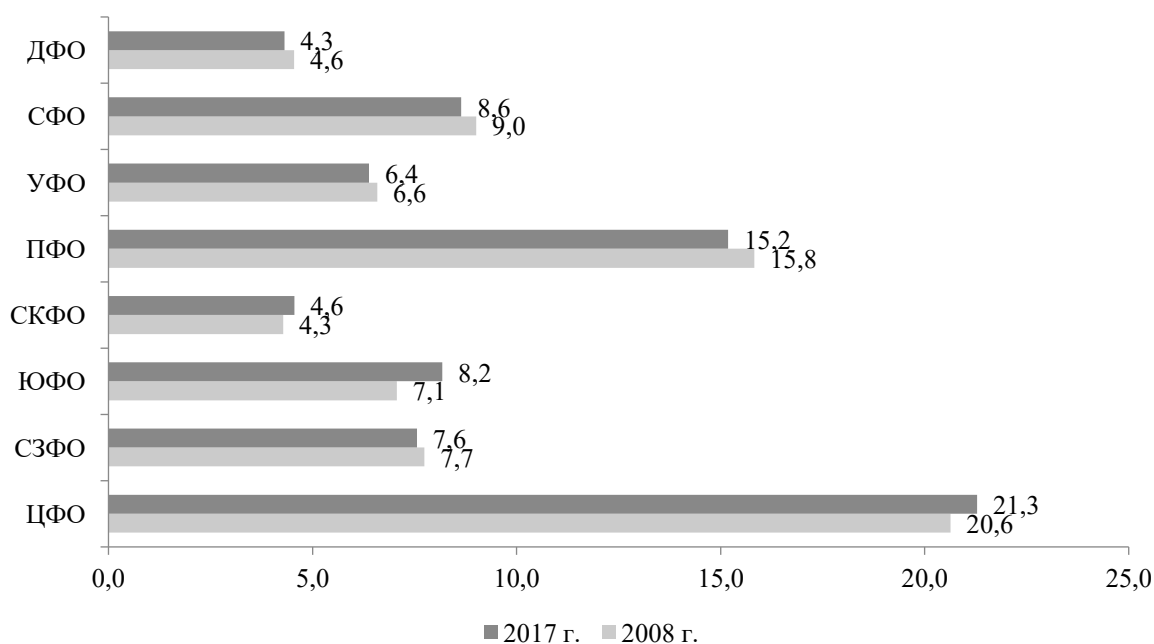


Рисунок 2 – Изменение численности рабочей силы в федеральных округах РФ, млн. чел.
 Источник: Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Таблица 1. Динамика изменения численности рабочей силы в регионах ЦФО

Регионы	2008 г.	2013 г.	2017 г.	Изменение, %		Отклонение, тыс. чел 2017 к 2008
				2017 г. к 2013 г.	2017 г. к 2008 г.	
Центральный федеральный округ	20634	21007	21282	1,3	3,1	648,1
Белгородская область	761	810	823	1,7	8,1	62,0
Брянская область	654	638	612	-4,1	-6,4	-41,8
Владимирская область	786	770	730	-5,2	-7,1	-55,9
Воронежская область	1158	1154	1176	1,9	1,6	18,0
Ивановская область	567	547	542	-1,0	-4,5	-25,5
Калужская область	557	552	538	-2,6	-3,5	-19,2
Костромская область	368	345	326	-5,6	-11,5	-42,2
Курская область	595	575	571	-0,6	-3,9	-23,5
Липецкая область	618	613	598	-2,3	-3,2	-19,7
Московская область	3900	3900	4078	4,6	4,6	178,4
Орловская область	404	394	378	-4,0	-6,4	-25,7
Рязанская область	574	559	539	-3,5	-6,1	-35,0
Смоленская область	531	539	521	-3,5	-2,1	-10,9
Тамбовская область	569	533	516	-3,3	-9,4	-53,7
Тверская область	717	718	686	-4,4	-4,3	-30,8
Тульская область	794	804	791	-1,6	-0,3	-2,8
Ярославская область	709	675	668	-1,0	-5,7	-40,6
Москва	6369	6879	7186	4,5	12,8	816,9

целом по России потребность снизилась на 261 тыс. чел., из них 115 тыс. приходится на ЦФО [9]. В какой-то степени это стало следствием того, что люди держатся за свои рабочие места, но также имеет место и фактор общего сокращения рабочих мест. В ряде регионов ЦФО (Курской, Орловской, Смоленской и Костромской областях) такая потребность наоборот возросла. Это необязательно свидетельствует об увеличении количества рабочих мест в регионе. Это может говорить и о том, что граждан не устраивают условия, предлагаемые работодателями (низкий уровень заработных плат, график работы, отсутствие социальных гарантий). Либо это является следствием реальной нехватки людей в регионах, поэтому вакантные рабочие места остаются незаполненными. Аналогичная ситуация ярко проявляется в ДФО и СФО, где в большей степени на это влияют миграционные процессы.

Проблема перетягивания Москвой и Московской областью трудоспособного населения из регионов ЦФО и в целом с территории России за последнее десятилетие только усугубилась, поскольку за этот период произошли серьезные негативные изменения в экономике (таблица 1).

В ЦФО за 10 лет прибыло более 648 тыс. чел., причем почти 817 тыс. чел. приходится на Москву и еще порядка 178 тыс. чел. на Московскую область. Два субъекта перекрыли не только убыль всех остальных регионов ЦФО, которая составила 427 тыс. чел. (переселение в другие регионы, демографические факторы), но и приняли из других территорий более 568 тыс. чел. Прирост рабочей силы отмечается также в Белгородской и Воронежской областях. Здесь он мог произойти как за счет демографических факторов, так и за счет мигрантов из приграничных областей Украины (Донецкая и Луганская области).

Большое сокращение рабочей силы (более 50 тыс. чел. за 10 лет) наблюдается во Владимирской и Тамбовской областях. Более 40 тыс. чел. убыло из Брянской, Костромской и Ярославской областей. Наименьшее сокращение рабочей силы наблюдается в Тульской области. В Брянской, Владимирской, Калужской, Липецкой, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Тульской областях сокращение рабочей силы усилилось в период 2013–2017 гг. По всей видимости, это больше связано с ухудшением экономической ситуации в стране и необходимостью мигрировать в другие регионы с целью поиска рабочих мест. Как правило, молодые люди ми-

грируют вместе с семьями, поэтому их дети будут составлять трудовой потенциал для рынков более развитых в социально-экономическом плане регионов.

Выводы и предложения. В ходе исследования было установлено, что в России произошли структурные трансформации, и это вызвало сокращение рабочих мест в одних отраслях и увеличение в других. Только в трех федеральных округах численность рабочей силы за период 2008–2017 гг. возросла. В ЦФО, являющимся центром сосредоточения производственных мощностей, концентрации финансовых и инвестиционных ресурсов, а также проживает наибольшая доля населения страны, наблюдается прирост численности рабочей силы. Обеспечивается это за счет крупного притока населения в Москву и Московскую область. Однако столь явный перекос в сторону Москвы и Московской области является очень серьезной проблемой для других регионов не только округа, но и страны. С чрезмерным заселением территорий региона ведется борьба, которая пока проявляется только в сокращении числа мигрантов из Средней Азии, на рабочие места которых приходят россияне из периферийных регионов. Периферийные регионы, в которых не развивается реальное производство, и уровень социально-экономического развития растет крайне медленно или падает, все сильнее погружаются в структурный кризис в экономике.

Для снижения межрегиональной дифференциации, сокращения оттока трудоспособного населения из регионов в пользу мегаполисов, стоит предложить региональным властям приветствовать в регионах создание производственных предприятий, создавать благоприятный инвестиционный климат на территории субъектов, усилить контроль за мерами социальной поддержки населения. Стоит также усилить контроль за работодателями в торговой сфере, которые с целью извлечения сверхприбыли завышают цены на продукты питания, даже не повышая заработных плат собственных работников, и жилищно-коммунальными хозяйствами, завышающими цены услуги ЖКХ (основные статьи расходов российского населения). На государственном уровне стоит разработать жизнеспособные программы по привлечению населения из мегаполисов в регионы, что станет возможным благодаря развитию альтернативных торговле отраслей.

Библиографический список

1. Шафоростова О.Н. Дифференциация причин дефицита трудовых ресурсов: региональный аспект // Молодой ученый. 2014. № 5. С. 336–338.
2. Узякова Е.С. Ограничения по трудовым ресурсам и возможности роста в экономике // Народонаселение. 2017 г. № 1 (75). С. 22–34.
3. Борисов Н.А. Демографические и социально-экономические факторы воспроизводства трудовых ресурсов в регионах Центрального федерального округа // Социально-экономические явления и процессы. 2016. № 3. С. 33–40.
4. Яндиева М.С., Щурова Л.А., Кодзоев З.Б. Трудовые ресурсы как важнейший фактор экономического развития региона: состояние, проблемы и перспективы эффективного использования // Экономика и предпринимательство. 2017. № 2–2 (79). С. 263–268.
5. Смирнов И.П., Умаров О.Т. Социально-экономическая ситуация в моногородах Центрального федерального округа // Вестник Тверского государственного университета. Серия: география и геоэкология. 2018. № 4. С. 82–95.
6. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С. Оценка структурно-динамической трансформации экономики регионов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. № 2 (27). С. 47–58.
7. Варшавский А.Е. Пространственное неравенство и центростремительное движение населения России: угрозы экономической, научно-технологической и национальной безопасности // Концепции. 2018. № 1 (37). С. 3–27.
8. Ватюкова О.Ю., Русскова Е.Г. Отраслевой подход к анализу структурных сдвигов в российской экономике // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2017. № 7 (202). С. 62–69.
9. Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (Дата обращения: 25.03.2019 г.).