

Взаимозависимость промышленной и инновационной политики

© 2009 Ю.Н. Поздняков

Выявляются причины сложной ситуации в России: нет четкого понимания приоритетов развития и определения источников экономического роста. Стране необходимо ликвидировать явное отставание в отраслях машиностроения и осваивать современные инновационные технологии, характерные для информационного общества. Россия унаследовала от СССР экономику, где размещение производительных сил не учитывало рентабельность производства, отсутствовала внутренняя конкурентная среда и было множество слабых мест.

Ключевые слова: экономический рост, информационное общество, инновационные технологии.

Промышленное производство является основой существования и развития любого государства, поскольку производство добавленной стоимости, пропорциональное приросту денежной массы, может дать только реальный сектор экономики, который и обеспечивает данный прирост товарным наполнением. Логично предположить, что для управления промышленным производством необходима определенная программа действий государства, направленная на развитие этого производства. Подобный набор мер государственного вмешательства в экономику, направленных на поддержку наиболее важных отраслей экономики, выделение приоритетов и направлений роста, выбор методов достижения показателей технологического уровня развития страны содержится, как правило, в документально зафиксированной форме, именуемой промышленной политикой¹.

На макроуровне под промышленной политикой понимается согласованная система законодательных, административных, финансово-экономических государственных решений и мер, позволяющих управлять развитием промышленности в стране в соответствии с поставленными целями такого развития².

В рамках другой точки зрения под промышленной политикой понимается не заранее определенный набор мер, а сам предмет управления – промышленность – подобно тому, как термины “образовательная политика” и “финансовая политика” указывают именно на объект, а не на способ управления³. При этом промышленная политика разрабатывается и реализуется непосредственно компанией, что позволяет говорить уже о микроуровне.

Цели, методы и средства осуществления промышленной политики различаются в рамках од-

ной страны в разные периоды времени. Воздействие государства на модель производства и распределения добавленной стоимости может быть представлено набором мер, определяемым как инструментарий промышленной политики.

Государство определяет порядок присутствия и участия на рынке ресурсов и продуктов (см. рисунок). С этой целью осуществляется регулирование прав собственности на ресурсы, определяется порядок пользования ресурсами и условия производства (сроки, рента, процент, налоги, льготы). Как субъект публичных финансов государство устанавливает специальные налоговые режимы, стимулирующие развитие отраслей по приоритетам, регулирует внутренние рынки продуктов (цены, тарифы, протекционизм в отношении импорта).

Как субъект международных отношений государство регулирует и оказывает политическое влияние на внешний рынок продуктов (членство в международных организациях, научно-техническое сотрудничество, создание таможенных союзов).

В качестве инструментария промышленной политики государство может использовать любые перечисленные средства⁴, но развитие международных норм определяет границы допустимого использования таких инструментов.

К традиционным инструментам промышленной политики относятся следующие.

1. Протекционизм – защита отечественных производителей от конкуренции со стороны зарубежных производителей методами тарифного и нетарифного регулирования. Кроме того, валютное регулирование также выполняет протекционистские функции, когда центральные банки вмешиваются в процессы образования курсов национальной валюты по отношению к иностранным. Негативный момент протекционизма заключается прежде всего в отсутствии стимулов к повышению конкурентоспособности и развитию “защищенных” отраслей промышленнос-

¹ Данилов-Данильян А.В. Рыночный подход к импортозамещающей промышленной политике государства. М., 2004.

² <http://www.tpprf.ru/ru/main/committee/komprom/zrpp2>.

³ См. например: Первоочередные задачи российской промышленной политики. Режим доступа: <http://www.tpprf.ru/ru/main/committee/komprom/zrpp2>.

⁴ Промышленная политика и международные отношения: Сб. ст.: В 2 кн. / Под общ. ред. Ю.В. Кузнецова. Челябинск, 2005. Кн. 1. С. 5.

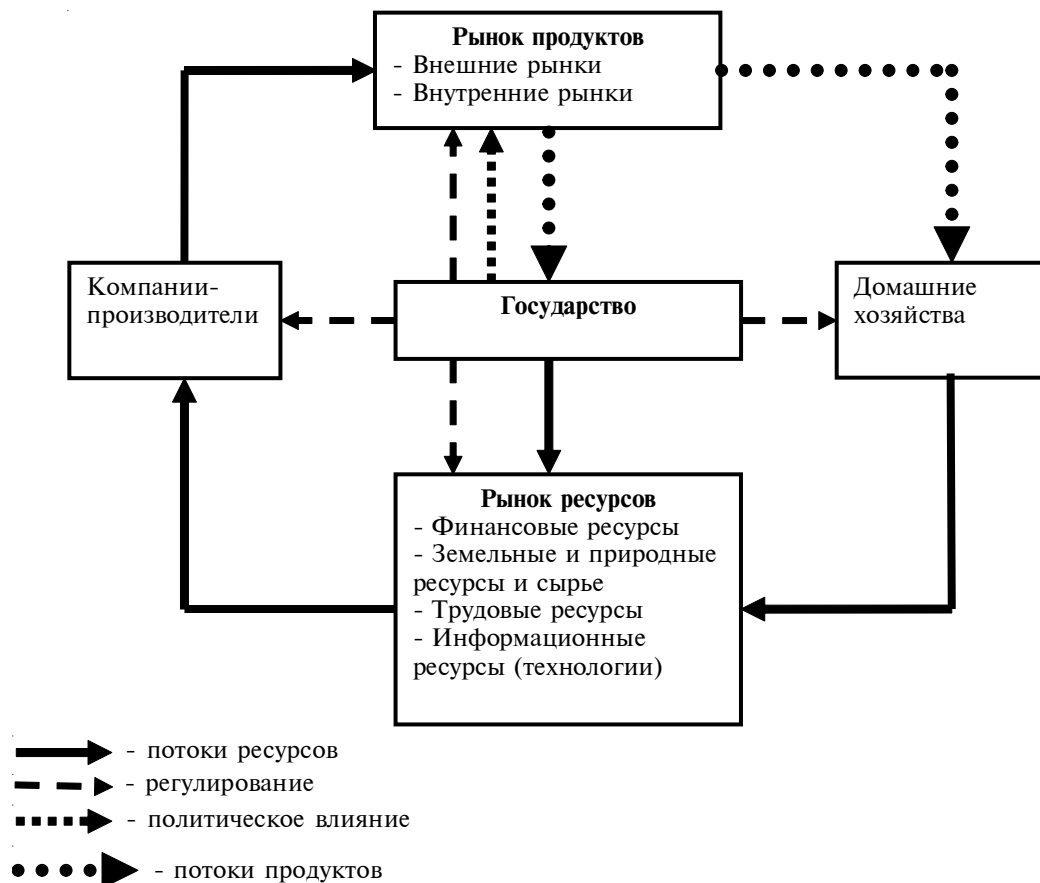


Рис. Роль государства в формировании промышленной политики

ти. Примером такого утверждения может служить отечественная автомобильная промышленность и производимые отечественные автомобили, падение конкурентоспособности которых доказывает снижение продаж отечественных марок при одновременном росте продаж автомобилей иностранных моделей, как произведенных в России, так и импортируемых.

2. Поддержка отдельных отраслей (“локомотивов роста”), предприятий и регионов, признанных государством наиболее перспективными, с помощью кредитов и субсидий. Недостатки этого метода состоят в большом потенциале коррупции при определении “правильных” или “нужных” отраслей и предприятий, кроме того, существует большая вероятность неэффективного использования государственных средств.

3. Государственный заказ. При размещении госзаказа государство выполняет больше роль “спасателя” отрасли, при этом отсутствуют гарантии качества и ценовой конкуренции.

4. Стимулирование экспорта через прямое субсидирование или валютное регулирование. Последствия такого метода могут проявиться через валютные кризисы, деградации отраслей, ориентированных на внутренний рынок.

5. Регулирование цен и тарифов для “естественных” монополий. Этот метод гарантирует монопольное положение производителей и порождает либо бюджетную “черную дыру”, либо ограничения для развития экономики.

Инструменты промышленной политики государства вовсе не ограничиваются приведенным перечнем. Но даже рассмотрение вышеизложенных методов позволяет судить об их слабой эффективности в повышении конкурентоспособности государства. В этой связи встает вопрос о более эффективных путях, позволяющих избежать негативных последствий традиционных подходов.

Исходя из сложившихся в отечественной практике приоритетов развития отраслей, можно сделать вывод, что промышленная политика в понимании, изложенном в начале статьи, как таковая в Российской Федерации отсутствует. Сложность положения России состоит в том, что в стране нет четкого понимания приоритетов развития и определения источников экономического роста. Стране необходимо ликвидировать явное отставание в отраслях машиностроения и осваивать современные инновационные технологии, характерные для информационного об-

щества. Россия унаследовала от СССР экономику, размещение производительных сил в которой не учитывало рентабельность производства, отсутствовала внутренняя конкурентная среда и было множество слабых мест. Но за годы формирования рыночной экономики правительство так и не смогло сформулировать ясные критерии развития страны.

Интеграция в международное разделение труда дает очевидные возможности для движения экономики по пути развития. Но при этом вновь необходимо определить местоположение страны в глобальном миропорядке. России определена роль поставщика сырьевых ресурсов, но при поставках сырья отсутствуют технологические переделы с высокой добавленной стоимостью. Добавленная стоимость в результате создается и остается за рубежом. Попытки создания в стране передового промышленного производства обречены на неудачу по причине дефицита собственных конкурентоспособных технологий, отсутствия необходимого технического, производственного и управленческого опыта в массовом производстве продукции высоких технологий, развивающемся по пути интенсификации.

Одной из приоритетных задач развития промышленности России является повышение конкурентоспособности отечественной продукции с одновременным ростом добавленной стоимости этой продукции. Эффект от добычи полезных ископаемых должен быть использован только как импульс для финансирования организационно-экономической активности научных, проектно-технологических, конструкторских организаций, предприятий и органов управления, но не как долгосрочный источник развития, подверженный риску изменения конъюнктуры и кризисам.

Инновации как нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на достижениях науки и передового опыта⁵, являются частью научно-технического прогресса (НТП), изучение особенностей которого позволит определить и проблемы инновационного процесса. Двойственный характер инноваций является достаточно веским основанием для ограничения развития. Во-первых, представления о сущности инновационного процесса, закономерностях развития изобретательной деятельности, путях возникновения и распространения инноваций, а также возможности определять, какие явления свидетельствуют о наличии прогресса, а какие создают его иллюзию, зачастую носят субъективный характер. Затраты времени на окупаемость вложений в науч-

ные разработки (не говоря о фундаментальной науке) могут иметь несопоставимый характер. Поэтому частное инвестирование в научные разработки не может дать гарантированный положительный результат. Кроме того, частные венчурные инвестиции в большинстве своем осуществляются за рубежом, что приводит к оттоку наших научных кадров⁶.

Кроме того, воплощение в практику научных разработок и реализация масштабных технологических проектов упираются в отсутствие кадрового потенциала. Академик А. Шейндлин утверждает, что квалифицированных кадров как инженерных, технологических специальностей, так и рабочих осталось на три-пять лет⁷.

Пример эффективного решения кадровой проблемы показывает Китай, перенявший все лучшее из опыта Советского Союза. Одним из главных факторов резкого роста IT-индустрии в КНР стало возвращение профессионалов из США. Объясняя причину, китайские руководители, прежде всего, обращают внимание на предоставление на родине высокой зарплаты, ясные и долговременные перспективы и возможности для научного и карьерного роста⁸.

Исключительное значение для инновационной политики имеет, прежде всего, государственное финансирование науки, результаты которой становятся основой формирования конкурентоспособности национального производства и создают задел для технологического превосходства. Фундаментальная наука во многом развивается как ответ на вызовы, идущие от прикладной науки. Частные компании, стимулируя прикладные исследования, оказывают поддержку и фундаментальной науке, а высокая степень зависимости науки от государства приводит к политизации науки и политической предвзятости отбора проектов для финансирования⁹.

Инновационное развитие экономики не может существовать отдельно от комплексных мер, содержащихся в промышленной политике, которая предполагает разные подходы в управлении исходя из страновых отличий. В этой связи инновационная и промышленная политика не могут развиваться отдельно друг от друга.

Особенности промышленной политики различных стран и классификацию ее по мере уве-

⁶ Оганесян Т. Прыжок русской лягушки // Эксперт. 2007. □ 10. С. 70-74.

⁷ Имамудинов И., Медовников Д. В погоне за циклом Кано // Эксперт. 2007. □ 9. С. 61.

⁸ Механик А. Осталось пять лет // Эксперт. 2007. □ 11. С. 68.

⁹ Промышленная политика и международные отношения. С. 12.

⁵ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцев Е.Б. Современный экономический словарь. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 155.

личения вмешательства государства можно представить в виде следующей системы¹⁰:

1. Отсутствие прямого вмешательства государства в промышленное развитие при сохранении определенного влияния на структуру прямых иностранных инвестиций. Наиболее характерна в Европе для Швейцарии, в Азии - для Малайзии.

2. Вмешательство государства в отдельные отрасли промышленности в зависимости от конкретных обстоятельств при общей поддержке экономического развития, ориентированные на научно-технический прогресс. Наиболее типична для США.

3. Косвенное регулирование экономики без прямого широкого вмешательства в промышленный сектор, но с определенной защитой нескольких отраслей промышленности и поддержкой перспективных отраслей. Характерно для Великобритании.

4. Политика прямого государственного вмешательства в промышленное развитие, сильная поддержка отдельных отраслей, включая создание государственных предприятий, но без перехода на государственное планирование. Характерна в Америке для Канады, Бразилии, Мексики, в Европе - для Германии, Швеции.

5. Сильная поддержка государством при прямом инвестировании в некоторые ключевые отрасли по конкретным государственным планам. Характерна для Южной Кореи, Тайваня.

6. Государственное планирование промышленного развития и проведение практической политики в тесном взаимодействии с частным сектором. Установление направлений развития и задач для ключевых отраслей с предоставлением свободы развития другим отраслям. Характерна для Японии и Сингапура.

7. Планирование развития отдельных отраслей промышленности в рамках общего индикативного плана для экономики. Использование различных рычагов руководства отраслями, включая создание и поддержку мощных государственных предприятий в ключевых отраслях, что характерно для Франции.

При отмеченных выше особенностях проведения промышленной политики отдельными странами в применяемых ими подходах существуют общие положения, продиктованные логикой развития рыночных отношений, факторами конкуренции, требованиями прогресса и необходимостью решения социальных задач. К таким общим положениям относится приоритетная ориентация государства на свободный рынок в ка-

честве движущей силы роста экономики, противодействие монополизму, обеспечение социальной инфраструктуры для экономически незащищенных слоев населения.

Одна из ключевых проблем инновационной политики страны связана с мощнейшим структурным шоком, возникшим при ничем не смягченном запуске рыночного механизма. Его существенным негативным итогом, наряду с падением производства, стала дезинтеграция отдельных отраслей экономики. Очевиден разрыв в динамике развития отраслей промышленности. Отсутствует конструктивная взаимосвязь в деятельности банковского сектора и производства.

Естественное и рациональное стремление предотвратить спад производства, максимально использовать в новых условиях созданный в обществе экономический потенциал и человеческий капитал может быть реализовано лишь при условии проведения новой политики, адекватной требованиям времени. Перед Россией стоит важная задача - совершить решительный прорыв, достичь высоких темпов экономического роста на инновационной основе.

Для решения данной задачи необходимы следующие мероприятия:

- 1) четкое определение стратегических приоритетов развития промышленности;
- 2) создание механизма запуска экономического роста компаний;
- 3) реальная оценка источников роста страны.

На макроуровне в России в настоящей момент реализуется только одно из направлений промышленной политики - ставка на энергосырьевую специализацию страны. Однако такое направление не может претендовать на роль приоритетного. Как показывают исследования Института народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН, ориентация на ТЭК и сырьевой комплекс в долгосрочной перспективе эквивалентна консервации уровня жизни для подавляющего большинства населения. Уже с этой точки зрения, данный вариант промышленной политики является для страны неприемлемым.

Другой крупной проблемой, порождаемой сырьевой парадигмой, является проблема занятости. Сырьевые, топливно-энергетические, отрасли характеризуются низкой трудоемкостью. Стоимость рабочего места в энергосырьевых отраслях на порядок выше, чем в обрабатывающей промышленности. Это означает, что при любом варианте развития данные отрасли не в состоянии абсорбировать огромную массу рабочей силы, высвобождающейся из обрабатывающих отраслей экономики. Надежды на то, что развитие

¹⁰ Промышленная политика России в XXI веке / ИПМБ РАН. М., 2004. С. 8.

сырьевого сектора в состоянии обеспечить финансовые ресурсы, достаточные для возрождения российской обрабатывающей промышленности, бесперспективны. Этих ресурсов едва хватает для поддержания на приемлемом уровне обновления капитала в самих сырьевых отраслях. Уровень доходов сырьевого сектора несоизмерим с инвестиционными потребностями России, хотя при благоприятных условиях эти доходы могли бы сыграть важную, вспомогательную роль в оживлении производства в обрабатывающей промышленности.

Если Россия ставит своей целью уже в относительно недалеком будущем превратиться в передовую экономическую державу, обеспечивающую достаточно высокие потребительские стандарты для своего населения, то даже курс на восстановление обрабатывающей промышленно-

сти в стране не приблизит национальную экономику к экономикам развитых стран в силу различия масштабов.

В современных условиях в дополнении к реконструкции промышленности именно инновации становятся фактором, способным существенно влиять на формирование национальной конкурентоспособности. Полноценное использование инноваций для национального развития возможно только при условии целенаправленной инновационной политики, проводимой как частными компаниями, так и на государственном уровне. Эта задача особенно актуальна для России, обладающей значительным инновационным потенциалом, который используется явно недостаточно, в частности в связи с отсутствием адекватной национальной инновационной политики.

Поступила в редакцию 06.12.2008 г.