

УДК 330

DOI: 10.14451/1.215.9

РЕГИОНАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ РЕТРОСПЕКТИВУ ТЕОРИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

© 2022 Садыков Альберт Ильгизович

соискатель кафедры «Экономика транспортной инфраструктуры и управления строительным бизнесом»

Российский университет транспорта, Россия, Москва

E-mail: albsadykov001@gmail.com

© 2022 Капустина Надежда Валерьевна

доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической безопасности и управления рисками

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва

E-mail: kuzminova_n@mail.ru

В статье региональный воспроизводственный процесс исследовался через выявление методологических отличий в теории сбалансированного воспроизводства с XVII по XXI вв. Были рассмотрены теории Ф. Кенэ, А. Смита, Ж.-Б. Сэй, К. Маркса, В. Леонтьева, Э. Тригга. Авторами сделан акцент на отличительных особенностях представленных теорий. Вывод заключается в том, что отличия теорий регионального воспроизводства (динамических и сбалансированных) зависит не от меняющихся средств производства и производительных сил, а от того, что первично: быстрое, или постоянное стабильное экономическое развитие. Авторами подчеркивается значимость воспроизводства основных средств, как одного из критичных направлений в региональной воспроизводственной экономике.

Ключевые слова: *регионы, воспроизводство региональной экономики, производство, производительность, инвестиции, основные средства.*

Региональное экономическое развитие должно протекать с учетом воспроизводственных процессов. Рассматриваемый подход предполагает необходимость выявления косвенных и прямых связей между субъектами хозяйствования, используя уже имеющиеся в наличии внутренние и внешние региональные ресурсы. Стоит учитывать, что данные ресурсы формируют условия реализации непрерывного процесса воспроизводства. Таким образом, процесс воспроизводства опирается на связи, которые задействованы в процессе производства, обмена и потребления.

Каким образом и как может нарушаться воспроизводственный процесс? Следуя логике, воспроизводственный процесс может нарушаться только за счет разрыва связей, для которых важны фазы и циклы этих связей. Получается, что каждый регион должен в начале обеспечить всем себя, а затем обеспечить еще межрегиональные потребности, так как регион также получает продукцию и ресурсы из других регионов.

Чтобы понять, насколько неоднозначный и сам по себе сложный процесс регионального воспроизводства, обратимся к некоторым историческим данным этого процесса.

Увеличение чистого продукта

Одним из первых, кто обратился к теме воспроизводства экономики был французский экономист — Франсуа Кенэ, живший в XVII веке [6]. Цель Кенэ состояла в том, чтобы с помощью логики, анализа и формул показать, каким образом продукты земледелия, являющегося основным и единственным источником богатства, затем распределяются между различными классами общества (а именно, между производительными классами землевладельцев и непроизводительным классом — фабрикантов и торговцев), и представить способы распределения, которые имеют место в системах государственных ограничений и регулирования [2].

Из Кенэ следуют следующие теоретические заключения, согласно которым, единственное, что заслуживает внимания экономиста — это увеличение чистого продукта [8]. Кенэ также делает вывод, что позже, как уже утверждает А. Смит, интересы землевладельца строго и неразрывно связаны с общими интересами общества [3].

Теория воспроизводства как личный интерес и эгоизм

Что касается А. Смита [4], то, в аспекте теории воспроизводства он разработал учение о производительном и непроизводительном труде, связав производительный труд с материальным производством. Написав «Богатство наций», которое стало предшественником современной академической дисциплины экономики, он объяснял, как рациональный личный интерес и конкуренция могут привести к экономическому процветанию. То есть личный интерес дает стимул к воспроизводственным процессам. «Природу и причину» богатства народов Смит определяет через трудовые ресурсы общества и производительности труда, а также через объяснение происхождения прибыли как вычета из труда рабочего, т. е. приближается к теории прибавочной стоимости [4; 6].

Через личностный эгоизм и личный интерес Смит обосновывает существование «экономического человека». Этот «экономический человек» общества приводит Смита к «меновому обществу». Склонность к обмену является предшественником разделения труда, как некая методологическая предпосылка. Следовательно, разделение труда можно представить всего лишь как инструмент для реализации данного личного интереса [4; 6].

Предприниматели — координаторы экономического воспроизводства

Следующим значимым экономистом, который исследовал воспроизводственные процессы был француз — Жан-Батист Сэй [11]. В своей основной экономической работе — «Трактат», Сэй заявил, что любой производственный процесс требует усилий, знаний и «приложения» предпринимателя. По его словам, предприниматели являются посредниками в производственном процессе, которые объединяют производственные агенты, такие как земля, капитал и труд, для удовлетворения спроса потребителей. В результате они играют центральную роль в экономике и выполняют координирующую роль. Сэй также подумал о том, какие качества важны для успешных предпринимателей, и выделил — качество суждений [11]. Следуя его суждениям, предприниматели вынуждены оценивать постоянно емкость и потребность рынка, а также проводить инвентаризацию средств, которые способны их обеспечить, что и предполагает «безошибочное чутье рынка», «В любой предпринимательской деятельности существует множество препятствий, которые необходимо преодолеть, тревог, которые необходимо подавить, несчастий, которые необходимо исправить, и средств, которые необходимо придумать и все-

гда существует определенная степень риска» [11].

Теория Маркса — первоначальное накопление капитала

И, конечно, больше всех о воспроизводственном процессе написал К. Маркс [10]. Особенность теории воспроизводственного процесса в экономике Маркса заключается в ее критическом измерении, которое превосходит позитивистское теоретизирование рядовых экономистов [1]. Маркс признал производственные отношения, возникающие из антагонистического раскола между субъективными и объективными элементами («первоначальное накопление»). Здесь его мысли перекликаются с мыслями А. Смита.

Какое место занимает теория капитала Маркса в истории процесса воспроизводства? Одна из трудностей при ответе на этот вопрос заключается в том, что его теория целый ряд измерений. Как известно, произведение всей жизни Маркса «Капитал» на самом деле имеет подзаголовок «Критика политической экономии» [9]. То есть, способность создавать капитал в процессе воспроизводства — это теория, которая находится как в положительном, так и в критическом измерении.

Воспроизводственный процесс, который следует развить при образовании понятия капитала, — это первоначальное накопление по отношению к труду, следовательно, еще беспредметный труд по отношению к накоплению [5].

Поэтому Маркс воспроизводство показывает, как процесс и воспроизводственный цикл представлен у него как замкнутая схема:

производство → распределение → обмен → потребление.

Капитал есть не только стоимость, превращающаяся в субъективные и объективные элементы процесса производства, но и воспроизводимая стоимость, предназначенная для дальнейшего производства. Маркс понимал субстанцию капитала в его различных формах как в такой предпосылке, так и в результате обращения капитала. Это существенное измерение марксовской концепции капитала имеет общие черты с классической экономической теорией от Франсуа Кенэ, Адама Смита.

Теория равновесия В. Леонтьева и Э. Тригга

Сегодня некоторые ученые-экономисты критикуют марксовскую схему воспроизводства. В этом отношении показательна недавняя книга британского экономиста Эндрю Тригга под названием «Марксистская схема воспроизводства: деньги

и совокупный спрос в капиталистической экономике», опубликованная в 2006 г., которая вызвала некоторые дебаты в различных специализированных журналах. Книга Тригга открывается четырехстраничным изложением исходной схемы Маркса (производство → распределение → обмен → потребление), причем много посвящено, в частности, увеличенному воспроизводству, являющемуся стержнем динамической теории Маркса. Вопреки этому, что можно было бы предположить, исходная схема Маркса больше не упоминается.

Тригг резюмирует вывод об уравнивании динамического равновесия (динамическое равновесие достигается, когда темп роста предложения текущего периода равен темпу роста предыдущего периода). Дело в том, Маркс считал схему воспроизводства Смита неудачей по сравнению со схемой Кенэ из-за неправильного расчета затрат (машин, инструментов, энергии, сырья и т. д.) [7], поэтому Тригг решает «проиллюстрировать» точку зрения Маркса с помощью анализа «затрат-выпуска» Василия Леонтьева [8], русского-американского экономиста, удостоенного Нобелевской премии по экономике в 1973 г. Схема воспроизводства Леонтьева состоит из таблиц «затраты-выпуск» экономического типа, где количественная оценка товаров как потребительных стоимостей, сама по себе, неприменима в воспроизводственной схеме Маркса, так как у Маркса не присутствует динамическое равновесие.

Таким образом, методология регионального воспроизводства экономики исследовалась с XVII по XXI вв. — это эпоха огромного экономического прогресса, который характеризуется несколькими столетиями. А теперь взаимоувяжем этот процесс и выделим основные вехи в региональном воспроизводстве.

Показатели регионального воспроизводства во взаимосвязи теорий воспроизводства

Основными показателями регионального воспроизводства являются: валовый региональный продукт (ВРП), чистая продукция региона — это вновь созданная стоимость в регионе, использованный национальный доход, показатели эффективности регионального воспроизводственного процесса — это материалоемкость, трудоемкость,

фондоемкость и др.

Стоимость производства, согласно Марксу, является основным показателем воспроизводственного процесса, которая определяет в будущем обмен и потребление. Леонтьев схему воспроизводства рассматривает через затраты-выпуск. У Смита воспроизводство связывается с материальным производством и т. д. То есть, если обобщать ученых-теоретиков региональных воспроизводственных производственных процессов, то в любом случае надо говорить о балансе производимой продукции, потреблении, распределении и ресурсном восстановлении, включая и человеческие ресурсы, о непрерывных воспроизводственных фазах.

Теперь обратимся к региональной статистике за 2020 год: ВРП, инвестиции в инфраструктуру, коэффициент обновления основных средств, среднедушевые доходы населения (рис. 1).

Таким образом, регионы значительно отличаются по двум показателям: инвестиции в инфраструктуру и коэффициенту обновления основных средств. То есть, если взять наличие обновления основных фондов на конец года, то ни о каком балансе затрат-выпуска здесь речи не может идти. Так как отклонение коэффициента обновления основных фондов по регионам достигает 200%. Если еще можно было бы смириться с разницей финансирования инфраструктуры по регионам, то основные фонды — это то, без чего нельзя заниматься производством, распределением и восстановлением все ресурсы. Нельзя производить добавленную региональную стоимость, если не заменять выбывшие основные фонды, в таком случае нарушается цикличность и фазовость регионального воспроизводства.

Дополнительно можно отметить, что сегодня некоторые экономисты говорят, что в эпоху быстрого улучшения уровня жизни будет происходить замедление экономического развития во всех странах и, соответственно, во всех российских регионах; что снижение благосостояния населения более вероятно, чем улучшение жизни в течение последующих десятилетий, поэтому региональный воспроизводственный процесс в развитии каждого региона, и России в целом, должен актуализироваться в социально-экономической стратегии дальнейшего развития.

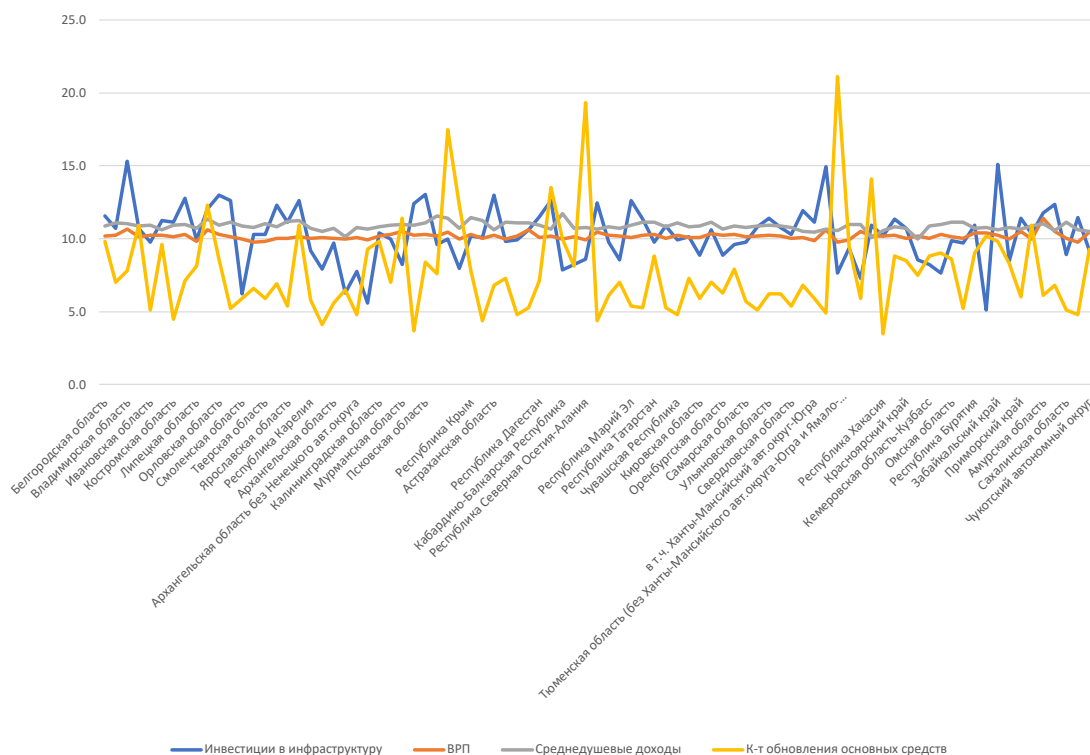


Рис. 1. Соотношение динамики региональных показателей: ВРП, инвестиции в инфраструктуру, коэффициент обновления основных средств, среднедушевые доходы населения 2020 г.
Источник: составлено на основании данных Росстата.

Библиографический список

1. Костюченко Т. Н., Сидорова Д. В. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. — Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. — 156 с. — ISBN 978-5-9596-0902-3.
2. Михаленко Ю. П. Франсуа Кенэ — родоначальник физиократии // Философия и культура. — 2010. — № 7. — С. 83—104.
3. Смит А. Богатство народов / пер. с англ. Л. Кисляковой. — 1935.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : пер. с англ. — М. : Азбука, 2021. — 544 с. — ISBN 978-5-389-16293-8.
5. Bridgewater P. D. Reconstructing Rationality: Towards a Critical Economic Theory of Reproduction // Emory LJ. — 2006. — Vol. 56. — P. 1215.
6. Eltis W. A. Francois Quesnay: A reinterpretation 1. The tableau economique // Oxford Economic Papers. — 1975. — Vol. 27, no. 2. — P. 167–200.
7. Quesnay F. Œuvres économiques complètes et autres textes. T. 2. — Ined, 2005.
8. Quesnay F., Kuntz R. François Quesnay. — Atica, 1984.
9. Reproduction of fixed capital and economic theory / V. Mayevsky [et al.] // Voprosy Ekonomiki. — 2010. — Vol. 3.
10. Roberts K. Socio-economic reproduction // Routledge handbook of youth and young adulthood / A. Furlong. — Routledge Abingdon, 2017. — P. 30–37.
11. Say J.-B. A Treatise on Political Economy. — Philadelphia : Claxton, Remsen & Haffelfinger, 1880.